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Опсадне справе и развој полиоркетике у грчком свету

Чланци и студије
ОПСАДНЕ СПРАВЕ И РАЗВОЈ ПОЛИОРКЕТИКЕ У ГРЧКОМ СВЕТУ ДО ВРЕМЕНА ФИЛИПА II И АЛЕКСАНДРА ВЕЛИКОГ

АПСТРАКТ: У раду се истражује развој опсадних техника и коришћење опсадних справа у грчком свету у класичној епоси у времену пре уздизања Македоније под Филипом II и Александром Великим. Анализирају се, пре свега, подаци које су нам оставили антички историчари и други стручни писци, али се консултују и резултати археолошких ископавања који се највише тичу фортификацијских радова по грчким градовима. Уочавају се одређене фазе када се ради о употреби опсадних направа код Хелена: први случајеви у деценијама пре избијања Пелопонеског рата, затим њихово спорадично коришћење током Пелопонеског рата (431–404), као и нови полет опсадног ратовања повезан са значајним проналасцима почетком IV века пре н. е. Унапређивање опсадних направа и техника опсада током IV века нужно је за последицу имало повећане потребе за безбедносним мерама и јачањем градских бедема и утврђења у готово свим грчким градовима.

КЉУЧНЕ РЕЧИ: опсадне справе, ударни онови, опсадни торњеви, бацачке направе, грчка историографија, стручни писци, полиоркетика, фортификација.

Обично се сматра да стари Грци пре почетка хеленистичке епоке (последње деценије IV века пре н. е.) нису били вични опсада- ма тврђава и градова опасаних бедемима, а да се тек од времена Филипа II, а нарочито Александра Великог, поклањала већа пажња развијању опсадних техника уз обимније коришћење различитих опсадних направа и средств. Ова констатација свакако има тежину ако се има у виду преовлађујући начин ратовања у старој Хелади у архајском и класичном периоду (VIII–IV век пре н. е.). Грчки поли-
с, градови државе, са ослонцем на сопствену грађанску војску, већ су у архајском периоду (VIII–VI век пре н. е.) развиле карактеристичан хоплитски начин ратовања у основи заснован на збијеном строју тешко наоружаних грчких копљаника. Иако антички извори беле и друге родове војске и коришћење различитих помоћних формација (лако наоружане јединице пешадије, стрелци, праћкаши, коњаници), доминантна грчка војна копнена сила остала је оличена у хоплитску фалангу не само у архајском, већ и у класичном перио- ду (V–IV век пре н. е.). На почетку треба свакако нагласити да хоплитска фаланга, креирана са намером да рат решава у директном судару на бојном пољу, није била адекватно опремљена, обучена и оспособљена да утврђена места и градове заузима опсадом. Грчки хоплитет, снажни у збијеном бојном реду и у уређеној бици, били су најчешће немоћни пред непријатељем који би потражио заклон иза високих градских бедема. Опсада добро утврђених града била је скопчана са многим ризицима, како за опседну, који су очекивано били мотивисани да очајнички бране себе, својо породице, имовину, светиње и гробове предака, тако и за опсеђиваче, који су морали преноћивати са другим трајањем опсаде и далеко већим губицама него на бојном пољу. Зато је све чињено да се противник наведе и натера да прихвати битку на отвореном пољу, а опсадама се приступало само када је то било неизбежно. Рачунало се више са исцрпљивањем, изгледивањем опседнутих и могућношћу издаје изнутра, него што се безгробави урушилима на бедеме покушавало пробити у град. У свести сваког Хелена је била легендарна дугогодишња опсада Троје и све невоље које је она са собом носила. Одатле се развијала идеја да је град боље освојити људством него жртвовати људи и технику и исцрпљивати се дугограђаопсадом. Утврђено место би се обично покушало освојити у првом налету и на препад, а када то није дало резултата, приступало се опсади. Град би се опсео са копна и са мора, прекинуле би се комуникације, довод хране и воде и онда би се обично чекало да се опсеђивачи сами предају, ступе у преговоре о часној предаји или изазову да изађу на бојно поље и огледају се са опсађивачима. Због саме природе ратовања и ангажовања грађанских војских, опсаде би углавном трајале само током лета и ратне сезоне, а када не би дале резултата, војске опсађивача биле би распушене и евентуално изнова мобилисани тек нредног пролећа (зими се копнена војска, баш као и флота, повлачила у зимовнике). У складу с тим, и коришћење опсадних справа и техничких иновација било је, сматра се, тек узгредно и представљало је више изузетак него правило. Ако се такво мишљење и може извесно усвојити за архајску епоху грчке историје (VIII–VI век), то
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славако, показаћемо, није случај са класичним периодом (V–IV век). Управо у класичној епохи уочава се онај напредак у коришћењу опсадних техника и развоју полиоркетике у античкој историји. Она се може пратити у многим стварима и не само када је реч о војним питањима, али и употреба опсадних справа и техника опсада има своје претече и логичан развој у периоду који је непосредно претходио Александровим освајањима.1

Када се говори о развоју полиоркетике код Хелена, овакако треба имати у виду и утицаје који су у Грчку долазили са стране, понајпре са Блиског истока где се коришћење опсадне технике и употреба различитих направа приликом опсада утврђених градова среће и више векова пре него што је то био случај са Хеладом. Појединим народима и војским на Блиском истоку је коришћење опсадних техника било извесно познато далеко пре него што је то први пут забележено у грчким изворима. Сматра се да су претеча у том погледу свакако биле Асирци који су познавали и користили покретне опсадне торњеве са ударним оновима за разбијање капија и бедема определетог града. Конкретни прикази ових направа се и данас могу јасно видети на рељефима који су некада украшавали палате у асирским престоницама Калхи (Нимруду) и Ниниви. Најстарији рељеф на којима су приказан покретни стројеви са ударним оновима потичу већ из времена владавине краља Ашурнасирпала II (прва половина IX века пре н. е.), а исти владар се у својим аналима и сам хвалио да је у освајању градова користио опсадне куле, ударне онове и инжењеријске јединице за копање тунела. Сличну праксу налазимо и код каснијих асирских владара што потврђују рељефи и документи из времена владавине краљева Сенахерива и Ашурбанипала (VIII–VII век).2 Можемо само претпоставити да ове војне


вештине и технике опсада које су познавали Асирци нису биле потпуно заборављене и да су дошли до Хелена посредним путем, а најпре преко Персијанац кога су у VI веку пре н. е. наследили Асирце као највећа војна сила ондашњег света и нова светска империја. Такође не треба заборавити ни Феничане, са којима су Грци и иначе делили многа техничка и цивилизацијска достигнућа.3

Чињеница је, ипак, да се информације о опасним справама и њиховом коришћењу у ратним операцијама у Хелади јављају тек код писаца класичне епохе, пре свих код најважнијих сачуваних грчих историчара Херодота, Тукидида и Ксенофонтова. Они ће се стога наћи у фокусу нашег истраживања, али не треба занемарити ни друге савремене стручне писци, филозофе, као и податке из поznijе традиције која досеже све до писаца који су стварали у периоду Римског царства. Ликовне представе на грчким вазама и другим предметима, а нарочито результати археолошких ископавања, пре свега на откривању трагова фортификација и пратећих радова по грчким градовима, у великој мери употпуњују сликуну. Без обзира на угао посматрања, утисак је да Грци пре епохе грчко-персијских ратова нису имали упорица чинили техничка и цивилизацијска достигнућа. Нападачи би се обично задовољавали пустошењем земље око града у циљу нанесења штете унутар граница, изазивајући га да напусти сигурност утврђене утврђене окупације и упусти пре уређену битку. Они су, наравно, добро знали да је сваки напад на територију града и пустошење градске земље производио озбиљно нарушување економске равнотеже, неминовне патење једног дела становништва и стварање јаза између оних којима су уништени усеви и имовина и оних чији су поседи били поштедени радних дејстава. Зато би се, након упада на територију противника, нападачи често враћали унута и а да нису ни покушали да освоје сам градски центар. И тамо где се приступило опаси, она је обично била кратка демонстрација силе и није доносила одличне резултате. Добар пример грчке опасе из архајске епохе представан.
вља спартанска опсада Самоса 525. године пре н. е. о којој нам је историчар Херодот оставио драгоцене информације. Спартанци су са својим савезницима Коринћанима и великом флотом допрели до Самоса против тирана Поликрата, али су се, суочени са градским фортификацијама и одлучношћу бранилаца, вратили, након четрдесетдневне опсаде, натrag на Пелопонез. Покушали су у првом налету и на препад да заузму тврђаву која се налазила у предграђу на самој морској обали, али су одбијени. Слично су, и поред показаног јунаштва, прошли и приликом покушаја упада у горњу тврђаву. Херодотове речи да је град био добро утврђен бедемима потврђују и резултати археолошких истраживања. Остаци бедема високи су и по неколико метара, а камени блокови утрањени у зидове достиже метар и по по дужини. Изгледа да су радови на фортификацији Самоса отпочели не дуго након персијског освајања Мале Азије 546. године пре н. е., па је град у време поменутог спартанског похода већ био добро утврђен. Самљани се, дакле, нису само поуздали у сигурност своје морске положаје и снагу своје ратне флоте, већ су доста тога чинили на непосредној одбрани града од могућег напада споља. С друге стране, занимљиво је да се опсадне справе уопште не спомињу у Херодотовом извештају, у којем се, напротив, истиче да су се нападачи првенствено ослањали на храброст и појединачно јунаштво својих ратника, од којих су неки и часно пали приликом неуспелог опсаде.

Мало је, међутим, грчких градова имало развијен систем фортификација према класичном епохе. Тек у класичном периоду (V–IV век пре н. е.) изградња градских бедема и система утврђења постаје једно од видљивих и карактеристичних обележја грчког политога, а када је реч о IV веку пре н. е., тешко да се може наћи град у Хелади који није био утврђен. Гради познати непосредно одбрани града, треба имати у виду да је у грчком свету развијана и једна сасвим другачија мисао, у основи аристократска, да војничка част налаже да се борба води на бојном пољу, а да није херојски нити часно затворити се иза бедема и одатле гаћати противника стрелама, каменицама и другим средствима за борбу на даљину. Заговорници овакве идеје још су у класичној епоси били Спартанци. Они су, уздајући се у обу-

4 Hdt. III 54–56, 1.
6 Hdt. III 55.
ченост и борбену спремност својих ратника, упорно одбијали да град опашу бедемима. Не без поноса су истицали да су храброст и врлине грађана гарант безбедности полиса, а не зидови. Иза зидова се, сматрали су, крију жена, а не мужеви и ратници. Бројне примере овакве ратничке етика Спартанаца бележи писац Плутох у својим Мудрим изрекама Лаконаца (Apophthegmata Laconica), наводећи, између осталог, речи великог спартанског војсководе Лисандра да Спарта ратничку славу и престиж дугује „храбрости својих грађана, а не черпићима од цигала”.8 Занимљиво је да су поједине истакнуте грађанске мисли, попут Платона у Законима, такође подржавали овакво становиšте, наводећи да бедеми пружају лажну сигурност и воде „mekоћи духа”, док је један Аристотел, напротив, увиђао значај и неопходност постојања градских бедема за опстанак и просперитет полиса као заједнице грађана.9 Да су се грађани сваког појединачног полиса у том погледу опредељивали према практичним потребама, а не према идеологији, показује и чињеница да се за само четири грчка полиса може са сигурношћу тврдити да крајем класичног периода нису поседовали градске бедеме.10

Искуства грчко-персијских ратова и Ксерксовог похода на Хеладу 480/79. године пре н. е. сигурно су донели убрзано фортификацију по грчким градовима и потребу да се првобитни градски зидови, најешће направљени од опеке, ојачају и замене им намерним каменим зидовима. Јавља се идеја о одбране целокупне урбане регије, а не само узгај градског језгра и акропоља.11 Акропољ (горњи град, природна градска тврђава) није већ у класичном периоду опасаван бедемима. Јачање безбедности ширег градског подручја се најешће постижало подизањем додатних кула дуж бедема на одређеним растојањима са којих се могло атаковати на нападаче.12 У том погледу је свакако Атина,

чија је територија тешко страдала у време персијске најезде, давала јасан пример који је ваљало следити. У складу са својом новом улогом предводника Хелена у борби са Персијанцима, Атињани су мно- го учинили да од града направе несвојиву тврђаву. Усвојили су двоструки систем фортifikација, подижући бедем који је окружио сам град Атину, односно њен урбани део, као и такозване Ду- ге зидове, који су повезали град са најважнијим атичким лукама у Пиреју и Фалерону. Иако су након пораза у Пелопонеском рату 404. године пре н. е., Атињани морали да поруше Дуге зидове, они су то- ком IV века неколико пута обновљавани и представљали су један од симбола атинске моћи.13 Ако се томе дода још читав низ утврђења и кула које су подигнуте широм Атике, нарочито у пограничним оп- штинама, добија се јасна слика о значају који су Атињани у IV веку придавали фортifikацијским радовима и одбрани своје територи- је од могуће агресије с копна.14 Масивне фортifikације се јављају и у другим деловима Хеладе, а оне на Пелопонезу извесно стоје у вези са престанком спартанске хегемоније након 371. године пре н. е.15 Повећане потребе за безбедношћу и јачањем градских бедема и утврђења су, нема сумње, морале бити условљене развојем и усавр- шавањем опсадних техника у класичној епоси и нарочито са почет- ком употребе катаapultа, својеврсне античке артиљерије, у периоду после 400. године пре н. е. За онога који опседа најважнији про- блем су представљали градски бедеми које је, да би се с војском пролазило у град, требало порушити, поткопати или наткрилити. У ту сврху почео су се користити различите технике и проналацци што је довело до развоја полиоркетике као посебне дисциплине. Ове технике опсаде јављају се у распону од оних сасвим једноставних до оних сложених уз масовније коришћење опсадних направа и инже- неријских радова. Описивачи су могући ићи са тим да само присло- не лестице на зид и покушају да војнике унутар бедема и да се тако обрачунавају с браноцима. У класичној епоси се, међутим, обично прибегавало поткопавању зидова, а почили су се користити и покретни торњеви и ударни овнови за разбијање бедема. Важан

непосредан задатак за сваког нападача био је да у што већој мери заштити људство и технику од атака и удара бранилаца са бедема. Током IV века пре н. е. јављају се машине и стројеви којима су, уз коришћење стрела и другог баччког материјала, са безбедније удаљености гађани бедеми и браниоци на њима (тзв. катапулти).

У вези с употребом опсадних справа у грчком свету класичне епохи, постоји традиција да је славни атински државник и стратег Перикле први приликом једне опсаде користио ударне опнове и такозване корњаче. Ради се о знаменитој опсади Самоса из 440. године пре н. е. када је овај грчки град на истоименом оструву, некадашњи атински савезник, заузет после осам месеци дуге опсаде. Диодор са Сицилије је у XII књизи своје Историјске библиотеке оставио занимљиво сведочанство да је Перикле, предводећи велику флоту, град притиснуо и са копна и са мора и током опсаде први користио такозване „опнове и корњаче” (κροούς καὶ χελῶνας) уз помоћ којих је пробно зидине. Диодор, ослањајући се вероватно на историчара Ефора из Киме, додељује још да је поменуте направе конструкцио извесни Артемон из града Клазомене. Опнове за разбијање бедема на колима с точковима користили су, као што смо видели, још Асирци, док су корњаче (χελῶνας, лат. testudines) управо стројеви који су употребљавани као покретна подршка и заштита ударним опновима или као њихови носачи. Диодорово казивање потврђује и писац Плутарх у Биографији Перикла, који, цитирајући управо поменутог Ефора, наводи да је Перикле употребио опсадне справе (πτηχαί), не прецизирајући, за разлику од Диодора, о којим је справама реч, а да се ту налазио и њихов конструктор Артемон. Овај Артемон је, дакле, сматран инжењером, а вероватно је на грчком називан „мајстором за машине” (πτηχαποίος), што је управо израз који користи и историчар Ксенофонт у својој Хеленској историји за једног Атињана који је био задужен за такве стројеве у време борбе олигарха и демократа у Атици 403. године пре н. е.

На овом месту се суочавамо с јединим значајним проблемом који са груписним подацима опадними справама који су сачувани код античких писаца класичне епохе. Грчки историчари, савременици догађаја које описују, веома ретко дају прецизније податке о опсад-
ним направама које спомињу у својим делима. Обично само наводе да су у одређеној опсади коришћене „машине” (μηχαναί), не улазећи у детаље о којим се направама конкретно ради или не описују њихово дејство у пракси. Овај закључак стоји чак и за оне најбоље грчке историчаре који су, попут Тукидида или Ксенофонта, несумњиво имали знања и праксу у војним стварима. Њихов претходник Херодот често спомиње опсаде градова и утврђених места, али веома ретко, ако изуземо бележење ратних лукавстава, даје и конкретне податке о средствима које су користили опсађивачи. Ипак, на основу његовог казивања, може се макар делимично реконструисати техника опсада коју су, пре свега, примењивали Персијанци и коју су често користили управо против грчких градова. Тако, на пример, знамо да су Персијанци у време Јонског устанка освојили грчке градове на Кипру после опсаде која је трајала пет месеци тако што су „поткопали градске бедеме са свих страна” (πέριξ ὑπορύσσοντες τὸ τεῖχος).21 Херодот додаје да је слична судбина задесила и друге грчке градове на Кипру 497. године пре н. е., али се град Соли најдуже држао. Нема код Херодота ни речи о конкретним опсадним машинама на основу којих су Персијанци заузели овај и друге градове на оструву. Међутим, интересантну допуну Херодотовом казивању можда могу да нам пруже резултати археолошких изкопавања на другом, југозападном крају острова Кипра у Старом Пфосу, где су археолози истражили за оно доба јединствен систем тунела, али и пронашли више од четири стотине грубе клесане камених кутија тежине између 2 и 22 килограма.22 Нађене су у депоу који се налазио изван градских бедема и у слоју где је био подигнут вештачки наспи који би се временски могао довести у везу с персијским опсадом. Одатле је и изнета претпоставка да би то могли бити пројекти који су испаљивани из првобитних персијских катаулт-бацирача камена.23 Невоља с таквом једном претпоставком је то што нема других потврда из извора да су у тако раном периоду (пochtak V века пре н. е.) Персијанцима били познати катаулт-бацирачи или сличне бацирачке направе.24 На сличан начин као код опсаде Сола, Хе-

21 Hdt. V 115.
24 Ако се изуземе податак из Полијенових Στρατηγεμάτα, велике збирке ратних лукавстава, где је забележено да се још персијски краљ Камбис приликом опсаде Пелузија и освајања Египта 525 године пре н. е. својом Египћанима који су покушавали да се одбране од напада користећи катаулте за избацаивање
родот говори и о одлучној опсади Милета 494. године пре н. е. која је довела до кончатог слома Јонског устанка. Наглашава да су Персијанци Милет опсели и са копна и са мора, а пошто су „дозвули свакојаке опседне справе под град, поткопавају зидине тврђаве и заузму га на јуриш“ (Ὑπορύσσοντες τὸ τείχεα καὶ παντοῖας προσφέροντες, αἱρέουσι κατ’ ἄκρησ). Није јасно шта Херодот, односио његов извор, подразумева под појмом „свакојаке“ опседне справе; вероватно се ту радио о већ раној спомињаним ударним овновима и направама које су коришћене за заштиту људства ангажованог на поткопавању бедема. У сваком случају, Хелени су и на овај начин могли упознати персијска достижња приликом опсада утврђених места и градова. На другим местима, опет, Херодот пружа још мање информације у вези с персијским опсадним направама и технликама опсада. Тако, на пример, наглашава величину персијске опсаде Наксоса из 499. године пре н. е. која је трајала четири месеца и захтевала велике трошкове са персијске стране, али акцент ставља на браноце оства од персијске агресије и њихове ратне и одбрамбене припреме. Сазнајемо још само да су Персијанци претрпели неуспех, што је у крајњем исходу водило избијању Јонског устанка.26

Сличну непрецизност када је реч о опседним справама понекад срећемо и код Тукидида, историчара Пелопонеског рата, што може да представља изненађење с обзиром на репутацију коју он има као стручни писац и познавалац ратне вештине. И Тукиид, међутим, не описује детаљно направе које су коришћене код опсада, већ се најчешће задовољава да само спомене „машине“ (µηχαναί) у неколико карактеристичних случајева опсада. Одатле и размимолажења међу научницима о тога шта је све изразом µηχαναί могло бити обухваћено. Тако говорећи о првом упаду Пелопонежана у Атику 431. године, Тукиид наводи да је њихова прва мета била Оиноја, тврђава на граници Атике и Беотије. Улогоривши се под овом тврђавом, Лакедемоњани и њихови савезници “почну се спремати да јуришају на зид с ратним справама и на друге начине“ (µηχαναί τε καὶ ἄλλο τρόπῳ). Није познато колико су снаге Атинци држали у тврђави и како је била опремљена, али извесно је да Пелопонежани нису, и поред силних покушаја, успели да је заузму, већ су упули у


26 Hdt. V 34.
27 Thuc. II 18, 1.
Атику, не постигавши практично ништа опсадом.28 То као да потврђује раније изнега становиште да Спартанци и њихови савезници нису били нарочито вешти код опсада утврђених места. Остаје, ипак, да се одговори на питање на које то опсадне справе Тукидид мисли у овом конкретном случају. Верује се да би то најпре могли бити ударни оновни за које смо већ видели да су коришћени код Грка и пре почетка Пелопонесног рата (бар од времена атинске опсаде Самоса 440. године пре н. е.).29 Ударни оновни преношени на поокретним стројевима вероватно стое и иза „машина” (μηχαναί) које је војска Пелопонесног савеза користила приликом дуготрајне и искрпљујуће опсаде града Платеје у Беотији између 431. и 427. године пре н. е. Тако, се одговори на то ко је Тукидид, ипак, далеко прецизније и на живописан начин приказује напоре опсађивача у подизању насипа, али и опсадних у обезбешивању бедема и они способлавању противничких напада: „...Међутим, Пелопонежани, поред тога што су продужили са насипањем, довуку против града и ратне справе. Једна која је била довучена на насип, затресе велики део високе грађевине, тако да се Платејци уплашени; док су остала справе биле постављене према другим деловима зида, али их Платејци небољују на њих ужета, повукну на насипу. Истовремено, на друге вездене ланце обесе велике кладе прикачене са оба краја на греде које су се осланајле на зид и досезале преко њега. Они би затим кладе вукули под правим углом према ратној машини на зиду и када су очекивали да ће на неском месту ударити ратна справа, они би, олабавивши ланце, повелаши кладу, не држећи је у рукама. Клада би тада падала свој межином и одламала врх ратне машине”.30 На тај начин су брањачи, захватао Тукидид, успели да неутралишу дејство опсадних справа, па су опсађивачи променили тактику и одлучили да изазову пожар у граду, а касније применили и атински „рецепт” изградњом опсадног зида око Платеје (περιτειχισμός).31 Да је за израду ратних справа коришћена дрвна грађа, Тукидид јасно предочава у опису славне Пилоске операције из 425. године пре н. е. Он истиче да су Спартан-
ци „послали известан број лађа у Азину по дрвну грађу за ратне справе (ξύλα ἐς μηχανάς), надајући се да ће зид наступити луци, упркос својој висини, узглати справама, јер је и искрпавање овде било веома повољно”. С друге стране, ватра је са успехом коришћена и код Делија у Беотији 424. године, када су Беоћани и Пелопонекани заузели утврђење које је било под контролом Атинана. Тукидид даје сведен једини опис направе, неке врсте античког бацаћа пламена, помоћу које су изазвали пожар у утврђењу: „...И пошто су покушали нападе на различите начине, заузму га тиме што су довукли једну раку справу, која је била направљена на следећи начин: велики балван престерисан на две половине потпуно су издубили и поново тачно саставили, као неку цев, док су на крају помоћу ланац обесили један котао а из балвана је излазила гвоздена лула, која је била накната надоле и у већем делу обложена гвожђем. Ову справу су донели издалека, на колима, до оног дела насипа који је био грађен од лозе и дрвећа. И када је донио, до његовог излаза, на коме је био изазван пожар, су већ на њему стајали велики пламен који је узео зид тако да нико није могао на њему дуже остати, него га сви напустили и почињу бежати. Тврђава буде на тај начин заузета”. Тукидид често није сасвим прецизан и када говори о атинској техници коришћеној код опсада. Освртући се на дугу атинску опсаду Потидеја, Тукидид наглашава само да су Атињани 430. године са собом „донели опсадне справе (μηχαναί) да их употребе против Потидеја и на сваки начин покушају да је заузму”. Ове справе, међутим, нису доносили очекивани резултат опсаживачима, а можемо само претпоставити да су у питању ударни онови и тзв. корњаче, које су, видели смо, коришћене и десет година раније при Перикловој опсади Самоса. Исти израз „опсадне справе” (μηχαναί) Тукидид користи и када говори о акцији атинског државника и стратега Никије из 427. године против маленог острова Миноје гдје су атински непријатељи Мегарани подигли утврђење. Тукидид наглашава да је
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Никија помоћу тих ратних справа заузео с морске стране две истакнуте куле. Израз опсадне справе могао би овде, сматра се, најпре да се односи на опсадне торњеве од дрвета, мале ударне онове или покретне мердевине с којима је Никија извршио напад на поменуте куле. Иако овде није сасвим јасно о којим је справама конкретно реч, ово је веома значајан податак за разумевање атинске и уопште грчке праксе коришћења опсадних справа. Њихова употреба, дана, није било правило, већ изузетак коме се прибегавало када је то ситуација непосредно налагала. То још јасније потврђује Тукидид у опису догађаја око Амфипоља 422. године, пресудних за исход прве фазе Пелопонеског рата, када наводи намере атинског државника Клеона који је предводио војску Атињана у Тракији против Спартаца Брасиде. Клеону се под Амфипољом, наводи Тукидид, чинило „да је погрешио што је дошао без опсадних справа јер је могао заузети град који није био брањен“. И у опису атинског похода на Сицилију Тукидид наводи да су Атињани у одређеним приликама користили опсадне справе (μηχαναί). Да су оне биле начињене од дрвета, показује и Тукидид у драматичном опису покушаја атинског стратега Демостена да заузме попречни зид Сиракузана. Историчар наводи да је Демостен баш намеравао да ратним справама заузме попречни зид, али када је довукао справе, спале их противници који су се бранили са зида. И у овом као и у претходним случајевима, очигледно је да су поменуте справе ударни онови, покретне мердевине или неке сличне направе које су се морале довући до самог бедема па су могле постати мета бранилаца зида. Да су Атињани повремено користили опсадне справе и након катастрофе на Сицилији, потврђује Тукидид у опису догађаја из 411. године када наводи да су атински стратеги Трасил и Трасибул одлучили да силом заузму град Ерес на острву Лезбосу, служећи се „опсадним справама и свим осталим средствима“ (μηχαναί τε καὶ παντὶ τρόπῳ).

Тукидид даје најважнији допринос разумевању атинске технике опсађивања у Пелопонеском рату. Изградња опсадног зида којим би се окружили бедеми бранилац (περιτειχισμός) постала је „заштитни знак“ Атињана приликом опсада. Ово опкољавање зидом с циљем блокаде опседнутог града, Атињани су, с промењивим успе-
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хом, применили у више познатих опсада током рата.42 Тако су у већ споменутој опсади града Потидеје на Халкидику подигли два опсадна зида, најпре један северно од града, а након тога и други јужно од града. Тако су превлашку на којој је подигнута Потидеја држали у потпуној блокади, контролишући флотом и све прилазе са морске стране.43 Опсада, међутим, није дуго времена дала одлучне резултате ни уз употребу, као што смо видели, опсадних права (Thuc. II 58, 1), због кога која је избила међу Атињинама. Град је, показало се, заузет тек након више од две године када су бранзици искрили сва средства и ресурсе и када је град опасно запретио грађанима.44 Опколавање зидом Атињани су применили и 428. године при опсади града Митилене на оструву Лезбосу, као и 416. године у опсади острова Мелоса. Обе опсаде су, уз доста потешкоћа, завршени успешно по Атињане, а несрећно по бранзици.45 Атинска стратегија блокаде доживела је, ипак, у коначном исходу потпуни дебакл при знаменитој опсади Сиракузу између 415. и 413. године пре н. е. Након што су се 414. године утврдили на Епиполи, доминантном узвишених изнад Сиракузе, Атињани су наставили с изградњом бедема којима би у потпуности окружиле град и са копна, али су их Сиракужани у томе спречавали градећи попречне зидове. Иако су Атињани тешком муком успели да неутралишу Први и Други попречни зид Сиракужана, овима је пошло за руком да на Епиполи подигну Трећи попречни зид (παρατείχισμα) којим су осујетили Атињане да свој опсадни зид на северној страни доведу до морске обале.46 Тиме се и идеја Атињана да држе Сиракузу у потпуној блокади показала у пракси неизводљивом. Атински покушај под командом енергичног стратега Де‐ мостена да се пробије овај попречни зид Сиракужана доное је само иницијални успех, али је у исходу допринео слабљењу атинских по‐ ложаја и коначном штиту атинске експедиције на Сицилији.47

И подаци код трећег великог историчара класичне епохе Ксе‐ нофонт у вези са опсадним наводама и техникама опсађивања че‐
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сто нису прецизни. Занимљиво је да је највише података о ратним машинама коришћеним у опсадама Ксенофонт оставио у својој Ки­рүпедији, роману на историјској основи о васпитању Кира Старијег, оснивача персијске државе Ахеменида. Како је, међутим, то дело превасходно педагошког карактера, оно није историјски верна слика нити Кира нити развоја персијске државе, већ напротив слика, према пишчевом схватању, узорног и идеалног владара и идеалне државе. У том смислу су и многе хеленске институције, обичаји и појаве могле бити приписане персијском монарху. Тако је, на пример, организација Кирове војске заправо слика спартанске војске, према којој је писац, као лакнофил, осећао нескривено дивљење. Сасвим је зато могуће да су и опсадне справе и технике приписане Киру и Кировом времену (владао 559–529) више слика опсадног ратовања из Ксенофонтовог доба (прва половина IV века пре н. е.) или чак резултат пишчеве маши, а не реалног искуства.48 Тако, на пример, Ксенофонт у Кирупедији приписује Киру да је познавао и користио покретне опсадне торњеве које је уклоне осам воловских запрежа. Били су намењени за јуриш на тврђаве, али су се такође могли користити и на бојном пољу као подршка пешадији.49 Опсадне справе које Ксенофонт спомиње у Кирупедији обично нису прецизно одређене и није увек јасно на које то машине (μηχαναί) писац мисли.50 Понегде, ипак, говори о „справама и овновима“ (μηχανάς κι κριούς),51 а још каже да је Кир при опсади Сарда користио машине и покретне мердевине (μηχανάς καὶ κλίμακας).52 С друге стране, када је реч о ратовању у Хелади и међу грчким полисима, на једном месту у Хеленској историји Ксенофонт спомиње и дрвену „корњачу“ (χελώνη) као опсадну направу коју је користио спартански војсковођа Тиброн у неуспешном покушају да прекине водоснабдевање града Ларисе у малозајској Ајолиди почетком IV века пре н. е.53 Управо се крајем V и почетком IV века пре н. е. дешавају и неке круне промене које се тичу развоја опсадних справа и њихове употребе код Хелена. Ове суштинске промене у развоју опсадних техника доводе се у везу с почетком употребе катаapultа као нове вр-
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сте античког артиљеријског оруђа. Када се томе дода и коришћење опсадних торњева, високих, вишеспратних кула на точковима којима се јуришало на бедеме опседнутог града, добија се једна нова, до тада непозната, слика опсадног ратовања. Прва сигурна потврда употребе опсадних торњева везује се за картагинског војсковођу Ханибалом и његово ратовање на Сицилији крајем V века пре н. е. Овај Ханибал, унук оног Хамилкара који је страдао 480. године пре н. е. у славној бици код Химере, предводио је велики поход на грчке градове на Сицилији између 409. и 406. године пре н. е. Грчки историчар Диодор са Сицилије у XIII књизи своје Историјске библиотеке бележи да је Ханибал приликом опсаде града Селинунта од опсадних справа „поставио и шест торњева изузетне тежине и навалио на бедеме са једнаким бројем ударних овнова обложене гвожђем“.

Диодор преноси да је и приликом опсаде Акраганта користио два џиновска опсадна торња, али ту су браниоци успели да их запале. Ханибал је, међутим, новом опсадном техникум и тактиком са доста успеха освајао један по један грчки град на Сицилији и само његова смрт 406. године, као последица куге која је избила у редовима Карталијана, спасила тамошње Хелене тежих последица. Ханибалови наследници на положају картагинских команданата наставили су његовим путем, али је иновације у опсадним техникума усвојио и картагински супарник и нови владар Сиракузе, чувени Дионисије Старији. Дионисије је своjom огромном енергијом више него иједан владар пре њега допринео новом развоју и офанзивног и дефанзивног наоружања и ратовања. У том погледу он се може сматрати претечом славних македонских краљева Филипа II и Александра Великог. Доста тога се приписује Дионисију када је реч о побољшању техника ратовања, а управо је прво конструисао и коришћење катапулта, вероватно у Сиракузи око 400. године пре н. е., било од суштинске важности за даљи развој полиоркетике код Хелена. Катапулт (καταπάλτης или код античких грчких писаца чешће облик καταπήλτης) је направа за избацивање стрела (ὀξυβελής или γαστραφέτης, дословно „лук из стомака“) или камења различитих величина (λιθόβολος, односно петроβόλος), причвршћен на равну основу, која је могла да пружи додатни штит опсадивачима и да очисти браниоце са бедема, док је ударни ован пробијао зидине. Сада су и покретни торњеви на лакши начин при-

54 Diord. XIII 54, 7.
лазили зиду и могли да избацују даске које су у виду моста омогућавале прелаз нападачима на бедем противника. Историчар Диодор, причајући о до тада невиђеним војним припремама које је тиранин Дионисије Старији предузео спремајући се за рат са Картагињанима и њиховим савезницима, између осталог бележи и његов одлучни подстицај на проналаску катапулта. Наводи да је окупио мајсторе свих врста у Сиракузи, што ће за резултат имати једну врсту „револуције“ када је у питању опсадно ратовање: „Катапулт (τὸ καταπελτικόν) је заправо и пронађен у то време у Сиракузи, пошто су највећи мајстори сакупљени са свих страна на једном месту. Високе порудбе, као и бројне друге порудбе понуђене онима који би се показали најбољима, биле су подстицај њиховим напорима. А осим свега тога, Дионисије је по његовом боравку међу радницима, пријатељски ћаскао с њима, часнио највредније даровима и позивао их код себе за софру. Зато су мајстори показали невероватан труд у осмишуљавању многих пројектила и ратних направа (βέλη καὶ μηχανήματα) које су биле чудне али способне да пруже велику корист [ономе ко их поседује]“.57 Са реорганизованом војском, флотом и новим ратним направама решио је да у потпуности промени катапулте у Сицилији. Диодор је тако прилику и да испроба своје опсадне справе под зидинама феничанских насеобина на западу острова. Нарочито је знаменита била опсада града Мотије, подигнутог на малим острову у обалу Сицилије, где је Дионисије показао до тада невиђену технику опсадног ратовања. Међутим, и становници Мотије су били спремни да пруже жесток опор, опасали су град масивним бедемима, а порушили су и насип који их је повезивао са копном. На тај начин су раачунали да Дионисије неће могти да користи своје опсадне машине. Али је Дионисије ангажовао посаде својих бродова да граде нови вештачки насип, дугачак отприлик један километар, од обале до острова. Тако је део мора претворио у копно које је искористио да се са опсадним машинама приближи градским бедемима. Остало је забележено да је Дионисије Старији први у опсади Мотије 398/397. године пре н. е. координасао рад свих ових направа и показао се уз садејство људства и технике могу освојити и јаке островске тврђаве.58 Тиме је био претеча Александру Великом и његовој чувеној опсади града Тира у Феникији 332. године, што је свакако једна од најславнијих опсада у античкој историји уопште.

Слично као Дионисије, и Александар је, упркос тешким борбама са браноцима, успео да изгради вештачки насип којим је повезао копно са островом на коме се Тир налазио и да освоји град након осмомесечне опсаде. Овај нови начин опсадног ратовања који је Дионисије први применио, сликовито описује Диодор: "Пошто је завршио изградњу насипа уз ангажовање великог броја радника, Дионисије је навалио на бедеме са свакојаким опсадним справама, ударући на куле са ударним оновама, док је катапултима обарао борце на грудобранима; а ударисо на бедеме и у са опсадним кулима, шест спрата високим, које је направио да буду у висини [највиших] кућа."

Успеси који је Дионисије Старији постигао у својим војним походима и опсадама градова нису могли остати незапажени и многи ће касније покушати да следе његов пут и чак побољшају нека његова решења у техникама опсадног ратовања. Иновације на пољу проналаска нових и модернијих опсадних направа појавиће се, међутим, већ неких пола века након Дионисијевог војевања са Картагинцима на Сицилији. Оне су, пре свега, везане за личност и активност македонског краља Филипа II, оца Александра Великог. Као и Дионисије пре њега, и Филип је располагао великим средствима и ресурсима које је користио за јачање сопственог утицаја далеко изван граница Македоније, али и на реформе у војсци и држави. Извршио је обимну реформу македонске војске и од ње начинио најспремнију војну силу ондашњег света. Са том војском ће његов син Александар постати господар Азије. У оквиру војних реформи, Филип је велику пажњу поклањао и изградњи опсадних справа и техникама опсадног ратовања. Остало је забележено да је Тесалац Полиен био краљев главни инжењер, који је пројектовао неке од Филипових ратних направа, али био је и присутан у опсадама које је предузимао македонски краљ. Тако је, наводно, Филип први у грчком свету имао „модерну“ борна кола, нове, још више и још боље опремљене, опсадне торњеве, који се почињу називати „освајачима града“ (Ἑλέπολεσ), а отприлике од 340. године пре н. е. у потреби се појављују и нови побољшани катапулти. Ови катапулти за избацивање стрела и каменица, могли су сада бацати и тешко камење на удаленост од више стотина метара што је омогућавало разарање

60 Diod. XIV 51, 1 (превод на српски аутора чланка).
Опсадне справе и развој полиоркетике у грчком свету...

Зидова опкољеног града без великог ризика за војску опсађивача. Наравно, и бранитељи града су на ове новине могли одговорити градњом дебљих и јачих бедема са конвексним, изпуцањем површинама које би скретале пројектиле и смањивале њихову ударну моћ. Филипове нове опсадне справе ондашњи свет је већ могао да види у свом пуном сјају током великих опсада грчких градова Пе‐ ринта и Бизантиона 340. године пре н. е. Иако то излази из хронолошког оквира овога рада, треба истаћи да ове опсаде нису донеле повољан исход опсађивачу, који се, из различитих политичких и стратешких разлога, на крају повукао необављена посла.63

Напредо с развојем фанзивних оружја за опсаду градова и утврђених места, развијале су се, очекивано, и технике одбране, што можда највећи модерни познавалац ових матерija назива „еволуцијом дефанзивних тактика“.64 Нема никакве сумње да постепено и осмишљено јачање система фортификација по грчким градовима стоји у вези с новим начином опсадног ратовања и развојем поли‐оркетике, а управо је, као што смо видели, IV век пре н. е. и век великих фортификација. С друге стране, већ негде око средине IV века јављају се и први теоријски радови који се баве овом материјом. Натприроди технички ученик о рату саопштава је извесни Енеја Так‐ тичар.65 Његово дело била је изгледа опсежна студија о војној док‐трини (Стратегика).66 али је до нас стигао само један њен део у облику малог трактата Полиоркетике (познатог и под називом Како преживети под опсадом). Енеја бележи бројне њему знане историј‐ске примере, али се осврће и на прилике из средине IV века, упозна‐ јући нас с којим се све проблемима морају суочити становници гра‐да под опсадом.67 Говори, између осталих, о организацији извидни‐ца, патрола, стражи, размене лозинки, борби против психолошког‐igate accentu, упознавању и панику код опсадника, извођењу изне‐надних напада на опсађиваче, изумима које треба искористити прот‐тив офанзивних акција нападача као што су, на пример, апарати за

63 Упор. Diod. XVI 74-77.
65 Вероватно је реч о аркадском војсковођи Енеји из града Стимфала кога спомиње историчар Ксенофон у својој Хеленској историји (Xen. Hell. VII 3, 1). Судећи то бар на основу онога што о Енеји и његовом делу сазнаша По‐ либије, највећи историчар хеленистичке епохи, а сам одличан познавалац војне доктрине (Polyb. X 44). Зна се и да је Енејино дело почетком III века пре н. е. епито‐мирирао (приредио у скраћеним облику) Тесалац Кинеја, државник и дипломат у служби епирског краља Пира.
гашење пожара.68 С друге стране, о техничким детаљима опсадних
справа, којих, као што смо видели, углавном нема код савремених
историчара из класичне епохе, сазнајемо из специјализованих трак‐
tата стручних писаца из хеленистичког периода. Тако се већ код
Филона из Бизантиона, познатог и под именом Филон Механичар, у
dелу Механичка збирка (насталом око 225. године пре н. е.) могу на‐
ћи детаљни описи офанзивних и дефанзивних направа и машина
коришћених у опсадама.69 Познати су и други стручни радови на
исту тему на старогрчком или латинском језику, али они углавном
потичу из периода Римског царства.
На крају овог рада може се закључити да су, када је у питању
развој полиоркетике од архајске до хеленистичке епохе, стари Грци
заиста прешли значајан пут. Иако смо наше истраживање углавном
засновали на подацима сачуваним код најважнијих грчких истори‐
чара класичне епохе Херодота, Тукидиде и Ксенофонта, или оних по
времену стварања нешто познијих попут Диодора, има сасвим до‐
вољно материјала да се добије јасан увид у постепено напредовање
опсадних техника и све већу употребу опсадних справа у грчком
свету, нарочито у класичном периоду (друга половина V – прва по‐
ловина IV века пре н. е.). Ако се томе додају материјални остаци
фортификационих радова, нарочито, као што смо видели, систе‐
матски спровођени у IV веку, а који ће знатно изменити и физички
изглед класичног грчког полиса, добија се једна потпуна и зао‐
кружена слика. Да се ради о једном изузетно значајном процесу у
коме се на драматичан начин мења и традиционални начин ратова‐
ња, добро уочава и Аристотел, систематизатор свеукупне грчке нау‐
ке до свог времена, који живи и ствара управо крајем класичне епо‐
хе. Аристотел у седмој књизи своје Политике истиче значај и неоп‐
ходност подизања градских бедема за опстанак полиса. Управо алу‐
dира на Спартанце који су највише истицали да њима бедеми нису
потребни, jасно увиђајући колико су такви ставови анахрони и не
одговарају потребама и захтевима „савremenog“ доба: „Што се беде‐
ма тиче, једни сматрају да градовила који могу да супротставе хра‐
брост – својих грађана – бедеми нису потребни. Међутим, тако<br>
скапанађе је сасвим застарело, јер и они сами виде да чињенице поби‐
јају таква хвалисања. Нарађено није часно тражити спас иза добро
умерених бедема пред једнаким или нешто јачим непријатељем.

69 За Филона, а нарочито за пету књигу његове Механичке збирке са прево‐
dом и стручним коментаром, упор. Y. Garlan, Recherches de poliorcétique grecque, Pa‐
ris 1974, 281-404.
Али ако се догоди, а то је могуће, да маса нападача буде јача од људске храбрости сакупљене у шаљицању, онда, да би се држава спасла и да би се сачувао од несрећа и понизења, треба често стајати на становишту да су добро утврђени зидови најважнији у рату, нарочито данас када су проналасци балистичких и опсадних справа јако узнатворени. Јер захтевати да се градови не опасују зидовима исто је што и учинити земљу лако освојивом и лишити се узвишених положаја за насеља. Али, приватне куће не треба опасавати зидовима, да не би становници постали плашљивци. Међутим, не треба губити из вида да становници града који је опасан зидовима имају две могућности: да се послуже и да се не послуже зидовима са циљем да се заштите, док градови који нису утврђени зидовима немају те могућности. Ако је ово тачно, онда треба не само подићи зидове него треба водити рачуна о томе да они буду украс града и да служе против непријатељских напада сваке врсте, а нарочито против савремених проналазака. И као што се нападачи труде да пронађу средства за постицање циља, тако су и бранители делом већ пронашли а делом тек треба да проналазе и измишљају нова средства одбране. Јер, пре свега, нико неће повукући да напада они који су добро заштитени. Нису сви, наравно гледали на ово ново време као на доба напретка. Неки су се са сетом присећали старих добрих времена када је херојство и ратничка част долазила до изражаја, а мегдан се делио на бојном пољу. Они су, међутим, живели у неким давним временима без осећаја за реалност. Други су опет, као спартански краљ Архидам III (владао 360-338), са жаљењем прихватели такву реалност. Плутарх у својим Мудрим изрекама Лаконаца наводи да је Архидам, када је први пут видео дејство катаapultа у пракси, зава- пио: „О Херакле, ово је крај мушке храбрости“.
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SIEGE ENGINES AND THE ORIGINS OF SIEGECRAFT IN THE GREEK WORLD BEFORE THE AGE OF PHILIP II AND ALEXANDER THE GREAT

(Summary)

The paper discusses the origins of the use of siege engines in ancient Greece before the age of Philip II and Alexander the Great. Research focuses on testimonies of sieges and siege engines left by the most important historians of the Greek classical age, including Herodotus, Thucydides, and Xenophon, as well as the evidence provided by later historians and other expert writers. Even though the Greeks of the Archaic period (c. 750-480 BC) were not skilled at laying sieges of fortified cities and places with the principal strategy being to surround the city walls and starve the defenders into submission, during the 5th century BC the advances in siege techniques and the gradual introduction of siege engines were employed in military operations. Near Eastern influences and experiences from the Persian War (480-479 BC) brought certain changes in the Greek warfare, but the technical skills and innovations of Greek craftsmen, engineers, and inventors also contributed to an increase in the capability of Greek warriors and citizen-armies during long, more complex sieges. These changes were apparent during the Peloponnesian War (431-404 BC) when, besides the blockade of cities, constructing siege mounds and encircling defenders with walls, siege equipment came into use – battering rams, scaling ladders, the so-called tortoises, even primitive “flamethrowers.” Since the beginning of the 4th century BC, and especially under the influence of the war tactics of Dionysius I of Syracuse, sieges became more sophisticated. The advances are particularly reflected in the use of the earliest artillery, arrow-firing catapults, and siege towers. As a result, fortification systems of cities had to be strengthened. The 4th century BC is the period of huge fortifications, many of which are well preserved. Even though these innovations concerning besiegers and besieged, siegecraft and siege engines flourished from the age of Philip II, they certainly had their origins in the Greek classical period.
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ОФИЦИРСКИ КОР ВОЈСКЕ КРАЉЕВИНЕ СРБИЈЕ У ПРВОМ СВЕТСКОМ РАТУ

АПСТРАКТ: Рад на основу архивске грађе из Војног архива и Архива САНУ у Београду, ратних ранг­листа, штампе и изабране литературе даје реконструкцију бројног стања, структуре, квалитета и губитака српског официрског кора у Првом светском рату.

КЉУЧНЕ РЕЧИ: Србија, војска, официрски кор, Први светски рат.

У периоду од 1880. до 1912. године српска војска успела је да кроз веома савремен систем војног образовања, усавршавања и обуке1 и строг начин селекције однегује веома способан официрски кадар који се одлично показао на бојnim пољима балканских и Првог светског рата. Пресудну улогу ваљаног официрског кора у раду са војницима и војна теорија по којој ће „и најбољи војници под рђавим официрима образовати рђаву трупу, а и осредњи војници под добром официрима образовати добру трупу”.2

Квалитету српског официрског кора тога времена допринела је и чињеница да су српски официри били васпитавани на врлинама патриотизма, високог морала, војничке части, јунаштва, дисциплине, послушности, поштења, искрености, несебичности, истрајности, достојанства, племенитости и свести о потреби сталног стручног, физичког и интелектуалног усавршавања. То није било случајно, пошто је војнички позив био један од ретких који је отварао могућности удизања његових посленика до највиших положаја у држави и друштву не само на основу угледног порекла већ и личних спо-

---

2 Петар Бojовић, „Официрски кор”, Ратник, IV, Историјско одељење Главног ђенералштаба, Београд 1892, 416.
собности. Отуда се тешко улазило у Војну академију, још теже у официрски кор, а најтеже у генералштабни кор.3

У Српској војсци постојало је предма начину ступања у официрску службу више типова официра: официри промовисани из трупе, официри из подофицирске школе, официри који су завршили нижи курс српске војне академије, официри који су завршили ниж курс српске војне академије па онда слати као војни питомци у иностранство, официри који су завршили нижи и виши курс српске војне академије, официри који су завршили ниж курс српске војне академије па онда слати као војни питомци у иностранство, официри који су завршили ниж курс српских грађанских школа ступили у стране војне школе па након њиховог завршетка добили официрски чин у српској војсци.4

Србија је на бази система заснованог на позитивној селекцији, пред епоху ратова успела да изгради изузетно способан старешишки кадар. Земља је у Први светски рат ушла са укупно 4.739 активних и резервних официра међу којима је било 870 виших и 3.869 нижих стареших.5

Од 3.020 активних српских официра6 који ће ући у рат 1914, већина, њих 1.697 школовано је на српској Војној академији,7 док је мањи број школован на кадетским школама и војним академијама у иностранству (у главном у Русији и у Аустроугарској), а један број унапређен из трупе од бољих подофицира након положеног захтевног официрског испита.8 Уочи балканских ратова, тачније 1/14. јуна 1912. године, од 1.986 официра Краљевине Србије, 1.335 их је било са високом или вишом школом (од чега 1.240 са Војном академијом), док је 651 официр потицао из редова бивших наредника са положеним испитом за чин потпоручника. Од тога је из трупе било њих 347 а са завршеном средњом подофицирском школом 304.9

3 С. Ратковић-Костић, Европеизација српске војске 1878-1903, 393.
4 Милан Ж. Миловановић, „Неколико мисли о тактичкој обуци официра (предавање одржано официрима београдског гарнизона)“, Ратник, III, Београд 1912, 34.
6 Ратна ранг-листа активних официра и војних чиновника 1914–1915 (стављено 15. августа 1915), Српска краљевска државна штампарија, Ниш 1915; У овај број су уврштени само они официри са ранг-листе који су у официрске чинове биле унапређени до отпочињања ратних дејстава.
8 М. Ж. Миловановић, „Неколико мисли о тактичкој обуци официра...“, 34.
Већина официра родовац српске војске школована је у Нијој и Вишој школи српске Војне академије, Пешадијској и Артиљеријској школи гађања или у сличним школама у иностранству.

У Нијој школи Војне академије која је 1880. године заменила предељану Артиљеријску школу школовање је у почетку трајало три године, у време реформе краља Милана (1898–1901), због по‐већане потребе за нижим командним кадром, две године (30, 31. и 32. класа Ниже школе Војне академије), а пред ратове четири године. Из ње су излазили млади официри оспособљени за ниже командне дужности у свим родовима. Њихово даље усавршавање по родовима вршено је у јединицама. Наиме, у зимском периоду, када није извођена настава с регрутима, у пешадијским, артиљеријским и инжењеријским јединицама образована су тзв. Зимске официрске школе, које су имале за циљ да удржни ниво стручног знања официра. Посред тога и обука је извођена на принципима савременог рата. Настава је била очигледна и обиловала је практичним вежбама. Ради увежбавања у садејству родова, у свим гарнизонима су извођене вежбе, као и маневре у мањем или већем обиму. Циљ маневра био је двојак: увежбати трупе у заједничком раду и међусобном потпомагању и оспособити старешине за командовање у рату.

Виша школа Војне академије пружала је официрима више војно образовање и припремала их за више командне дужности. У њу су примани способнији млађи официри, по избору, после положеног пријемног испита. Школовање трајало је две године.

Када је настава на војним школама у питању, по угледу на лучку и као националну војску, у српској војсци је развијана теорија претежно апликацијом мештанима – решавањем задача на карти


12 Први балански рат 1912/1913 (операцисе српске војске), Београд 1959, 233.

13 Исто, 231–232.
и терену, ратним играма, вежбама и маневрима. Решавање тактичких задатака апликативном методом на карти и земљишту без уна- пред предвиђеног решења на Вишој школи Војне академије увео је потпуковник Новак Бранковић који је предвао тактику од септембра 1901. до јануара 1906. године. Примену ове методе објаснио је у свом најзначајнијем раду Решавање тактичких задатака 1906. године. Након тога апликативна метода постаће стандард који ће примењивати и Бранковићеви наследници на катедри тактике, потпуковник Милан Ж. Милованович и други. Од укупно 425 српских официра који су до Великог рата завршили Вишу школу војне академије њих 275 или 65% (од 10. до 20. класе Више школе ВА) слушало је тактику код Новака Бранковића и његових наследника. Ови официри најчешће на позицијама команданата батаљона и пу- кова (у чиновима од капетана до потпуковника) масово користећи самоиницијативу и саображавајући дејства на тактичком нивоу развоју ситуације на терену, према оценама страних посматрача, били су и кључни носиоци великих српских победа у балканским ратовима и првим годинама Првог светског рата.

Од свршених слушалаца Више школе Војне академије сваке го- дине је одабиран известан број официра и упућиван у Главни гене- ралштаб, на двогодишњу припрему за генералштабну структуру. Ови официри су припремани за штабне службе и за највише положаје у војсци и представљали елиту српског официрског кора. Колико је систем селекције генералштабних официра био ригорозан можда најбоље сведочи чињеница да је двогодишњушу припрему за генералштабну структуру у периоду од 1880. до 1911. похађало 164 кандидата од којих је завршили испит успело да положи само њих 55 или

---

14 С. Ратковић-Костић, Европеизација српске војске, 341.
16 М. Ж. Милованович, „Неколико мисли о тактичкој обуци официра...", 29–43.
33,5%. О ваљаности српске генералштабне припреме али и војно‐
брозновог система у целини можда најбољем сведоч извештај ге‐
нералштабног мажора Љубомира Марића који је од 14. јануара до 28.
септембра 1912. године био упућен на стажирање у штаб 103. пука 2. бригаде 7. дивизије VI корпуса француске војске (Орлеан). Љ. Марић је након вишемесечног боравка у Француској војсци закљу‐
чио „да су француски официри у погледу и практичне и научне спреме просечно испод српских официра“.
Међутим, и ако су гене‐
rалштабни официри представљали праву елиту српске војске, гене‐
rал и касније војвода Радомир Путник, који се од 1903. године нала‐
зио на положају начелника српског Главног генералштаба, умео је
da зближи генералштаб и трупу, одређујући правилно делокруг ра‐
da генералштабних официра, дајући им улогу стручног, помоћног
orгана команданата обласних команди и оперативних јединица. Због тога je, како закључује M. Раденковић, како у балкансkim ратовима, тако и у Првом светском рату, у раду између виших команда‐
nата и њихових начелника штабова владала највећа хармонија, што je било од највећег значаја за успешно вођење операцija.
Поред тога Главни генералштаб и команде дивизијских обла‐
сти су сваке године организовали вежбе без трупа, по карти или на
tерену с већим или мањим бројем официра, зависно од циља вежбе,
које су употребљавале овај и иначе обиман систем усавршавања ста‐
решинског кадра. За стручна усавршавања официра постојале су Пешадијска
школа гађања са полигоном у селу Рипањ (јужно од Београда) и Арт‐
tиљеријска школа гађања, са полигоном у селу Косанчић (североза‐
pадно од Лесковца). Ове школе кроз које су у периоду од 1909. до
1911. прошли сви српски официри без обзира на род коме су прип‐
daли одиграле су нарочито позитивну улогу у обучавању команд‐
nог кадра и његовом оспособљавању за извођење наставе у рукова‐

19 Војни архив, пописник 2, кутија 2, фасцикла 3, регистарски број 43/1, лист 67–74 (даље: ВА, П 2, 2, 3, 43/1, 67–74); Преглед рада Операцијског одељења Глав‐
nог генералштаба од 1906. до 1911. године; Ратна ранг‐листа активних официра и војних чиновника 1914–1915 (стање 15. августа 1915), Српска краљевска државна штампарија, Ниш 1915, 9–11; Ратна ранг‐листа резервних официра 1917–1918 (стање 01.06.1918), Штампарска радионица Министарсва војног, Солун 1918, 8; Милић Милицевић, Љубодраг Поповић, Генерали војске Кнежевине и Краљевине Србије, 57, 69, 108, 134, 155, 197, 222, 250.
21 Душан Ћојић, Мемоари генерала и министра Љубомира Марића (1870–1960), Београд 2012, 179.
22 Милан Раденковић, Церска операција 1914, Beograd 1953, 44.
њу митраљезима и брзометним топовима, када су ова оруђа уведена у наоружање војске.23

Мањи број официра регрутован је непосредно из трупе, од пробаних подофицира, који су полагали веома строг официрски испит. На тај избор се обраћала велика пажња, те су ови официри, иако слабије знанствене спреме од официра из Војне академије, били досређени својим улогама нижег командовања24 а неки од њих самопрорачуном радом успели су да напредују и до највиших чинова и положаја (нпр. генерал Илија Гојковић, пуковници Милован Плазин на и Милутин Стефановић итд.).25 Проценат таквих официра износио је 1907. 23,2% од укупног броја, односно 469 од 2021.26 Велики број српских подофицира који су понели официрске еполете завршио је двогодишње средње подофицирске школе27 које су биле толиког квалитета да су се, према речима предратног аустроугарског војног изасланика у Србији, генералштабног мажора Ота Гелинека, према степену образовања, понашању и одевању, активни подофицири српске војске разликовали много мање од официра него од војника.28

За унапређење у виши чин било је потребно испунити опште и посебне услове. Под општим се подразумевали: чврсти војнички карактер, ваљаност у вршењу службе, општа и стручна спрема и добро владање. Посебни услови су били да се проведе одређени број година у сваком чину и да се положи испит за потпоручника (уколико се ради о подофициру, док је за питомце Војне академије био завршни испит у академији), капетана и мажора.29

Један број српских официра школован је и усавршаван у иностранству. Тако је од 1900–1912 у Француској било 13 питомца на школовању и 70 официра на стажу од шест месеци до годину дана, Русији осам питомца и 69 официра на стажу, Немачкој девет питомца и 38 официра стажиста, Аустроугарској 60 питомца и 32 официра на стажу, у другим државама 16 питомца и 26 официра ста-

23 Први балкански рат 1912/1913 (операцije српске војске), I, 232.
24 Александар М. Стојићевић, „Права оцена вредности српског официрског кора у нашим ратовима од 1912–1918 године“, Ратник, I, Београд 1934, 84.
25 Први балкански рат 1912/1913 (операцije српске војске), I, 231–232.
27 Поред подофицирских родовских школа: пешадијске у Београду (од 1889), артиљеријске у Крагујевцу (од 1890), коњичке у Београду (од 1899) и инжињеријске у Нишу (од 1896), подофицири су одабирани и од исüşник у ка‐
28 Д. Денда, „Завршни извештај аустроугарског војног аташеа у Београду о српскоj војсци у балканским ратовима 1912–1913“, 140.
29 Први балкански рат 1912/1913 (операцije српске војске), I, 210–211.
жиста. Питомци су углавном школовани за потребе санитетске, војно-судске, артиљеријско-техничке и инжењеријско-техничке струке, док су официри стажирали у трупи или похађали ратне школе (ранг Више школе српске Војне академије) у иностранству. Око 160 српских активних официра школовало се у иностранству у 11 држава на 62 високе (од чега 16 факултета у грађанству) или више школе. У иностранству су се највише школовали официри служби – 67 од укупно 94, док је код генералштабних и родовских официра тај процент био изузетно мали (5%). У Русији је на 28 школа и факултета било 79 официра од чега 36 на јункерским училиштима; у Француској на девет школа – факултета 11 официра; у Белиги (две школе, два официра); Австроугарској на шест школа и четири медицинска факултета 46 официра; Немачкој на седам школа и факултета 10 официра; Великој Британији (једна виша школа, један официр); Италији (три школе, четири официра), Турској (две школе, два официра), Швајцарској (једна школа један официр). Санитетски официри завршавали су медицинске факултете у Бечу – њих 27, Грацу – 11, Берлину – три, Цариграду – два, Прагу – два, и по један у Москве, Петрограду и Кракову. Сви судски официри завршили су Правни факултет у Београду а тројица су, поред тога, били и на школовању у Паризу, Минхену и Берлину. Ако се овоме дода и око 120 официра који су били у просеку 10 месеци на стажирању у страним елитним јединицама и око 170 на одсуству од око 11 месеци ради учења страних језика у војним јединицама, долази се до податка да се око 450 тада активних српских официра оспособљавало у иностранству. Када је у питању усавршавање у Русији од великог значаја за српску војску били су они официри који су упућивани у Николајевску генералштабну академију, Михајловску артиљеријску академију, Николајевску инжењеријску академију, Интендантску и Војно-судску академију. Међу њима били су и неки будући српски и југословенски генерали као Петар Мишић, Драгутин Милутиновић, Стеван Хаџић, Бранко Јовановић, Стеван Бошковић итд.33

И поред изложености различитим утицајима српски генералски кор био је и остао стетише пруске војне мисли.34 И сам генерал Радомир Путник, који је након завере из 1903. враћен из пензије и постаљен на место начелника Главног генералштаба, и највише утицао на развој пруске војне организације у периоду од 1903. до 1912, а ако самоук, добро је знао од страних језика само немачки, па се у свом раду на спреми војске за рат издашно користио богатом и садржајном немачком војном литературом.35 Под утицајем немачке војне мисли у српској теорији ратне вештине, преовладало је на‐предно мишљење о повезаности државе, односно политике и рата.36 Прихватало се да променљиви политички циљеви и околности могу увек да модификују стратегију, али да командант мора бити словодан у стварном управљању ратном операцијом. Велика пажња по‐сећивана је и развоју критичког размишљања код припадника официрског кора.37 Прихватано је Молткеово гледиште да је докасно настаје да се спроведе план операција по сваку цену смртни грех. Посвећивана је пажња охрабривању самоништавиња код свих команданата, виших и нижих. Основу тог приступа чинила је реченица да „заповест треба да садржи оно што командант не може да учини сам и ништа више“. На овај начин није се желио парализо‐ сати дух војске или осакатити спонтаност акције и реакције потчи‐ њених команданата.38 О доминацији пруске војне мисли у српској војсци најбоље сведочи "Ратна служба" из 1911. године са којом се ушло у балканске и Први светски рат. Многи битни ставови ове "Ратне службе" били су под утицајем немачке школе, што је разу‐ мљиво, с обзиром на то да је у то време Немачка, као победник у рату 1870/71. године, представљала највећи војни ауторитет у Европи. У српској "Ратној служби" из 1911 у односу на немачку разликовали су се само одељци о командовању, о штабовима и заступању на дужности, о посредном прибављању података о непријатељу, о извиђачкој заштитнијих одредима и о четничком ратовању док су сви остали одељци били готово истоветни са њом.39 Основна начела српске ратне службе била су да је циљ сваке борбе уништење не‐ пријатеља, да борбена дејстава увек треба саобразити стварној ситу‐ ацији, да решења буду што простија, с тим да се иницијатива разви‐

34 М. Милићевић, Љ. Поповић, Генерали војске Кнежевине и Краљевине Србије, 14.
35 АСАНУ, 11444, Драгутин Милутиновић, „ Војвода Радомир Путник”, Усоме‐ не на наше војводе, (рад у рукопису), Београд, 1939, 4.
36 С. Ратковић-Костић, Европеизација српске војске, 332.
37 М. Ж. Милошевић, „ Неколико мисли о тактичкој обуци официра...”, 42–43.
38 „Moltke i Šlifen”, Tvorci moderne strategije (priredio Edvard Mid Erl), Beograd 1952, 197.
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ја у најширом размерама и да се стално тежи постизану ватрене надмоћности.40

О снажном утицају немачке војне мисли на српски официрски кор посредно сведочи и енглески пуковник Томпсон из времена Првог балканског рата. Према његовим речима официри у штабу Прве српске армије „посматрали су рат као науку а не као драму. Били су то људи који су стално тражили аналогију између њихове тренутне ситуације и неке приближно сличне ситуације из каријере њиховог омиљеног стратега – фон Молткеа“.41

Једна од специфичности српског официрског кора била је да је он иако у апсолутним цифрама малобројнији, захваљујући војним реформама краља Милана 1898–1901. којима је повећана формација стајаће војске за 50% у односу на претходни период, у мирнодопском периоду био пропорционално бројније заступљен у мирнодопском саставу војске (8%) у односу на бугарски (4.7%) или румунски (6%). Разлог томе лежао је у чињеници да су официри који су се налазили у активним језгрима ратних јединица употребљавани на видом командним положајима и заједно са резервним официрима чинили њихову попуну приликом мобилизације.42 Са новом већом формацијом стајаће војске повећан је официрски кадар, а то је пратило и повишење официрских плата па је захваљујући томе официрска служба постала најбоље платена служба у држави.43 У томе се полазило од премисе да „наш официрски кор као носилац духа наше војске и као узданица српства, да би могао заслужно достојно говорити свом узвишеном позиву васпитача и вође, мора да заузима одлично место у друштву и држави“.44 И поред тога, због сиромаштва државе српски официри су у својим примањима значајно заостајали чак и за официрима из окружења. Тако је на пример бугарски потпоручник имао за 100 динара већу основну годишњу плату од српског капетана II класе, а румунски чак 600 динара више од српског капетана I класе. Бугарски капетан имао је исту основну плату као српски мајор а румунски капетан био боље плаћен него српски потпуковник.45 Ратно искуство од 1912. до 1918. године по-

---

40 Први балкански рат 1912/1913 (операције српске војске), I, 227–228.
41 В. Б. Кашини, “Высший и старший командный состав армий стран Балканского полуострова в оценках и суждениях русских военных специалистов в начале XX века”, 204.
42 Данило Калафатовић, „Кратка студија овогодишњих војних буџета Србије, Бугарске и Румуније”, Ратник, VIII, Београд 1912, 69.
43 С. Јовановић, Влада Милана Обреновића, II, 363.
44 П. Бојовић, „Официрски кор”, 423.
45 Д. Калафатовић, „Кратка студија овогодишњих војних буџета Србије, Бугарске и Румуније”, 68–69.
казаће, међутим, да је квалитет официрског кадра ове три суседне земље био обрнуто сразмеран висини њихових материјалних при‐мања.

О томе да се водило рачуна да српски официрски кор буде оли‐чење образоване елите сведочи и његово социјално порекло. Према истраживањима Мила Бјелаци, већина високообразованих српских официра (оних са завршено војном академијом или факултетима), који су, како смо видели, чинили око ¾ мирнодопског официрског кадра, потицала је претежно из танког слоја српског грађанског друштва (чак 75% њих). Треба такође поменути да је активни офи‐цирски кор српске војске био плански, законима и уредбама, усмераван да буде поред образовања и својим друштвеним положајем права елита. Тај положај су утврђивали женидбама са девојкама из претежно средњих и богатијих грађанских породица. У земљи у ко‐joj су сељаци чинили 85% целокупне популације, официрске супр‐ге потицале су готово, 100 % (99,8 %) из грађанског сталежа.46

Број активних официра значајно је повећан пред сам рат, али је његова структура промењена пре свега захваљујући унапређењима подофицира у балканским ратовима, арнаутској побуни из 1913. године, као и прилику свршених или пре времена унапређених пита‐маца српске Војне академије. Према истраживањима Велимира Иве‐тића, на дан 10/23. маја 1914. године Србија је имала 2.787 активних официра, што је било за око 800 више у односу на станење пре ра‐това. Официра са Војном академијом било је приближно исто као 1912. Највећи број новопроизведених потпоручника, њих око 700 потицало је из подофицирског кора (бившег наредника, који су би‐ли ослобођени полагања дела испита за потпоручника или унапре‐ђени ванредно, због заслуга) док је активирало и око 60 резервних официра, углавном потпоручника. Најнеповољнија структура по по‐реклу била је код потпоручника: од њих 794 било их је 23. маја 1914. године са завршеном Војном академијом свега 27 или око 3%.47 Та структура донекле је поправљена превременим унапређе‐њем 288 несвршених питомаца 44. (1911–1914), 45. (1912–1914) и 46. (1913–1914) класе Ниже школе Војне академије у августу, сеп‐тембру и новембру 1914. године.48

У току рата 1914–1918. године Србија је имала укупно 3.712 ак‐тивних официра. Од тог броја било је 43 генералштабна, 2.361 пе‐шадијска, 268 коњичких, 689 артиљеријских, 126 инжењеријских,

47 Истраживање вршено према: Стручна ранг листа официра и војних чи‐новника за 10/23. мај 1914. године.
48 Споменица осамдесетлетогодишњице Војне академије 1850–1925, 313–320
11 артиљеријско-техничких, шест инжењеријско-техничких, 100 санитетских, 27 војно-судских и 66 жандармеријских официра. На врху официрског кора налазило се на крају 1914. године три војводе и 12 активних генерала.

До краја рата број генерала биће повећан на 15 а у чин војводе биће унапређен и генерал Петар Бојовић, тако да ће укупан генералитет српске војске у Великом рату, укључујући и четири генерала у резерви, бројати 23 лица. Већина српских генерала завршила је војне школе у Србији (Артиљеријска школа, Нижа и Виша школа Војне академије), док је од оних који су се усавршавали у иностранству највећи број боравио у Русији. Ипак, српски генералитет представљао је у основи стечиште пруске војне мисли, будући да се војна организација у Србији развијала по немачко-prusком моделу.49

Војска је поред активних војвода и генерала имала 141 пуковника, 221 потпуковника, 588 мајора, 259 капетана I класе, 788 поручника, 997 потпоручника и пет заставника.50 Значајну улогу у ратној формацији имали су резервни официри. Према Закону о устројству војске из 1883. резервни официри добијани су од ђака средњих и виших школа, с тим да је у средње школе уведена војна гимнастика са практичним вежбањем из егзерцира и ратне службе, док су у вишим школама предавана најпотребнија војничка знања и науке као обавезна. Законским решењима из 1886. било је предвиђено да ђаци свршили нижу гимназију, односно реалку, сврше и сву регрутску обуку, а свршили вишу гимназију, вишу реалку, богословију и учитељску школу сврше уједно и подофицирску школу за чин резервног пешадијског поднаредника. Ђаци у Великој школи према истом решењу из 1886. требали су да вежбају и пручавају теоријске све оно што је од знања потребно нижим официрима. Уз теоретска предавања у вишим школама ђаци су за време школских распуста сваке године служили у сталном као-дру ради практичног вежбања. На тај начин и српска интелигенција била је прилично војнички изграђена, везана за војску и опсомељена да у ратним условима попуни нижа старешина места. Резервни официри могли су напредовати до чина капетана прве класе, за кључно. Изменама закона из 1886. им је омогућено да редовно напредују и у осталим чиновима. За унапређење у чин потпоручника и капетана и они су морали да полажу испите по програму и на

50 Ратна ранг-листа активних официра и војних чиновника 1914–1915 (стаме 15. августа 1915), Ниш 1915; Ратна ранг-листа активних официра и војних чиновника 1917–1918 (стаме 1. јануара 1918), Солун, 1918.
исти начин као у сталном кадру, а од 1886. по посебном, за њих про-
писаном програму, укључујући од тада и полагање за чин мајора.
Ипак, да би неко постао резервни потпоручник било је потребно да 
је поред положеног испита „одслужио у сталном кадру потpun или 
скараћени рок, а осим тога да је ради производства у чин служби и 
две године по два месеца у резерви за време практичних упражна-
вања, те да је доброг владања, доликујућег занимања и ревностан у 
служби“ 1. Новим законским решењем, дата је могућност да ћаци из 
ниже и више гимназије служе скараћени рок уколико положе испит 
за резервног поднаредника, а они са велике школе за резервног пе-
шадијског потпоручника. Захваљујући оваквом начину регрутува-
ња може се закључити да је, пре свега захваљујући резервним офи-
цирима, у састав српског официрског кора улазила готово комплет-
на интелектуална елита Краљевине Србије мушког пола. У састав 
резерве улазили су и пензионисани официри српске војске, као и 
они некадашњи активни официри који су из разних разлога напу-
стили војну службу. Захваљујући пре свега искусству стеченом за 
време балканских ратова српски резервни официри израсли су у 
одличан командни кадар нижих тактичких јединица (водова и че-
та) са којима се по стручности и искуству нису могле мерити њихо-
ве колеге из аустроугарске војске. У периоду од 1914. до 1918. у срп-
ској војсци је укупно 6.725 људи носило чин резервних официра. Од 
тог броја било је четири генерала, 46 пуковника, 31 потпуковник, 
250 мајора, 867 капетана I класе, 1.086 капетана II класе, 1.236 по-
ручника и 3.205 потпоручика. Ако изуземемо генерале, резервни 
официрски кор састојао се од укупно три генералштабних, 5.292 пе-
шадијска, 350 коњичких, 486 артиљеријских, 251 инжињеријског, 
шест артиљеријско-техничких, 274 санитетска, 54 судска и пет жан-
dармеријских резервних официра. 2

Један део српских резервних официра чинили су и добровољ-
ци, ратни заробљеници из аустроугарске војске, српске, хрватске и 
словеначке националности, те Чеси, Словаци, Руси и други припад
ници словенских народа, као и један број британских држављана. 
Највећи број од укупно 66 британских држављана у редовима срп-
ске војске били су чланови мисије Пеџет и других британских 
медицинских и хуманитарних мисија и имали само почасне чинове

51 Додатак броју 51 Службеног војног листа (СВЛ) за 1882 „Предлози народно-
ној скупштини“, „Пројекат закона о устројству војске“, члан 70, 71, 72, 2, 12–13; За-
кон о устројству војске, Ф№ 2248 од 1/13. новембра 1886, СВЛ број 43. и 44. од 
12/24. новембра 1886, члан 85–92, 1037–1039.
52 Ратна ранг-листа резервних официра 1917-1918 (стање 01.06.1918), Солун 
1918.
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српских резервних официра. Међу њима се налазио 21 санитетски официр (три пуковника, један потпуковник, 10 мајора, пет капетана I класе и два капетана II класе), 24 пешадијска официра (два мајора, два капетана II класе, осам поручника и 12 потпоручника), 14 коњичких официра (један капетан II класе, један поручник и 12 потпоручника) и четири инжињеријска официра (један мајор, два капетана II класе и један потпоручник). Највећи број Британаца ступио је у редове српске војске у периоду април – новембар 1915. године (њих 62) док су на солунском фронту у српску војску као поданици британске круне примљени један резервни санитетски пуковник, два резервна пешадијска и један инжињеријски мајор.53 И један број Чеха из редова аустроугарских ратних заробљеника у Србији ступио је у редове српске војске. Најпознатији међу њима био је Ђорђе (Јиржи) Јелинек.54 Једна група од седам Чеха резервних официра из редова ратних заробљеника са њим на челу у чиновима пешадијских потпоручника ступила је у српску војску у октобру 1915. године, након заједничког аустроугарско-немачко-бугарског напада на Србију.55 У то време српској војсци су се придружила и двојица од укупно 67 заробљених аустроугарских официра хрватске националности, колико их је било у официрском логору у Нишу. Реч је о Перу Хржењаку и пешадијском потпоручнику Оскору Зуберу.56 Зубер је као резервни потпоручник примљен у српску војску почетком новембра 1915. године.57 Највећи број официра-добровољаца несрпске националности ушао је у састав српске војске преко Српског добровољачког корпуса у Русији.58 Према истраживањима Ни-

55 Ратна ранг-листа резервних официра 1917-1918 (стање 01.06.1918), Солун 1918, 189.
56 B. Hrabak, „Austro-ugarski zarobljenici u Srbiji 1914-1915. god. i prilikom povlačenja kroz Albaniju“, 175–177.
57 Ратна ранг-листа резервних официра 1917-1918 (стање 01.06.1918), Солун 1918, 218.
58 О добровољцима у српској војсци у Првом светском рату видети оширније: Споменица Прве српске добровољачке дивизије 1916–1926, Београд 1926; Југословенски добровољачки корпус у Русији 1914–1918, Београд 1954; Југословенски добровољци у Србији 1914–1918, Зборник докумената (приредио Никола Б. Поповић), Београд 1977; Југословенски добровољци 1914/1918 – Србија, Јужна Америка, Северна Америка, Аустралија, Француска, Италија, Солунски фронт, Зборник докумената (приредио Никола Б. Поповић), Београд 1980; Добровољци у ослободилачким ратовима Срба и Црногораца, Зборник радова са научног скупота одржаног у Кикин-
коле Б. Поповића у Српском добровољачком корпусу у Русији на дан 30. маја 1917. године од укупно 779 официра који су улазили у његов састав било је поред 411 Срба и 98 Хрвата, 39 Словенаца, 98 Чеха, 125 Руса и оморо осталих. До 1. августа 1917. године у састав корпуса уђи ће још 23 официра Срба, 54 Хрвата, 23 Словенаца и 12 осталих. Након октобарске револуције у састав официрског кра српске војске ушао је још један број руских држављана. Највећи број њих припадао је двема групама руских пилота који су завршили обуку за пилоте у Француској и ступили као добровољци у српску војску. Иако је њихов број био релативно мал, због невелике бројности пилота и извиђача у српској авијацији (не више од 100 људи у новембру 1918. године) они су, како закључује Д. Н. Степанов, чинили готово 10% њеног састава.

И поред свих квалитета једна од негативних карактеристика српског официрског кра било је постојање и деловање тајних официрских удружења унутар њега. Најпознатије од тих удружења била је револуционарна организација „Ујединење или смрт” познатија као „Црна рука” основана 1911. године. Према оцени Милорада Екмечића радило се о једној од моногих официрских завера на подлози масонских ложа присутних у то време и у другим европским земљама. Насупрот њој стајала је група официра окупљена око регента Александра Карађорђевића која ће касније бити позната под називом „Бела рука” а на противничкој страни налазила се и Народ...
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на радикалана странка Николе Пашића. Највећи број српског официрског кадра није припадао ни једној од ових котерија, од којих су већи углед међу њима имали припадници „Црне руке“ који су се већином показали као добри ратни команданти. Сукоб између ових група доживео је кулминацију на такозваном „Солунском процесу“ 1917. године, када је на монтираним судском процесу на смртну казну осуђено неколико истакнутих припадника организације „Уједињење или смрт“, укључујући и њеног вођу, генералштабног пуковника Драгугина Димитријевића-Аписа, док је један број њих пензионисан или удаљен из војске.63

Када су у питању губици међу припадницима српског официрског кора у току Великог рата, комплетни подаци још увек нису систематизовани. Само у току 1914. године погинуло је 483 српска официра, рањено њих 1.340, контузовано 26 док је нестао (углавном заробљен) 261 српски официр.64 Према истраживачима Мила Бјелајца, ако се погледа стопа губитака официра који су дипломирали на српској Војној академији у периоду од 1899–1914, дакле оних који су ушли у ратове у чину од потпоручника до мајора, она износи у просеку 38,1% (490 од 1286). Проценат према појединим класама Војне академије варира од 16,6 до 62%.65 О заробљеним припадницима српског официрског кора подаци су нешто прецизнији. Према изворима Централних сила у току Великог рата у заробљеништву се нашло 1.216 српских официра од чега њих 1.031 у Аустроугарској,66 181 у Бугарској67 и четворица у Немачкој.68 Од тог броја, до

---

64 VA, ПЗ, 56, 6, 31/12; Штаб Врховне команде – начелнику Оперативног одељења Врховне команде – доставља Преглед губитака наше војске у рату са Аустро-Угарском 1914. године (29.09.1915).  
1. фебруара 1917. године њих 709 налазило се у заробљеничким ло‐горима у Аустроугарској и 181 у Бугарској,69 док је од четворице српских официра у заробљеништву у Немачкој крај рата у животу дочекао само један.70

Како смо видели, српски официрски кор у Великом рату обу‐хватао је, укључујући активне и резервне официре, преко 10.000 људи. По доласку на Солунски фронт у војсци је остао свега 3.921 официр (од тога 3.410 на лицу).71 Број погинулих, заробљених и не‐сталих међу активним и резервним официрима могао је износити око 60% док се неповратни губици могу проценити на око 50%, од чега је највећи број резервних и официра без завршене војне акаде‐мије који су се налазили на нижим командним положајима. То уоп‐ште не треба да чуди, ако се узме у обзир да су српски официри предвлачили примером, предводећи своје трупе у јуришма. Још су у балканским ратовима страни посматрачи приметили да су се ко‐манданти тактичких јединица превише експонирали у борби, о че‐му је сведочио и број погинулих и рањених међу њима.72

О квалитету једне војске који највише зависи од квалитета њених старешина најобјективније мишљење дају увек њени противници на бојном пољу. Тако је генерал Алфред Краус који је у рату 1914. командовао 29. пешадијском дивизијом и асистирао Комбинованим корпусом на српском фронту записао: „Овом приликом треба напоменути да смо упознали Србе као ваљане непријатеље. Ја сам их смatrao и сматрах их и сада као војнички најјаче од свих наших непријатеља. Задовољни с малим, довитљиви, лукави, особито по‐кретљиви, добро наоружани, богато снабдевени мунцијом, вешти у коришћењу земљишта, врло добро вођени (истакао Д. Д.), за борбу мрхњом и одушевљењем загрејани, они су нашим трупама задали много више тешкоћа но Руси, Румуни и Италијани”.73 Похвале нису изостале ни са немачке стране. Тако генерал фон Зект посредно одре‐дио је: „Срби су били посебно изражени у прилици захићења себи, али и наслеђивали се и снажно омаживали. Увек су биле у врхунству својих могућности, али свој стање не су биле врло добре” и „велики борци, млади, непроименовани, али велики борци”.74 Добре се помињу и остале аустроугарске ауто‐рачне официре, који су у балканским ратовима дали предвише пример времениким српским генералима, али су се у свом климату о чему не данозе и не сведоци.75

О коме својству одрживости непријатеља, који је њихов официрски кор омирео у борбама, говоре и аустроугарски официри, јер се њихови прилици показали као прегледни и јасни, а њихови примери и поборе уроки како се предводе и како се веде.76 Познато је да су они озбиљно били обуђени и увек биле пригнућени у њиховој поведи.77
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менама из кампање против Србије 1915. године о Србима као о народу „који је по природи рођени борац“, док ће и сам фелдмаршал Август фон Макензен у свом ратном дневнику записати: „У Србима сам упознао најчвршће војнике Балкана. Срби су се борили са изузетно израженом срчаношћу... један честан противник чији је војник вредео као двојица војника других нација“.75

Све изречено даје нам за право да закључимо да је српски официрски кор у Великом рату представљао врхунац војног професионализма једног народа и продукт зналачког и институционалног приступа његовој изградњи у тридесетогодишњем периоду који је претходио балканским и Првом светском рату.
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(Summary)

The paper is based on archival records from the Serbian Military Archive and the Archive of the Serbian Academy of Sciences and Arts, and includes rank-lists of the Serbian officers, military press, and selected literature. It chronicles the number, structure, quality, and losses of the Serbian officers Corps during the First World War. It also reconstructs the process of education, training, and selection of active and reserve officers of the Serbian Army, that emphasized positive selection and war experience as the main factors for the success Serbian Army achieved during the first and second Austro-Hungarian campaign in 1914. According to this research, there were 3,712 active and 6,725 reserve officers in the Serbian army during World War I. Most of the active Serbian officers were educated and trained at the Serbian Military Academy or promoted from the ranks after passing an officers’ examination; and most of reserve officers were highly-educated people with high school or university degree who represented the best part of the Serbian elite of the time. Although most of them were native Serbians, there were also those of other nationalities, mostly volunteers, such as Czechs, Croats, Slovenes, Britons, and Russians. Some 1,216 of the Serbian officers, or 12%, were prisoners of war of the Austrian, Bulgarian, and German forces. During the war, almost 50% of entire Serbian officer corps was killed in action or died from diseases and losses among the officers were 50% higher than losses among the ranks.
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ОСЛОБОЂЕЊЕ СМЕДЕРЕВА И ОКОЛИНЕ 1918. ГОДИНЕ

АПСТРАКТ: Коначним пробојем Солунског фронта српска војска је, уз помоћ савезника, кренула у незадржив продор на сјевер који је довео до ослобађања дијела по дијела окупираних отаџбине. Окупациона власт се сламала, а "васкрсла" српска држава поново успостављала. С обзиром да је слобода долазила са југа, међу последњима су ослобођени градови на сјеверној граници Србије, који су лежали на обалама великих, тада, границних ријека – Сави и Дунаву. Избијање српске војске на обалу Дунава довело је до ослобођења градова који су лежали на његовој обали, међу којима је било и Смедерево. Улазак српске војске у град изморен трогодишњом окупацијом 17/30. октобра 1918. године означио је крај мучног периода и почетак слободе у, испоставиће се, новој држави. Рад је заснован на необјављеним и објављеним архивским докумен­тима, као и релевантној литератури и штампи.

КЉУЧНЕ РИЈЕЧИ: Смедеревски крај, ослобођење 1918, Смедерево, Смедеревска Паланка, Велика Плана, Душан Додић, Конфлacket и кризе: сарађива и развој у Србији и региону у 19. и 20. веку (№ 47030) који финансира Министарство просвете, науке и технологског развоја Републике Србије.
војноисторијски гласник 2/2016.

вјештај слободе чији се дах ширио са југа. Дипломатске припреме за одлучујућу офанзиву на Солунском фронту отпочеле су јула 1918. године и трајале више од два мјесеца. Послије низа разговора, договора, споразума и датих гаранција савезници су један за другим давали сагласност за отпочињање офанзиве. Најприје је то урадила Француска Република (16/29. јула), потом Британска империја (22. августа/4. септембра) и на крају Краљевина Италија (27. августа/9. септембра). Офанзива великих размјера тада је могла отпочети.1 Као запете пушке стајали су један уз другога савезнички и српски војници и једни и други жељни завичаја, својих породица, кућа, њива, али и нестрапљиви да дочекају слободу и крај патњи, страдања, лутања и вишегодишњег учешћа у рату какав до тада свијет није видио.

Артиљеријска припрема операције на фронту дугом око 450 километара отпочела је у осам часова изјутра 1/14. септембра па љубом из око 2.000 цијеви.2 Наспрам око 626.000 војника Централних сила било је 685.026 војника сила Антанте, а мађу њима највише Француза (202.061), затим Грка (183.229), Британаца (136.831) и Срба (117.344). Већ наредног дана (2/15. септембра) изјутра у 5.30 часова српска Друга армија кренула је у јуриш. Пробијањем бугарских линија код Доброг Поља и на читавом правцу напада српских снага коначно је пробијен Солунски фонт. На тај начин опорављена српска војска, заједно са савезничким снагама, грунула је свом силином на сјевер. Бугарске окупационе снаге на тлу данашње Македоније рушиле су се и повлачили у нереду, а из дана у дан све више крајева предратне територије Краљевине Србије било је слободно. Српска Прва армија је напредовала правцем Прилеп–Градско, а Друга армија долином Вардар. Штип је ослобођен 12/25. септембра, а Велес и Кочани 13/26. септембра. Француска Коњичка бригада је 16/29. септембра ушла у „стару српску престоницу“ Скопље. Брз прорив савезничких снага, распад одбрамбених линија, али и превирана унутар земље утицали су на Бугарску да затражи хитан изласак из рата хитним склањањем сепаратног мира. У таквим околностима 16/29. септембра закључењем Војне конвенције о

2 Велики рат Србије за ослобођење и уједињење Срба, Хрвата и Словенаца 1914–1918 г., т. 27, 1918. година. Офанзива. Први период: Добројољска битка. Пробој непријатељског фронта и избијање српске војске на реку Вардар, Београд 1936, 1–2.
условима примирја између савезничких држава и Бугарске у Солуну, Краљевина Бугарска је избачена из рата, а сва непријатељства према њеним оружаним снагама имала су престати до сутрадан у подне.3

С обзиром да је прва тачка Конвенције прописивала да ће се бугарске снаге „евакуисати одмах“ са територија заузетих на простору Грчке и Србије, Моравска војноинспекцијска област и Македонска војно–инспекцијска област су престале да постоје. У неослобођене дијелове дотадашње бугарске окупационе зоне пребачене су њемачке и аустроугарске трупе, као сигуран знак да двије велике царевине не желе тако лако да напусте територију Србије. Сва борбена дејства према бугарској војсци, која се повлачила ка својој територији, обустављена су до 18. септембра/1. октобра, а савезните снаге су настојале да брзом продором ка Нишу прекину главне комуникације између Централних сила и Бугарске. Тај задатак је повјерен српској војсци која је догурала најдаље на сјевер и је могла наставити продор долином Јужне Мораве.4 Шта је избацивање Бугарске из рата значило за српску војску најбоље се види из ових редова: „Потpun пораз Бугарске војске, у коме су наше храбре

---


4 Војни архив (ВА), Пописник 8, кутија 25, фасцикла 1, документ 7/4.
трупе имале највиднијег удела, натерао је Бугарску Владу да моли за мир и да прими ове Савезничке услове. Нашој војсци слободан је сада пут у Отаџбину, и она се у њу враћа као победилац."⁵

Како су се вијести о борбама на југу шириле окупираном Србијом све примјетније је било отворено незадовољство становништва, грозничаво ишчекивање ослобођења, али и покушаји организовања отпора, тј. саботирања окупаторских снага. О ситуацији у Смедереву тих дана врло ријечито свједочанство оставио је Пера Максимовић, смедеревски адвокат, народни посланик и министар: „Када одједном пучаглас да је у Македонији одпочела наша офанзива сви бесмо као наелектрисани. Заборависмо на све дуге патње. Радило се само толико, колико нам је било нужно за живот, јер погледи и мисли наше беху управљене на Македонију.“⁶ Од почетних самоиницијативно организованих чета устанак је попримио облик немира који су захватили значајна пространства тада још увијек окупирани Србије. Управо због тога су окупационе снаге одлучиле да 2% мушког становништва узму за таоце како би осигурале да у њиховом крају не буде отпора, напада на окупационе снаге и саботажа на, за окупатора, значајним објектима. Таоце је требало водити са собом приликом марша и објавити да они „амич својом главом да неће бити непријатељских испада у њиховом крају“.⁷ Тиме су њемачке и аустроугарске снаге на ново почеле примећивати добро опробане методе „таоштва“ обилато коришћене у првим мјесецима рата над Србима и другим непоћудним грађанима који су живјели на тлу Аустрогарске монархије.

Српска војска је, међутим, даље напредовала. Предвече 17/30. септембра ослобођено је Куманово, а 21. септембра/4. октобра Врање. Прва армија и њене дивизије – Дунавска, Моравска и Дринска, уз подршку Коњичке дивизије⁸ и француске Коњичке бригаде, иако изморене, надирале су у правцу Пирота, Ниша и Прокупља. Гонећи

⁵ ВА, П3, 25, 1, 7/1.
⁶ Пера Максимовић, „Велингтон и Хинденбург. Улаз и излаз Немаца из Смедерева“, Вечерње новости, 24, 25. и 26. децембар 1918.
⁸ Коњичка дивизија је почевши од 2/15. септембра у 8 сати стављена на расположење команданту Прве армије ВА, П4/1, 65, 4, 48/1.
потучене непријатељске снаге српске трупе су 24. септембра/7. октобра ослободиле Лесковац и Власотинце. Док је Прва армија направила прорицање на простору Македоније, чување границе према Бугарској, а затим покрет према Велесу и Скопљу били су њени нови задаци. Друга армија је била одређена за продор према Косову и Метохији и даље долином Ибра ка Краљеву. Према Косову и Метохији дејствовале су и француске трупе. Французи су 26. септембра/9. октобра ушли у Приштину и Косовску Митровицу, а сутрадан 27. септембра/10. октобра у Призрен. Српска Прва армија је 29. септембра/12. октобра ослободила некадашњу ратну престоницу Ниш, остваривши снажан симболички и стратешки успех.9

Након петодневног одмора (1/13–5/18. октобра) главнина снага српске Прве армије наставила је напредовање. У међувремену, Коњичка дивизија је гонила непријатеља ка Алексинцу, а Дринска дивизија према Крушевцу. У исто вријеме француска Коњичка бригада је, након ослобођења Пирота и Беле Паланке, наставила продор према Књажевцу. Главнина снага Прве армије напредовала је од Ниша долином Велике Мораве. Моравска дивизија према Параћину и Ћуприји, а Дринска према Крушевцу и Крагујевцу. Дунавска дивизија је сливала Моравску продирући лијевом обалом Мораве. Моравска дивизија је 9/22. октобра ослободила Ћуприја, а Дринска дивизија према Ћуприји, а Дринска према Крушевцу и Крагујевцу. Дунавска дивизија је сливала Моравску продирући лијевом обалом Мораве. Моравска дивизија је 9/22. октобра ослободила Ћуприју, а Дринска дивизија према Параћину и Ћуприју. Сутрадан 10/23. октобра су ослобођени Параћин и Ћуприји. Послије жестоких борби 13/26. октобра српска војска је ушла у Ћуприју и Јагодину. Моравска дивизија је продор постигла преобалењем преко ријеке Ресаве, Дринска дивизија је напредовао иза краја целе војске у Ђурђевцу, Дунавска дивизија ка Рачи, док је Коњичка дивизија, којом је командовао пуковник, а убрзо генерал Ћорђе Ћорђевић, ишла од Лапова према Великој Плани. За непри-

9 Велики рат Србије, т. 29, 72, 242, 249, 357, 519; М. Ђ. Недић, Српска војска и солунска офанзива, 88–102; П. Опачић, Србија и Солунски фронт, 314–334.
10 Ћорђе Ћорђевић је рођен у Неготину 31. октобра 1863. Након завршене гимназије у родном граду, још је био питомац 16. класе Њиже школе Војне академије (1883–1886). У чин потпоручника произведен је 1885. У Српско-бугарском рату исте године је ордонанс офицер Четвртог пешадијског пука, а затим командир чете, па командир батаљона у истом пуку. Био је питомац 2. класе Више школе Војне академије (1888–1900). У чин поручника произведен је 1889. Више од годину дана провео је на усавршавању у коњици руске царске војске при Првом мо-
јатељем који је убрао повлачење Прва армија је настављала муњевит прдор. Командант Прве армије је 14/27. октобра у 10.55 наручио Коњичкој дивизији да са главном колоном настали прдор десном обалом Мораве ка Пожаревцу, а слабијом колоном лијевом обалом Мораве ка Смедереву са задатком да заузме линију Смедерево–Дубравица–Кличевац. Својим наступањем штитила је десни бок Армије, а потом Жагубица–Велико Градиште хватала везу са дијеловима француске коњице генерала Франсоа Леон Жуино–Гамбете.11


штитећи десни бок Армије, одржава тијесну везу са лијевом колоном и избије на Дунав на линији од Кличевца до мјеста гдје се Велика Морава улијева у Дунав. Главнином десне колоне командовао је пуковник Никола Цоловић, а чинили су је Први коњички пук и један ескадрон Четвртог коњичког пuka. Главина се кретала иза претходнице колоне. Лијевом колоном Коњичке дивизије командовао је мајор Душан М. Додић. Чинили су је два ескадрона и један вод брдске артиљерије. Задатак колоне је био да гони непријатеља правцем Лапово–Сараорци–Смедерево. Осим тога, имала је задатак да, штићи десни бок Прве армије одржава најтјешњу везу са Моравском дивизијом и десном колоном Коњичке дивизије и да избије на оба лу Дунава на простору од ушћа Велике Мораве у Дунав, па до Смедерева. Још исте вечери јављено је да је српска војска заузела желеznичку станицу у Великој Плани 15/28. октобра око 17 сати, а да је непријатељ и даље у Кланици одакле дејствује митраљезима бранећи тренутни положај и евентуалну одступницу. На положајима пред уласком у варош српска војска је заноћила.

У ослобађању смедеревског краја учествовала је и Моравска дивизија којом је командовао рођени Смедеревац пуковник, а убрано генерал, Пантелија Грујић.13 Њени припадници су наступајући пре-

---

12 ВА, П4/1, 61, 9, 4/48; Велики рат Србије, т. 30, 510–512, 543, 584; ВА, П6, 530, 7, 7/47; ВА, П8, 23, 3, 2/45; Радован Радовановић, Небојша Ђокић, „Ослобођење Пожаревца и околне октобра 1918. године”, Записи, 3/2012, 121–136.

13 Пантелија Грујић је рођен у Смедереву 2. августа 1866. У Београду је завршио гимназију, а затим био питомац 21. класе Ниже школе Војне академије (1887–1891). Произведен је у чин пешадијског потпучника и командовао је водом 1891–1896. У чин поручника унапријеђен је 1894. Командовао је четом 1896–1902. и за то пријеме добио ће чинана капетана друге класе (1897) и капетана прве класе (1899). Када је 1903. произведен у чин мајора постао је командант Другог батаљона Дванаестог пешадијског пuka. Налазио се и на дужностима команданта Другог батаљона Осмог пешадијског пuka (током 1908) и помоћника команданта Осамнаестог пешадијског пuka (од 1908). У чин потпуковника је произведен 1910, а априла 1911. је постављен за команданта Деветог пешадијског пuka. На тој позицији се налазио и у балканским ратовима (1912–1913), учествујући у Кумановској бици и Битољској операцији. Током 1913. учествовао је у гушењу побуне албанског становништва, а произведен је у чин пуковника. У Први светски рат је ушао као командант Деветог пешадијског пuka првог позива. Првим позивом тог пuka је командовао до свећембра 1914, а затим другим позивом до априла 1915. када је преузео команду над Браничевским одредом. Командујући пуком борио се око Пожаревца, у Срему и на Мачковом камену гдје је рањен. Са Браничевским одредом се борио око Пожаревца, Великог Градишта, Петровца и Деспотовца, а при-
вића састављена од Моравског пољског дивизиона, Моравског хау‐
бичког дивизиона, француске батерије 105 мм, вода 105 мм и ро‐
вовске батерије(укупно ЗЗ оруђа) кретала се у ешалонима иза глав‐
вине снага Дивизије на одстојању од око пола километра. Према
борбеном плану, Моравска дивизија је, такорећи, само окрзнула
смедеревски крај. Ипак и толико је било довољно да донесе слободу
крајевима око Велике Плане и Смедеревске Паланке. 14

У рано јутро 15/28. октобра Прва армија је наставила поење
непријатеља према Сави и Дунаву. У том надирању наилазила је на
савим слаб отпор укупатара који се у нереду повлачио, гоњен од
трпела српске армије и наоружаних устанка који су осјегли да се
окупациона управа муњевито урушава. Трупе Прве армије избили
су до вечери на линију Пожаревац–Паланка–Обешењак–Наталин‐
ци–Топола–Аранђеловац ослободивши при том сва наведена мјеста.
Коњичка дивизија је продирала тог 15/28. октобра у два правца. Ја‐
чом колоном ишла је десном обалом Мораве ка Пожаревцу, а слаби‐
јом колоном лијевом обалом у правцу Смедерева. Око шест сати из‐
јутра 15/28. октобра окупатор је напустио положаје у Кланици у Ве‐
ликој Плани, па је лијева дивизијска колона Коњичке дивизије
ушла у ту варошицу око 6.50 часова. Међутим, ту није стала већ је
наставила продор према Смедереву, док је једну патролу упутила ка
Паланци. Даљи продор из Велике Плане није био савим једноста‐
ван јер се окупатор утрдио на обали Јасенице и из великог Ораш‐
ја артиљеријом, пуничком и митаљеском ватром туко лијеву коло‐
ну Коњичке дивизије која је ту стигла око 7 часова. Отприлике у
исто вријеме дивизијска патрола поручника Јована Михајловића ја‐
вила је да је Паланка слободна и да се непријатељ повлачи према
голобочком положајима. Очигледно, окупаторске снаге су се у по‐
влачењу држали девизе „само дрм и лево и десно од друма”. Друга
коњичка бригада је, као дивизијска резерва, у току дана у маршу
стигла до села Влашки До око 17.30. С обзиром да је марширала 60
километара и 12 сати, „због јаког замора коња”, ту је и зановила. У
Влашком Долу су зановили и Трећи и Четврти коњички пук из са‐
става дивизијске резерве. Укупно увезли, припадници Коњичке ди‐

14 ВА, П6, 519, 1, 4/1, „Релације Моравске Дивизије од 3. септембра 1918. до 7. новембра 1918; Велики рат Србије, т. 30, 515–521; ВА, П6, 516, 1, 3/1, „Операцијски Дневник Моравске дивизије од 1. јула 1918. до 10. новембра 1918; ВА, П6, 526, 1, 1/13.
визије су, силовито напредујући тога дана, до 23 сата избили на ли‐
нију Пожаревац–Велико Орашје–Мала Плана.15

Моравска дивизија је тог истог 15/28. октобра гонила окупато‐
ра правцем Кушњево–Велика Плана–Паланка–Азања. С обзиром да
је лијева колона Коњичке дивизије под командом мајора Додића
стигла до јужне ивице Великог Орашја, како би се заштитио десни
бок Коњичке дивизије и убрзала гоњење окупатора према Смедери‐
ву, Моравска дивизија је упутила помоћ у одреду јачине једног ба‐
таљона и једне брдске батерије под командом потпуковника Свето‐
зара Богдановића. Одред је продирио правцем Крњево–Голобок–
Мијаиловац–Вучак, а по пројеривању непријатеља требало је да се
врати у састав Моравске дивизије. До вечери се претходница Мо‐
равске дивизије нашла у Паланци, а главнина снага у Великој Пла‐
ни и то тако да се Први пешадијски пук смјестио у Кланици, а Други
пешадијски пук и Прва брдска батерија у Вароши. Даље одатле се
ионако није могло јер су окупаторске снаге чврсто држале лијеву
обалу Јасенице на линији Велико Орашје–Крушево.16

Претходница Коњичке дивизије ушла је у Пожаревац 15/28.
октобра око 23 сата, док се главнина преосталих окупаторских сна‐
га повукла ка Смедереву, а мањи дио ка Дубравици и Костолцу. Ок о
10 сати 16/29. октобра десна дивизијска колона ушла је у Пожаре‐
вац дочекана величанствено од „огромне масе света обојег пола”.
Ослободиоцима Пожаревца по уласку у град предата је „особито ле‐
па застава коју су девојке из Пожаревца у највећој тајности везу‐
ле још 1916. год.” приликом српске офанзиве око Битоља. На
застави је било исписано: „Храбrim ослободиоцима Србије, захвал‐

15 Велики рат Србије, т. 30, 545–551; VA, П6, 526, 1, 1/14; VA, П8, 23, 3, 2/46;
VA, П8, 23, 3, 2/48; VA, П8, 52, 1, 2/1, Операцијски Дневник 2 Коњичке бригаде Коњич‐
ке дивизије од 25. IX до 23. XII 1918. г.; VA, П8, 67, 1, 1/1, Операцијски Дневник Допун‐
ског Дивизиона Коњичке Дивизије од 1. III 1918. г. до 20. XII 1919. г.; VA, П8, 98, 1, 5/1,
Операцијски Дневник III К. П. од 10. V до 9. XI 1918; VA, П8, 93, 1, 3/1, Операцијски Дневник
IV коњичк. пuka од 30. августа 1918. год. до 6. фебруара 1919. год.; Д. Додић, „Ослобо‐
ђење Смедерева”, Ете тако је то било. Ратни дневници 1912–1918, Славољуб Б. Штегфилд (прир.),
Смедерево 2014, 535–538; Дарко Ивановић, Велика Плана, I, Исто‐
ријски развој до 1941. године, Велика Плана 2001, 251.

16 VA, П6, 516, 1, 3/1, Операцијски Дневник Моравске дивизије од 1. јула 1918.
до 10. новембра 1918; Велики рат Србије, т. 30, 551–552, 585; VA, П6, 526, 1, 1/14;
VA, П6, 526, 1, 1/15; VA, П6, 526, 1, 1/16; VA, П6, 530, 7, 7/49.
ни Пожаревљани." Предњи дијелови Коњичке дивизије наставили су продор и већ око 10 сати 16/29. октобра избили на обалу Дунава и запосјели линију Кличевач—Дубравица, очистивши читав тај по‐ тез од окупационих снага. Тако се послије пуне три године српска војска поново налазила на обалама „лијепог плавог Дунава“. Њене патроле упућене су, затим, према Раму, Великом Градишту и Голун‐ цу, а лијева колона Дивизије избила је до Лозовика и наставила го‐ њење окупатора ка Смедереву.

Након што је окупатор око четири сата изјутра 16/29. октобра напустио положај на Јасеници пут ка Смедереву је био отворен. У даљем напредовању српска војска је наишла на опору окупатора код Лозовика, али када га је сломила избила је до Радинца где је за‐ ноћила. Ослобођење Сmedерева било је на дохват руке. Изјутра 17/30. октобра лијева дивизијска колона Коњичке дивизије на‐ ставила је напредовање од Радинца ка Сmedереву, након што је непри‐ јатељ око 4.30 сати напустило положаје сјеверно од Радинца. Након мањег сукоба („краћег пушкарања“), јужно од вароши, српска војска је око 7 сати ушла у Сmedерево које окупатор више није ни покуша‐ вао да задржи. Краће пушкарање између окупатора и ослободилаца чуло се у граду, а ужурбани одлазак последњих немачких војника ка Дунаву био је јасан знак како се тај обрачун свршио. Убрзо су се први ослободиоци појавили на градским улицама.

Улазак српске војске у Сmedерево сликовито је описао Перо Максимовић: „Улицом иду војници са француским шлемовима и на‐ переним пушкама. Французи, Французи хори се са свију страна и спремљено цвеће баца се на њих. Они нам одговарају: Срби смо, Ср‐ би смо. Ох како је величанствен тај тренут. Изгубисмо глас, гуши смо се, све то само јеца и клече скоро нечујно: Живела слободна Ср‐ бија. Не да се то ни описати ни насликати, то се може само осећати.

17 VA, П3, 144, 8, 5/38; VA, П4/1, 61, 10, 4/66; VA, П4/1, 61, 10, 4/68; VA, П8, 42, 1, 5/1, Релације 1 коњичке бригаде Коњичке дивизије од 19. IX до 10. XI 1918. г.

18 VA, П3, 144, 8, 5/29; VA, П3, 144, 8, 5/30; VA, П4/1, 61, 9, 4/53; VA, П8, 23, 3, 2/49; VA, П8, 23, 3, 2/50.

19 VA, П3, 144, 8, 5/32; VA, П4/1, 61, 9, 4/57; VA, П4/1, 61, 9, 4/58; VA, П8, 23, 3, 2/51; VA, П8, 23, 3, 2/52; Велики рат Србије, т. 30, 610, 613–616; Б. Димитријевић, „Пробој Солунског фронта“, 164; Небојша Ђокић, „Ослобођење Пожаревца и околи‐ не 1918.“, Божан Димитријевић, Јасмина Николић (прир.), Пожаревач/Београд 2014, 271–275.
Заборави смо на све патње, на све ратне невоље само када доживе смо да је отаџбини ослобођена."  

Смедерево је после дуге три године било слободно. На челу ослободилаца у град је ушao мајор Душан Додић. На зволику тешко пострадале смедеревске цркве посвећене Светом Ђорђу зави-

20 П. Максимић, „Велингтон и Хинденбург“.  
21 Душан Додић је рођен 15. фебруара 1884. у Милутовцу код Трстена. Основну школу је похађао у родном мјесту, а гимназију у Београду као припадник њене 33. класе. Новембра 1903. је произведен у чин коњичког потпоручника. У чин поручника унапријеђен је 1907, капетана друге класе 1910, а капетана прве класе 1912. До 1912. је био командир вода у Другом коњичком пуку. У балканским ратовима (1912–1913) и Првом светском рату (1914–1916) био је командир Третьег ескадрона Другог коњичког пuka Цар Лазар. На почетку Великог рата рањен је приликом борби у Мачви. У чин мажора унапријеђен је 1915. Са главином српске војске повукао се преко Албаније. Након реорганизације војске на Крпу, од 1916. до марта 1918. командовао је Првим ескадроном Првог коњичког пuka Обилић. У завршној фази рата командовао је Коњичким дивизионом. Октобра 1918. рањен је приликом борби у селу Макрепаше код Крушевца. Учествовао је у ослобађању Неготина, Штипа, Врања, Ниша, Алексица, Варварина, Јагодине, Велике Плане и Смедерева. Његова јединица је послата у Банат, па је заузела Бело Цркву и наставила прород даље ка Вршцу, Темишвару и Оршави. Био је командант јекста у Белој Цркви 1918–1919. Унапријеђен је у чин потпуковника 1920. Командовао је Петим коњичким пуком Краљица Марија (до 1921), руководио Коњичком подофицирском школом (до 1922) и командовао Првом коњичком бригадом (до 1927). У чин пуковника унапријеђен је 1924, а бригадног генерала 1929. Био помоћник командаца Друге коњичке дивизије (до 1933), службовао у Коњичкој инспекцији (током 1933), радио у Историјском одељењу Главног генералштаба (до 1935), командовао Четвртом коњичком бригадом (током 1935), Другом коњичком бригадом (до 1936) и био помоћник команданта Дринске дивизијске области до пензиона на. Пензионисан је 1. новембра 1939. Носилац је више домаћих и странних одликовања, а између осталих Ордена Карађорђеве звезде са мачевима IV реда, Ордена белог орла са мачевима IV реда и Ордена југословенске крune II реда. Активиран је у Априлском рату 1941. као помоћник команданта и командант поздани Ибарске дивизије. По смolu Краљевине Југославије одведен је у заробљенство и читав рат је проведен у логору у Оснабрику. Никада се није вратио у Југославију. До краја живота је остао у емиграцији. Умро је 12. фебруара 1955. године, а сахрањен је у крипти српске православне цркве недалеко од Оснабрика. Велимир Ивetiћ, „Додић, Душан М.“, Српски биографски речник, т. 3, Чедомир Попов (ур.), Нови Сад 2007, 333; M. S. Bjelajac, Generali i admirali Kraljevine Jugoslavije, 144.

јорила се српска застава коју је поставио војник Живадин Пиривић из Луњевца. Приликом ослобођења Смедерева лијевој колони Коњичке дивизије садејствовао је одред из састава Моравске дивизије који је напредовао од Михајловца ка Смедереву. То је било последње ангажовање Моравске дивизије приликом ослобођења смедеревског краја. Окупаторске снаге су се повукле из Смедерева десном обалом Дунава ка Гроцкој или преко Дунава на своју обалу. За њима су остали објаве излијепљене на јавним мјестима на којима је на немачком језику писало: „Све немачке трупе по прелазу Дунава имају да се зауставе и чекају наређење.“ Повлачење са окупираних територија је, очито, било прихватљиво, али комплетно расуло није.

Ослобођење Смедерева није било једини успех српске војске тога дана. Ослобођала је она и друге дијелове земље. На дан 17/30. октобра Коњичка дивизија је држала обалу Дунава од Великог Градишта до Смедерева, Моравска је избила на обалу Дунава код Гроцке, Дунавска стигла у подножје Космаја, а Дринска дивизија се налазила на линији Стојник–Лајковца. У првим данима слободе Коњичка дивизија је држала сектор Дунава од Смедерева до Великог Градиште где се додиривала са негама француског генерала Гамбете, док је простор од Смедерева до Великог Врачара држала Моравска дивизија. За заслуге у завршним борбама за ослобођење отаџбине, међу којима је било и ослобођење Смедерева, у чин генерала 21. октобра/3. новембра 1918. године унапријеђени су пјешадијски пуковник ПантК. Грујић и коњички пуковник Ђорђе М. Ђорђевић.

Po ослобођењу Смедерева снаге под командом мајора Додића осигурале су обалу Дунава од Смедерева до ушла Велике Мораве у Дунав и то тако да је Први ескадрон Првог коњичког допунског диви-

23 Радомир Ранковић, Смедерево и смедеревски крај у Првом светском рату (мастер рад), Београд 2013, 50; Раде Ранковић, „Смедерево и околина у Првом светском рату“, Mons Aureus, 46/2014, 13–47.
24 ВА, П6, 516, 1, 3/1, Операцијски Дневник Моравске дивизије од 1. јула 1918. до 10. новембра 1918; ВА, П6, 519, 1, 4/1, Релације Моравске Дивизије од 3. септембра 1918. до 7. новембра 1918; ВА, П6, 530, 7, 7/52; Велики рат Србије, т. 30, 581–582, 587–593; П. Опачић, Србија и Солунски фронт, 359; Петар Опачић, Србија, Солунски фронт и уједињење, Београд 1990, 363.
26 Српске новине, 5. јануар 1919.
зиона смјештен у Шалинцу са задатком да осигурава дио од Кулича до Мораве, а Други ескадрон дио од Кулича до Смедерева.  

Прилике, међутим, нису биле ни близу сигурних. Док су посљедњи окупаторски војници прелазили чамцима преко Дунава код Великог Градиште и Голупца бјежећи из Србије главом без обзира, како је стајало у извјештају Коњичке дивизије Првој армији од 18/31. октобра „у нашем народу почињене разрачунавање и убиства“ због чега је било потребно „да што пре дође власт“.  

На читавом простору десне обале Мораве до Голупца окупаторске снаге су протјеране 18/31. октобра, а командант Коњичке дивизије пуковник Ђорђевић поставио је привремене власти у Пожаревцу и Великом Градишту.  

Када су посљедњи окупаторски војници напустили Смедерево позицију команданта мјеста заузео је резервни артиљеријски мајор Велимир Јовановић који се тада затекао у граду, с обзиром да је заробљен у Албанији приликом повлачења српске војске 1915/1916. године. Већ 19. октобра/1. новембра у Смедереву је заробљено 14 непријатељских војника.  

Када је Прва армија продирала долином Мораве ка обалама Дунава и Саве, Друга армија је напредовала из Македоније преко Косова ка Дрини. Почевши марш 2/15. октобра њена колона се протегла од Велеса до Урошевца. Напредујући преко Приштине и Рашке, а за-
Ослобођење Смедерева и околине 1918.

tим долином Ибра, снаге Друге армије су 14/27. октобра дошле у
dодир са снагама Прве армије недалеко од Краљева. Сутрадан
15/28. октобра Друга армија је ослободила Чачак. Њен напредак ни−
је наилазио готово ни на какве сметње, пошто се окупатор ужурба−
но повлачио. Ослобођени су и Ужице, Нова Варош и Пријепоље, а
снаге Друге армије избиле су и на границу Србије на Дрини.32 Срп−
ска престоница Београд ослобођена је 19. октобра/1. новембра око
10.30 када су на њене улице ступили предњи дијелови Дунавске ди−
визије. Истог данасу српску војници избили на обале Дунава, Саве и
Дрине на више мјеста и тако ослободили читав територија пред−
ратне Краљевине Србије. За свега неколико недеља српска војска је
у незадрживом продору прешла више од 700 километара.Окупатор−
ров Војни генерални гувернман у Србији збрисан са карте.33 По−
сљедњи аустроугарски војници прешли су из југозападне Србије у
Босну 21. октобра/3. новембра. Тога дана је Аустроугарска монар−
хија и званично изашла из рата.34

Дијелови Коњичке дивизије 23. октобра/5. новембра прешли
су код Великог Градишта преко Дунава на дотадашњу аустроугар−
ску територију и кренули ка Кусићу и Базјашу. Већ око поноћи

32 П. Опачић, Србија и Солунски фронт, 361.
33 Војно−генерални гувернман за Србију представљао је аустроугарску дио
окупиране Србије. На његовом челу био је генерални гувернман којег је поста−
вљао цар лично. Састојао се из 12 округа: Београд, Смедерево, Шабац, Ваљево, Гор−
њи Милановац, Крагујевац, Чачак, Ужице, Крушевци, Нови Пазар, Пријепоље и Ко−
совска Митровица. У центарима округа налазиле су се окружне команде, у срезовима
срска, у мањим мјестима жандармеријске станице. Окружна команда за сме−
derевски крај налазила се у Смедеревској Паланци која је била средиште Смедерев−
ског округа. Под Окружном командом налазиле су се три срске команде – у Па−
ланци, Смедереву и Великом Орашију. Осим Окружне команде, у Паланци су форми−
ране Горња жандармеријска команда, Окружна финансиска команда, Војна команда, Окружни војни магацин и Окружна болница. Под Окружном жандармериј−
ском командом биле су три срске (Паланка, Смедерево и Велико Орашије) и 13
жандармеријских станица – по пет у Паланачком (Азања, Јагњило, Ковачевац, Ра−
tари и Селевац) и Смедеревском (Друговац, Колари, Липе, Михајловац и Скопља) и
три у Великопракшком срезу (Лозовик, Марковац и Велика Плана). У Смедеревској
Паланци био је и Окружни суд. Dimitrije Đorđević, “Austro–ugarski okupacioni režim
u Srbiji i njegov slom 1918.”, Naučni skup u povodu 50–godišnjice raspada Austro–Ugar−
ske Monarhije i stvaranja jugoslovenske države, Grga Novak (ur.), Zagreb 1969, 205−226; Снежана Поповић, Љубодраг Поповић, Из истории Смедерева в Првом светском
рату, Смедерево 1995, 5−6; Р. Раковић, Смедерево и смедеревски крај, 33−34.
34 П. Опачић, Србија и Солунски фронт, 360; М. Радојевић, Љ. Димић, Србија у
Великом рату, 271; Б. Димитријевић, „Пробој Солунског фронта“, 164−165.
истог дана заузели су село Златицу, југоисточно од Беле Цркве, а остаци њемачких снага пружили су одређени отпор. Сутрадан 24. октобра/6. новембра око 10 часова заузели су Базјаш. Међутим, у току сутрашњег дана (25. октобра/7. новембра) овај градић на обали Дунава прелазио је из руке у руку. Најприје су га аустроугарске снаге повратиле, а затим одатле по други пут биле протјеране. Тога дана су обалу Дунава код Смедерева прешле и снаге под командом мајора Додића и наставиле напредовање у Банату. Напредовање Коњичке дивизије српске војске наставило се и наредних дана, па је 26. октобра/8. новембра заузета Бела Црква, а српска војска дочекана „са неописаним одушевљењем” од стране мјештана. Два дана касније (28. октобра/10. новембра) један дивизион Коњичке дивизије ушао је у Вршац, „одушевљено дочекан од тамошњег становништва”.

Рат се све више одмицао од Смедерева и околине, а обнова је ужурбано починала. Тешко оштећени град, ког су аустроугарске гранате разарале још од првих дана рата, требало је обновити, а обновљене су и државне институције како би поново власт Краљевине Србије могла бити успостављена у пуном обиму. Одлуком посљедњег министра унутрашњих дела Краљевине Србије Јовановића од 2/15. новембра 1918. године за начелника Подунавског среза постављен је Лазар Кречовић. Смедереву и Смедеревцима предстојала је тешка зима у оскудици и разореним домовима, а слобода је била гарантано да ће се и то убрзо измијенити. У наредним недељама дошло је и до проглашења југословенског уједињења чиме се Смедерево и његова околина нашли у оквиру нове државе – Краљевства Срба, Хрвата и Словенаца која је настала на традицији државности Србије и Црне Горе и на развалинама Аустроугарске монархије. У новој држави Смедерево више није било погранични град чиме се и његов свеукупни положај драстичко измијенио. Зато је Први свјетски рат и ослобођење које је тема овог рада тако далекосежно утицало на даљи развој града на обали Дунава.

35 ВА, П4/1, 61, 10, 4/79; ВА, П4/1, 61, 10, 4/80; ВА, П4/1, 61, 10, 4/82; ВА, П4/1, 61, 10, 4/85; ВА, П4/1, 61, 10, 4/88; ВА, П4/1, 61, 10, 4/90.
36 Српске новине, 3. јануар 1919.
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THE LIBERATION OF SMEDEREVO AND THE SURROUNDING AREA IN 1918

(Summary)

After the final breakthrough on the Salonica Front, the Serbian Army, with Allied support, conducted an “unstoppable” march to the north that led to the liberation of parts of the occupied homeland. A number of liberated towns were on the northern border of Serbia, on the banks of large border rivers, the Sava and Danube. The breakout of the Serbian Army over the Danube led to the liberation of the cities on its banks, Smederevo. The Serbian Army had previously freed other important towns near Smederevo: Velika Plana, Smederevska Palanka, and Veliko Orašje. Cavalry units and the Moravian Division of the Serbian Army participated in the liberation of Smederevo and its environs. Major Dušan Dodić was the leader of Serbian forces that liberated Smederevo on 30 October 1918.

KEYWORDS: Smederevo region, liberation in 1918, Smederevo, Smederevska palanka, Velika Plana, Dušan Dodić, Cavalry division, Moravian Division.
ХИГЈЕНЕСКЕ ПРИЛИКЕ У ГАРНИЗОНИМА И ЗДРАВСТВЕНО СТАЊЕ ВОЈНИКА У ВОЈСЦИ КРАЉЕВИНЕ СХС/ЈУГОСЛАВИЈЕ 1920–1934.

АПСТРАКТ: Коришћењем извора, у првом реду статистичких података, настоји се да се прикаже здравствено стање војника у гарнизонима на територији читаве Краљевине СХС/Југославије у периоду 1920–1934. године. Поред извештаја о хигијенским приликама у гарнизонима, обрађени су подаци који се односе на способност регрута за служење војног рока, као и подаци о њиховом боловању, лечењу и кретању смртности у војним здравственим установама. Такође је паžња посвећена и болестима, карактеристичним за услове средине у којој су гарнизони били смештени.

КЉУЧНЕ РЕЧИ: војска Краљевине СХС/Југославије, регрути, гарнизон, здравствене прилике, маларија, туберкулоза

Разматрање проблема здравственог стања војника упућује неминовно на шире сагледавање здравствених и хигијенских прилика на територији читаве Југославије, као и на ангажовање надлежних институција на њиховом побољшању. Сам одабир војне организације за предмет проучавања адекватан је с обзиром на најједноставније узимање узорка мушке популације који је у датом временском периоду морао бити евидентиран. Једноставније речено, сваки мушкарац који је постао пунолетан и стасао за служење војног рока, морао је бити прегледан од војнолекарских комисија, на основу чега и можемо извући процент способних на нивоу читаве земље, као и по округима. Боловање војника у касарнама указује на хиги-
јенске прилике и на мере које су предузимане на побољшавању усло-ва становања по гарнизонима, али и напоре у циљу искорењивања негативних навика код становништва.

Питање адекватне историјске грађе за истраживање овог про-блема упућује на статистику која је од стране санитетских органа вођена на годишњем нивоу.1 Временски период узет за оквир истра-дживања поткрепљен је подацима похрањеним у фондовима Вој-ног архива и Архива Југославије.2 Најбоље информације, међутим, пружају војносанитетски статистички годишњаци људи који је сакупљено у војним архивима. Они годишњаци, заједно са цивилним статистика-ма и пописничима, пружају драгоц ене податке на основу којих се може створити наталачна слика способности војника, а затим и усло-ва за становање у касарнама и напора на њиховом побољшању. Та-кође су ови извори значајни за праћење тока појединих болести ко-

---


2 Период забављен узет за проценину (1921–1934) је најпотпуније и најпреданније статистички обрађен у војно-санитетским статистичким годишњацима. За касни-ји период, до 1941. године, подаци су фрагментарни и не дају тачно потпуну слику здравствених прилика у војсци. На њих упућује чланак из 1940. године. Видети: „Статистички подаци о здравственом стању наше војске за 1937. и 1938. годину“, Војно-санитетски гласник, 1/1940, 125–141.
је су се јављале стално или повремено, у виду епидемија, а спречаване су и сузбијане применом адекватних санитетских мера.

Здравствене прилике у земљи

Краљевина СХС/Југославија је након уједињења представљала скуп више различитих географских, социjalних, економских, политичких и културних целина које су умногоме утицале на неуједначен развој становништва. Сама неуједначеност привредних система огледала се на почетку заједничког живота у шест царинских зона, пет валута, четири железничке мреже, две владе и три врсте банкарског система. Утицај ових фактора, почев од рељефа, преко верских разлика и различитих судбина кроз историју, одразио се на здравствене прилике у земљи. Према подацима који се односе на Здравствене прилике у земљи, култура жиљења је једино у најискренијим деловима убица, а у осталим деловима, растома и рефлексима, прихватила је од стране нових генерација као неминовност, што је последица ниске опште културе која владала на селу. Скроман живот огледао се и у исхрани. Ситан сеоски посед и начин привређивања утицали су на квалитет исхране на којој се свакако могло штедети. Према подацима у 120 срезова било је око 50% гладних сељачких породица. С друге стране, наводи се да у исхране богатих и сиромашних није било разлике. Нарочито је народ Јужне Србије био скроман у јелу и пићу до аскетизма. Упркос томе, према анализама, на квалитет исхране код становништва утицао је пре културни ниво, него материјално стање. Живот у граду пружао је становништву одређене лакшости које је се односе на здравствено збрињавање и школовање. Култура жи-

---

3 М. Ж. Чалић, н. д., 206.
4 Примера ради, за Вардарску бановину наводи се 80% сеоског становништва које је живело изнад сеоског поседа којим су тешко могли обезбедити своје потребе. Приватни живот код Срба, 547.
5 Љ. Димић, н. д., 1, 57.
6 Примера ради, у области између Лесковца и Скопља сељаци су знали за летње и зимске обroke, тако да су лети обедовали три пута дневно, а преко зиме имали су само ручак и вечеру. Приватни живот код Срба, 555. Са других страна, према подацима који се односе на Дравску бановину, сељаци су дневно имали и до пет оброка. Љ. Димић, н. д., 1, 58.
вљења у граду, с обзиром на захтеве модерне урбане индустријске средине, која подразумева школованије и просвећено становништво, бележила је знатно бољи квалитет у односу на село. Међутим, јачањем индустрије у градовима, нарочито у слабој средини, миграције село-град драстично менjavaју урбану структуру и начин живота. Непланска градња стамбених објеката довела је до ницања дивљих насеља у свим већим градовима и до пренатрпљености појединих квартова.  

Лоши услови живота и недовољна здравствена култура условили су пораст заразних болести, нарочито туберкулозе. Од ове болести која је означена као болест нехигијене, лоших стамбеним условима, умрло је око 14% оболелих.  

Поред тога, болести као што је малирија, захтевале су дуготрајниje

7 На квалитет живота утицала је и индустријализација која је, како је на‐
пред наведено, утица на миграције из села у градове. Индустријски најразвије‐
нији подручја, територије Словеније и Хрватске, са солидном основом за привред‐
ни раст, бележила су и даље сигуран развој. Индустријализација је утица на развој градова. Према статистици број становника у Београду је за само 10 го‐
дина нарастао са 111.739 (1921. године) на 238.775 (1931. године) или 113,7%,
dок је у Загребу са 108.674 (1921.) бр. повећан на 185.581 (1931.) или за 70,8%.
Становништво општине се од 63.985 (1921.) бр. повећано на 86.334, а новог Сада са 39.122
на 63.985. Слични примери настају и у другим градовима, на пример, у Лозници, Београду и Загребу.  

8 Љ. Димић, н. д., I, 67.  По броју смртности од туберкулозе, према истражи‐
вањима доктора Жарка Рувидића, Југославија је била у саове Европе. Са њом су неславно прво место делиле Бугарска, Пољска и Мађарска. Уколико се посматра статистика годишње смртности од туберкулозе на 100.000 становника, европске државе би се поделиле у три групе: прва, са најма‐
њим процентом смртности (64–100 умрлих на 100.000 становника) обухватала је државе северне Европе: Данску, Холандију, Немачку, Велику Британију. Другу групу чинило би Француска, Италија, Аустрија, Швајцарска са 100–150 умр‐
лих на 100.000 становника. У трећу групу (150–200 и преко) улазиле су, поред Ју‐
гославије, Мађарска, Бугарска, Румунија, Чехословачка. Ж. Рувидић, н. д., 91–92. Стеван Иванчић рачуна 22 мртва на 10.000 становника, а узевши у обзир статисти‐
ку од 7–10 оболелих на број умрлих, произвође број болесника на 280.000–
400.000. С. Иванчић, н. д., 431–432.
лечење и опсежне мере на спречавању зараза,9 док су пегави тифус и венеричне болести биле карактеристичне за неразвијене крајеве. Један од задатака био је едукација омладине, што се поставило као приоритет Министарства народног здравља, али и касније основаног Министарства физичког васпитања.10 Ангажовање ових инсти‐
tуција огледало се у отварању школа и држању предавања, али и активнији рад школских поликлиника, које су у раној фази развоја могле утицај на промену хигијенских навика код деце. У школама су, поред наставника, улогу предавача преузимали лекари и иску‐
sније медицинске сестре. Слабије развијена места добијају у школска купатила где се редовно вршило купање и преглед деце.11Ове и сличне мере утицају су на смањење броја оболеле деце првенствено од туберкулозе, маларије и других унутрашњих болести. Остала је, међутим, чињеница о предњаче њу појединих крајева Вардарске, Зетске, Дринске и Савске бановине у лошим здравственим услови‐
ма као последице ниског културног нивоа становништва.

Стање у гарнизонима

Лоше хигијенске навике становништва утицају су на прилике у гарнизонима где је шароликост стања у војним објектима врло че‐
сто задовољавала само минимум услова за живот и рад војника. Имајући у виду касарне у јужној Србији наслеђене из турског перио‐
da које су саме по себи представљале извор зараза и упоређујући их са условима на северу у западу земље, не можемо говорити о једин‐
ственом систему здравствене превентиве који би био примењен на целокупну војску.

Прилике у гарнизонима сагледаћемо на основу војно–санитет‐
sких статистичких извештаја у којима су испрепоно обрађени услови у гарнизонима на територији целе земље, али и услови у већини

9 У ту сврху је у Скопљу 1924. године основан добро опремљен институт за тропске болести. Британци о Краљевини Југославији, приредио Живко Арамов‐
ski, I, Загреб 1986, 269.
10 Министарство физичког васпитања основано је уредбом Министарског савета од 19. марта 1932. године. Архив Југославије, 37, ф. 41, 466.
11 Примера ради, у односу на 1926. годину (57.223 купања), почетком триде‐
сетних година број купања у купатилима се удесетостручио (1931. износило је 526.303, а 1934. године 659.216). Скоро половина од укупног броја купања одлази‐
војних округа, који су се одразили на стање у самом јединицама. По‐ред гарнизона у већим градовима, као пример узели смо гарнизоне у деловима земље где је ситуација у погледу настајања и ширења епидемија била критична (Македонија, Косово и Метохија). Поред тога, од значаја је упоредење стања у различитим деловима земље, с обзиром на шароликост култура, обичаја, али и стандарда што је свог одраза имало на живот и рад у гарнизонима. Потребно је на‐гласити да је навођење армијских области искључиво фиктивно, с обзиром на величину територије коју покривају. Значајно је са‐глядавање стања у дивизијским областима, као и самим гарнизо‐ма, јер се из тога могу извући општи закључци о приликама у по‐јединим крајевима. Осим тога, избегло би се непотребно тумачење промене у организацији настале стварањем нових армијских обла‐сти што свакако није предмет проучавања. Поред тога, напоми‐мо да су комплетни извештаји о стању у гарнизонима за читав на‐веден период (1921–1934), поред санитетских рапорта, дати у ви‐ду оцене хигијенских прилика из 1927. и оцене здравствених при‐лика на територији војних округа из 1928. године.

На санитетском рапорту I армијске области за 1924. годину у Дунавској дивизијској области уочени су недостаци, најпре у бео‐градском гарнизону, где је највећи проблем представљао недоста‐так просторија за смештај регрута. Карактеристично је да су у овом гарнизону владале болести које се преносе ваздушним путем, јер је људство од доласка регрута било принуђено да спава у заједни‐шим постељама, често по петорица на две постеље. Алармантна су била бољине органа за дисање, нарочито у пролећним месецима са озиљним компликацијама, што се није могло приписати искључиво особинама инфекције и климатским приликама. У оваквој си‐туацији није било могуће справити потребне профилактичке мере, нарочито зими, када је већину времена људство проводило у соба‐ма, тако да су се убачене инфекције са стране (од долазећих регру‐та) могле несметано ширити. Сходно томе, Стала војна болница I армијске области била је пренатрпана болесницама, који су сме‐штани и по ходницима. Предузете мере у наредним годинама да‐ле су резултате и већ је у 1926/1927. години искорењена вељни‐вост, а смањена је пренатрпаност војничким креветима. Заразне бо‐

лести које су се периодично јављале нису могле бити спречене услед прилива нових регрута и честе комуникације са цивилима. Иначе су сами објекти одржавани у солидном стању, нарочито гардијска касарна на Дедињу са новим зградама за смештај и исхрану војника, као и касарна 125. ваздухопловне групе у Земуну. Већина гарнизона Дунавске дивизијске области није имала просторије за дезинфекцију, док у Панчеву и Паланци није било њеног купатила. Прање веша вршено је у самим јединицама, са најмљеним праљама, како би се уштеђело у огреву и радној снази. Вода за пиће, сем у београдском гарнизону, извлачила се из бунара помоћу пумпи. У кухињама није било могуће одржавати чистоћу, нужници су били већином оштећени, док су био огнећени, амбуланте биле лоше снабдевене материјалом.14

Нешто подношљивије прилике владале су у гарнизонима Потиске, Дринске, Шумадијске и Тимочке дивизијске области, осим тренутних проблема смештаја долазећег људства. Поред тога, у јединицама Шумадијске дивизијске области јавља се проблем купања војника, нарочито у крагујевачком гарнизону. Купање је вршено једном месечно, док је лети долазило и до несташице пијаће воде. У крагујевачком гарнизону бежена је честа васлијавост војника. У гарнизонима Тимочке дивизијске области војници су имали по два пара веща, купање је редовно вршено у реци или војничким купатилима. Сваки војник имао је свој кревет, а васлијавост није регистрована. Редовно су држана предавања по гарнизонима о исхрани, хигијени, венеричним болестима и алкохолизму. Касарне на територији Потиске дивизијске области углавном грађене у време аустроугарске владавине задовољавале су услове за становање. Само су суботички и новосадски гарнизон имали нове касарне, грађене у последњих неколико година. У суботичком гарнизону објекти за становање били су модерно зидани са великим прозорима, што је омогућавало лако проветравање. Купање је вршено редовно, у касарни 3. коњичког пука чак и више пута недељно, тако да су предузете хигијенске мере свеле обезбеђење војника на минимум. Објекти 1. ваздухопловног пука у Новом Саду зидани су у току 1925. године са засебним

15 Исто, 46.
креветом за сваког војника. О личној хигијени нарочито је вођено ра‐
чун, што су омогућивали услови у којима се станововало.16

У јединицама II армијске области упркос лошем стању објеката и болевостима које су владале међу становништвом, надлежне војне власти водиле су рачун о хигијени и смештају војника. Сама среди‐
на није пружала погодности за одржавање адекватне заштите. У са‐
рајевском округу смртност код деце објашњена је нехиги‐
јенским начином живота и одгојем. У тузланском округу мање од половине становништва није имало свој кревет. У Мостару и околи‐
ни су лоши услови наредили око 1.500 војно способних мушкараца да се иселе у иностранство почетком двадесетих година. Уопште се на читавој територији оскудењивало у квалитетној источни. Из Босан‐
ске дивизијске области за сарадиовски гарнизон проблем су представљали смештајни капацитети, док је хигијена била на задовољава‐
јућем нивоу. Једино је касарна 7. ваздухопловног пука била нова и задовољавала прописане стандарде. Велике напоре санитетски ор‐
гани улагали су у спречавању и лечењу венеричних болести које су биле интензивније код питомаца школе за резервне официре. Ове болести донете су из спољне средине, тако да је упркос превентиви, број болесних 1924. порастао за 10% у односу на 1923. годину. Очи‐
гледно је, према подацима, да су мањи градови у РС пружали да‐
леко боље услове од Сарајева. У Тузли су касарне биле у добром ста‐
њу, вода је редовно испитивана, а постојао је и апарат за дезинфек‐
цију. У Травнику, Калиновику, Рајловцу и Вишеграду смештај у ка‐
сарнама био је добар, без збијености. За све мање гарнизоне једино је наведена примедба на одело и опрему војника, који су биле ста‐
ри, али су упркос томе пажљиво одржавани. У гарнизонима При‐
морске дивизијске области углавном није било проблема са чисто‐
ћом објеката, нити са одржавањем личне хигијене. Вода за пиће употребљавана је из општинских водовода, сем у Сињу, где бунар није одговарао хигијенским условима. Купање војника лети је вр‐
шено у широком периоду радила купатила у касарна‐
ма. Јединице Зетске дивизијске области солидно су одржавале своје објекте, сем Возарског ескадрона и Болничке чете на Цетињу који су смештени у дрвеним баракама. У подгоричком гарнизону није било купатила, а лети се купање обављало у реки Морачи. С обзиро‐
ром да се остатак године војници уопште нису купали, а ни рубља и

сађуна није било довољно, постојала је опасност од заразе, чиме су морали да се позабаве како војне, тако и локалне власти. Нишића касарна била је стара и дотрајала, без потребних хигијенских услова, док су у Даниловграду војници смештани у старом магацину, пошто наменског војног објекта није било. Електрично осветлење није могло бити омогућено у свим гарнизонима, тако да су коришћене петролејске лампе. У Врбаској дивизијској области једино је у бања-
луком гарнизону стање било неповољно, с обзиром на мањак смештајног простора и неадекватност самих објеката. Овде се мисли на касарну наслеђену још из времена турске владавине са условима који нису задовољавали савремене прописе. Касарне у Петрињу, Оточцу и Госпићу биле су простране, са довољним бројем кревета и електричним осветлењем.

Што се тиче III армијске области, у раду није разматрано стање у гарнизонима са ове територије, пошто су раније обрадени. Уместо тога, навешћемо неке битније карактеристике за ова подручја. Пре свега, касарне на територији Брегалничке и Вардарске дивизијске области наслеђене су из турског периода. Недостатак смештајног простора, као и застарелост објеката утицали су на појаву заразних болести, против којих су се надлежни санитетски органи, али и трупни официри борили пре свега превентивом. Ове превентивне мере односили су се, пре свега, на инсталирање тушева по касарна-
ма и редовно одржавање личне хигијене. Периодично су од стране лекара и официра држани предавања војницима о маларији и појаму заразних болести. Подржани су и предлози о изградњи нових касарна, као и војних здравствених установа, што је остварено једино код јединица ваздухопловства. На тери-

17 Исто, 86–92.
19 Примера ради, у битолском гарнизону купање је вршени једном недељно, а одећа и обућа су одржавани у исправном стању. Предавања о нези тела и чувању здравља редовно су држане војницима, нарочито је секретана пажња на проблем малираје и тифуса. У Прилепу је постојало касарско купатило, али је упркос томе купање вршено ретко. У Охриду гарнизонског купатила није било, па је коришћено приватно, док су се преко лета војници купали у језеру. Војничко рубље су, у касарским перионицама, држане организована предавања из домена здрав-
торији Моравске дивизијске области крајем XIX и почетком XX века изграђене су нове и адаптиране старе турске касарне. Међутим, услед бројности јединица, недостатак смештајног простора у већини гарнизона представљао је горући проблем током читавог периода.

У јединицама IV армијске области највише се оболелавало од инфлуенце, туберкулозе, дизентерије, а узроки су лежали у климатским променама и преходима. Услови су углавном били задовољавајући, сем појединих касарна које су, као старе, биле неповољне за смештај војника. У Дравској дивизијској области, услед влажне климе, било је највише случајева прехладе. Као објашњење наведена је ненавикнутост регрута који су углавном пореклом из јужних крајева. Сама средина омогућила је добре услове за живот и рад у гарнизонима, с обзиром на уређене градове, са текућом водом и канализацијом, чистим улицама и двориштима. Око 30% сеоских домаћинстава имало је бетонирани замкови за одлагање ђубрета, док су код осталих само ископане у земљи. УЉубљанском гарнизону хигијенске прилике биле су добре, купање је вршено редовно, сваки војник имао је свој кревет. Касарне су зидане од тврдог материјала, са престоним двориштем. Кухиње су биле озидане са уведеном текућом водом. Сем Мариборске војне болнице, у којој су коришћене петролејске лампе, у осталим касарнима ове дивизијске области уведено је електрично осветљење. Касарна сваког редовно су одржавани, једино су нужници, иако савремено подигнути, тешко чишћени, услед недовољног знања маса војника о њиховој употреби. У Савској дивизијској области једино је проблем представљао недостатак смештајног простора, нарочито у вараљинском и карловачком

ствене заштите, али је хигијена упркос томе одржавана на завидном нивоу. У Штиту су преко лета војници обовладивали напољу, док су зимом након отпушта старијих партија, коришћене њихове спаваонице. Купање је извођено сваке недеље, како и замена веша. Општинни видети: Д. Веловић, „Хигијенски услови у гарнизонима III армијске области војске Краљевине СХС/Југославије 1920–1934“, Војни историјски гласник 2/2015, 132–144.

У инжињерској касарни у Нишу оскудаовало се у смештајним капациетима, што се и наводи као један од разлога салбијг доласка регрута у инжињерску, у пешадијској касарни купање је зимом вршено у купатилу, а лети на Нишави. У вранском и пиротском гарнизону касарне су биле старе и недовољне за смештај војника. Често се обовладивало по ходницима и спаваонама, а неопходно је било регулисати и канализацију. Упркос томе, редовно је вршено бријање и шишање војника, веш је пре него код приватних прала, а у Цариброду је купање организовано свакодневно. Исто.
гарнизону, где су на два кревета спавала по три војника, док су у ло-
goru kod Sushaka spavali i pod шаторима. U мањим гарнизонима
било je случаяева изнанмлевања приватних зграда за становање
војника. Сви гарнизони, осим Mурске Соботе, имали су касарнска
купатила, где je купање вршено редовно једном недељно. Осветље-
ње je било углавном електрично, а пијаћа вода долазила je из град-
sких водовода. U Осечкој дивизијској области здравствене прилике
биле су доста повољне. Купања су вршена редовно, а u гарнизонима
су постојале перионице за веш и постељину. Смештајних каћице-
tа било je довољно, тако да проблема није било не u периодима
преклапања партија војника.21

Из напред обрађених детаљних извештаја војносанитетских
органа приметан je, пре свега, недостатак смештајних каћицете.22
Ово се углавном односи на veće градове који су добили на страте-
шком значају, а самим тим и преузели обавезу о издржавању број-
ног гарнизона. Потреба за објектима за становање решавана je трај
но изградњом нових касарни, или привременом уступањем приват-
них зграда за смештај војника. Такође пада у очи да су објекти за
смештај ваздухопловних јединица били у далеко бољем стању од
осталих. То се може објаснити, пре свега, специфичностима новог
рода војске чије bi јединице могле несметано да обављају своје за‐
dатке. Изградња нових аеродрома подразумевала je и нове објекте
за живот и рад ваздухопловаца.

Од далеко већег значаја, међутим, јесте социјално окружење у
којима су се гарнизони налазили и које се одржавало на њихово
ангажовање у побољшању здравствених прилика. Кроз војне изве‐
штаје јасно се уочава неравномерност у развоју, економском и кул‐
tурном, појединих делова земље и проблеми чије се решавање вла‐
стима постављало као императив, с обзиром da je реч o здравстве‐
nim приликомa код становништва, а нарочито код омладине. Изве‐
штаји откривају различите проблеме. У Босни, Македонији и на Ко‐
sову алармантна je била појава и ширење заразних болести услед
климatskiх услова, али и незнања и неодговорности самог станов‐
ништва. Проблем снабдевања основном животном намирницом, пи‐
jачом водом, јављао се u већини места. Надлежне команде улагале
су напоре da спрече појаву зараза и омогуће услове за несметане ак‐

22 Видети такође: M. Бјелајац, Војска 1922–1935, 186.
Хигијенске прилике у гарнизонима и здравствено стање војника

тинности војника, што је давало резултата. У развијенијим крајевима на северу и западу није било оваквих ангажовања с обзиром на културне и социјалне услове средине. Овде се као највећи проблем јављају сезонске болести узроковане у првом реду климатским променама.

Здравствено стање војника

Интензивније ангажовање на превентиви и едукацији, чији су носиоци, поред лекара, били и трупни официри, спроводило се доласком сваке нове партије војника на служење војног рока. Регрути су са собом од кућа понели и навике стечене током живота које је било врло тешко искоренити. Лоше одржавање личне хигијене, незанапрео коришћења сапуна, пљување по поду били су проблем са којима су се старешине свакодневно срећале. Недостатак услова или сама небрига за квалитетнији живот у појединим деловима земље утицали су на лоше здравствено стање становништва, а самим тим и регрута. Нарочито је алармантно стање било у јужним крајевима (Македонији и Косову и Метохији) и Босни и Херцеговини у којима је, услед болести и неадекватне исхране било доста захрањале омладине. Стање муше популације старост и као 20 година можемо најједноставнији сагледати на основу извештаја лекарских регрутних комисија. Приликом регрутације 1921. године од укупно 160.881 младића рођених 1901. на територији читаве државе за војску је стасало њих 139.007, док је 53.007 умрло не напунивши двадесету. Од овог броја 85.581 оцењен је као способан. По војним окрузима 1921. године (1921. ће послужити као образац за поређење са каснијим годинама) стање би било следеће:23

<table>
<thead>
<tr>
<th>В. округ</th>
<th>Арм. област</th>
<th>Рођ. 1901</th>
<th>За регрутовање</th>
<th>Способних</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Београд</td>
<td>I</td>
<td>5808</td>
<td>4557</td>
<td>2796</td>
</tr>
<tr>
<td>Ваљево</td>
<td>I</td>
<td>–</td>
<td>2773</td>
<td>2211</td>
</tr>
<tr>
<td>В. Бечкерек</td>
<td>I</td>
<td>6018</td>
<td>3850</td>
<td>2192</td>
</tr>
<tr>
<td>Крагујевац</td>
<td>I</td>
<td>4715</td>
<td>3396</td>
<td>2705</td>
</tr>
<tr>
<td>Крушевца</td>
<td>I</td>
<td>4566</td>
<td>3198</td>
<td>2552</td>
</tr>
<tr>
<td>Књажевац</td>
<td>I</td>
<td>2720</td>
<td>2122</td>
<td>1499</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>В. округ</th>
<th>Арм. область</th>
<th>Рођ. 1901.</th>
<th>За регрутуване</th>
<th>Способних</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Неготин</td>
<td>I</td>
<td>2987</td>
<td>2233</td>
<td>1370</td>
</tr>
<tr>
<td>Панчево</td>
<td>I</td>
<td>5707</td>
<td>3567</td>
<td>2166</td>
</tr>
<tr>
<td>Пожаревац</td>
<td>I</td>
<td>3922</td>
<td>3166</td>
<td>2554</td>
</tr>
<tr>
<td>Рума</td>
<td>I</td>
<td>3896</td>
<td>2334</td>
<td>1484</td>
</tr>
<tr>
<td>С. Митровица</td>
<td>I</td>
<td>3837</td>
<td>2644</td>
<td>1391</td>
</tr>
<tr>
<td>Сомбор</td>
<td>I</td>
<td>6656</td>
<td>4828</td>
<td>3314</td>
</tr>
<tr>
<td>Суботица</td>
<td>I</td>
<td>7444</td>
<td>4649</td>
<td>2835</td>
</tr>
<tr>
<td>Ужице</td>
<td>I</td>
<td>3875</td>
<td>2692</td>
<td>1938</td>
</tr>
<tr>
<td>Шабац</td>
<td>I</td>
<td>2974</td>
<td>2316</td>
<td>913</td>
</tr>
<tr>
<td>Б.Лука</td>
<td>II</td>
<td>4204</td>
<td>3460</td>
<td>2357</td>
</tr>
<tr>
<td>Мостар</td>
<td>II</td>
<td>3440</td>
<td>3144</td>
<td>1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Никшић</td>
<td>II</td>
<td>2908</td>
<td>2686</td>
<td>1663</td>
</tr>
<tr>
<td>Оточац</td>
<td>II</td>
<td>4764</td>
<td>2845</td>
<td>1231</td>
</tr>
<tr>
<td>Петриња</td>
<td>II</td>
<td>5616</td>
<td>3466</td>
<td>2253</td>
</tr>
<tr>
<td>Пљевља</td>
<td>II</td>
<td>–</td>
<td>1316</td>
<td>1073</td>
</tr>
<tr>
<td>Подгорица</td>
<td>II</td>
<td>–</td>
<td>7970</td>
<td>4846</td>
</tr>
<tr>
<td>Сарајево</td>
<td>II</td>
<td>4567</td>
<td>2736</td>
<td>1595</td>
</tr>
<tr>
<td>Сињ</td>
<td>II</td>
<td>2545</td>
<td>1500</td>
<td>1009</td>
</tr>
<tr>
<td>Тула</td>
<td>II</td>
<td>3754</td>
<td>2335</td>
<td>1405</td>
</tr>
<tr>
<td>Травник</td>
<td>II</td>
<td>4710</td>
<td>2600</td>
<td>1517</td>
</tr>
<tr>
<td>Шибеник</td>
<td>II</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>Битољ</td>
<td>III</td>
<td>–</td>
<td>2036</td>
<td>1155</td>
</tr>
<tr>
<td>Врање</td>
<td>III</td>
<td>2620</td>
<td>2103</td>
<td>1320</td>
</tr>
<tr>
<td>Велес</td>
<td>III</td>
<td>–</td>
<td>867</td>
<td>764</td>
</tr>
<tr>
<td>Куманово</td>
<td>III</td>
<td>–</td>
<td>1446</td>
<td>1269</td>
</tr>
<tr>
<td>К. Митровица</td>
<td>III</td>
<td>–</td>
<td>1857</td>
<td>1183</td>
</tr>
<tr>
<td>Кичево</td>
<td>III</td>
<td>–</td>
<td>1075</td>
<td>665</td>
</tr>
<tr>
<td>Прокупље</td>
<td>III</td>
<td>3138</td>
<td>3105</td>
<td>1551</td>
</tr>
<tr>
<td>Пирот</td>
<td>III</td>
<td>2507</td>
<td>1699</td>
<td>1362</td>
</tr>
<tr>
<td>Приштина</td>
<td>III</td>
<td>1953</td>
<td>1946</td>
<td>1592</td>
</tr>
<tr>
<td>Призрен</td>
<td>III</td>
<td>–</td>
<td>1175</td>
<td>629</td>
</tr>
<tr>
<td>Скопље</td>
<td>III</td>
<td>–</td>
<td>2334</td>
<td>1720</td>
</tr>
<tr>
<td>Штип</td>
<td>III</td>
<td>1686</td>
<td>1679</td>
<td>1381</td>
</tr>
<tr>
<td>Бјеловар</td>
<td>IV</td>
<td>3715</td>
<td>2888</td>
<td>1882</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Збирни проценат износио би за I армијску област 75,10% способних, за II 77,24%, за III 78,44% и за IV армијску област 67,11% способних. Потребно је напоменути да су за поједине округе, што се из табеле види, изостали подаци о броју рођених 1901. године, а разлог су уништене матичне књиге за време Првог светског рата. Из овако непотпуних подataka за округе III армијске области не стиче се увид у број рођене и умрле деце, што представља потешкоћу приликом сумирања резултата.

У подацима за наредне године такође су изостављени окрузи III армијске области из већ наведених разлога. Проценат, међутим, показује константно опадање броја способних регрута од 1924. године.24

<table>
<thead>
<tr>
<th>Година</th>
<th>% способних регрута</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1922.</td>
<td>68,30</td>
</tr>
<tr>
<td>1923.</td>
<td>70,00</td>
</tr>
<tr>
<td>1924.</td>
<td>66,93</td>
</tr>
<tr>
<td>1925.</td>
<td>64,47</td>
</tr>
<tr>
<td>1926.</td>
<td>60,45</td>
</tr>
<tr>
<td>1927.</td>
<td>60,11</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Највеће опадање показује територија II армијске области која је 1921. имала 77% способних, већ 1922. имала је 66%, док је 1927. процент смањен на 51. Видљив пад у наредним генерацијама бележи округ Мостар који је 1921. са 82,28% спао 1922. на 69,34%, затим Сарајево (74,50% у 1921, док је 54,02% било у 1922.), Тузла (65,87% у 1921, а 49,61% у 1922.). Сињски округ је 1924. опао на 48,68% способних, а 1927. процент је износио 47. За наредне године не располажемо детаљним процентом способних, али можемо реконструч-

24 Табела израђена на основу: ВССГ 1920–1926, 74; ВССГ 1926–1927, 18, 34.
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цију урадити на основу прегледа регрута и броја привремено и стално неспособних. У 1929. години од укупног броја регрута око 48.000 оцењено је као привремено неспособно, док је 5.700 отпуштено. Наредне године имамо сличан однос, док је 1931. наспрам повећаног броја регрутованих било око 40.000 привремено и око 4.000 стално неспособних. Наредних година овај број је био нешто мањи, тако да је 1933. око 29.000 оцењено као привремено неспособно, а око 2.600 регрутованих младића отпуштено кућама.25

У сваком случају је генерално било забрињавајуће стање с обзиром на пораст броја неспособних двадесетогодишњака на територији читаве земље. Као објашњење свакако треба навести чињеницу да су младићи рађани и одрасли почетком XX века у четири различите државе, Србији, Црној Гори, Турској и Аустроугарској, које су, свака на свој начин, уз издвајање расположивих материјалних средстава, спроводиле лечење и превентиву болести, као и политичку едукацију становништва. Овакво стање у новој држави захтевало је озбиљније ангажовање власти, цивилних и војних, о чему је на пред речено, на побољшању услова живота и подизању културног нивоа код народа.

Сходно напред наведеним условима у гарнизонима и ангажовању надлежних команди, као и санитетских органа на њиховом побољшању, уочава се и различит број болелих војника на територијама армијских области. За 1922. годину евидентирани је 84.478 болелих војника лечених у војним болницама, од којих је 1.326 умрло. Након две године наилазимо на потпунији податак о 99.373 лечених у војним болницама и 70.380 у амбулантама од којих је 1.235 умрло. Број болесника и умрлих се 1925. смањи на 75.971 лечених у болницама и 54.691 у амбулантама (умрло 696). Процентално би, уколико се тражи информација о успешности лечења, носило 1,57% умрлих према броју свих болесника у војним болницама у 1922. години, 1,24% у 1924. и 0,92% у 1925. години. Уколико се посматра проценат умрлих према бројном стању војске (око 100.000 војника у сталном саставу), за 1922. годину имамо 0,99% умрлих, за 1924. опадање на 0,87%, док је 1925. проценат изнosi 0,52.26 У поређењу са страним армијама приметан је далеко већи

26 До 1921. године војног ефективног износиле су око 140.000 људи, тако да је предложено смањење на 100.000, уз годишњи прилив регрута од око 80.000 (115.181 у 1931. години). У ове цифре није урачунат број резервиста редовно позваних на двомесечне вежбе, који је двадесетих година износио 90–100.000 годи-
проценат него у француској војсци у којој је 1922. било 0,23% умрлих, а 1924. евидентирано је 0,36%. Чехословачка војска предњачила је у односу на француску по броју умрлих, али је стање далеко било боље него у југословенској. У годинама 1922/1923. било је 0,34% умрлих, а 1923/1924. тај проценат износио је 0,39%. У грчкој војсци стање је у првим годинама након рата било алармантније и 1921. било је 6,6%, 1922. 5,6%, а 1925. проценат је смањен на 0,6. За 1927. годину подаци показују сличност са претходним, тако да је у војним болницама лечено 80,414 војника, каплара и подофицира, у амбулантама 62,664, а број смртних случајева износио је 504. Проценат умрлих у односу на све болеснике износио је 0,67, док је прекраћен бројном стању војске било 0,47% умрлих. Битнијих промена није било ни наредних година. У 1930. години наилазимо на 82.727 лечених у болницама и 62.094 лечена у амбулантама. Број умрлих износио је 548 или 0,69% на број свих болесника. Две године касније број се смањио на 65.718 лечених у болницама и 42.110 у амбулантама од којих је 386 умрло или 0,60% у односу на све болеснике.

Статистички гледано, број умрлих на територијама армијских област приликом заразних и венеричних болести био је следећи:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Год.</th>
<th>Арм. обл. I</th>
<th>II</th>
<th>III</th>
<th>IV</th>
<th>V</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1922</td>
<td>8983</td>
<td>248</td>
<td>3735</td>
<td>123</td>
<td>6534</td>
</tr>
<tr>
<td>1923</td>
<td>6241</td>
<td>95</td>
<td>3953</td>
<td>80</td>
<td>15728</td>
</tr>
<tr>
<td>1924</td>
<td>10796</td>
<td>168</td>
<td>5483</td>
<td>159</td>
<td>12280</td>
</tr>
<tr>
<td>1925</td>
<td>6094</td>
<td>64</td>
<td>5339</td>
<td>174</td>
<td>7332</td>
</tr>
<tr>
<td>1926</td>
<td>5343</td>
<td>81</td>
<td>4408</td>
<td>69</td>
<td>4632</td>
</tr>
<tr>
<td>1927</td>
<td>5855</td>
<td>53</td>
<td>4915</td>
<td>71</td>
<td>6495</td>
</tr>
<tr>
<td>1928</td>
<td>6471</td>
<td>127</td>
<td>5203</td>
<td>93</td>
<td>12637</td>
</tr>
<tr>
<td>1929</td>
<td>5628</td>
<td>70</td>
<td>4180</td>
<td>89</td>
<td>8953</td>
</tr>
</tbody>
</table>

30 ВССГ Краљевине Југославије 1931–1933, Београд 1934, Преглед боловања и умирања војника у војним и грађanskим болницама.
Сходно могућностима, војне здравствене установе обављале су збрињавање оболелих војних лица и вршиле превентиву. Сарадња са цивилним структурама подразумевала је, пре свега, лечење војних лица у грађанским болницама.32 На годишњим прегледима кретања заразних болести уочљиво је ангажовање цивилних здравствених установа у лечењу војника, с обзиром на њихову опремљеност и чињеницу да су у појединим гарнизонима грађанске болнице биле једине установе које би се могле прихватити озбиљнијег лечења пацијената. Проблеми лечења војника у грађанским болницима углавном су решавани на нивоу дивизијских области и окружних начелстава. Војска је са своје стране морала да финансира трошкове лечења својих припадника, али и да цивилне установе снабдева материјалом. Решение наступало је одређеним законама, можда уз помоћ Милитарних болница у старим границама Србије, у којима се лече војници, да се издаде у најнужнијим количинама санитетских материјала и лекови из дивизијских сталних војних болница на чијој се територији налази.33 Слично је учињено већ одређеним законом.34 На крају је решено да се у државним болницама лечење подофицира, војника и жандарма врши по одређеним таксама.35 Податке о лечењу војницима налазимо тек за

33 АЈ, 39, Ф 2. Министарство војске и морнарице Министарству народног здравља Л. О. Бр. 46496 од 16. јуна 1920.
35 Исто. Министарство социјалне политике и народног здравља С. Бр. 370046 од 27. јула 1929. Такса је одређена на 28 динара дневно, док је издржавање болесника у једном дану, у зависности од болнице, износило од 20 до 110 динара. Министарство социјалне политике и народног здравља Сан. Бр. 37800 од 1. августва 1929.
1926. годину. Забележено је у читавој војсци 57.917 болесника на лечењу у војним амбулантама, 73.815 у војним болницама и 6.335 у грађанским болницама. За 1929. говори се о 75.236 лечених у војним и 6.204 у грађанским болницама. У 1933. години у војним болницама забележено је 480 смртних случајева, док је у грађанским од 1.101 леченог умрло њих 18. У сваком случају, сарадња цивилних и војних здравствених установа била је делотворна, с обзиром на стање на терену које је захтевало озбиљне напоре у спре- чавању и лечењу болести.

Статистика која се односи на учесталост болести у јединицама говори о највећем броју малааричних. У 1922. години од ове болести боловало је на територији I армијске области 1.844 војника, на територији II 1.433, III 3976 и на територији IV 411. На територији III армијске области највише се оболевала од ове болести, која је десеткова са највеће јединице, нарочито оне које су често на теренима где се комари највише множе. Проценат неспособљавања јединица, али и морталитет углавном су последица малаарије. Од ове болести лечено је у 1923. години укупно 11.185 регрута у чита- вој војсци, од тога 8.415 на територији III армијске области. Две године касније од укупно 5.833 оболела од малаарије III армијска област је бројала 2.964. Године 1927. од укупно 3.407 оболелих на ову армијску област отпало је 1.772, док је 1931. од укупно 6.249 имала 4.056 оболелих. Будући да је узрок малаарије у теренском и климатским условима, као превентива потребна је била асанација земљишта, што је било могуће само у околини гарнизона, док је шире подручје остало мочварно и изискivalо веће материјалне издат- ке који би предвиђали ангажовање цивилних структура. Оно што је било у домену војних власти реализовано је постављањем мрежа на прозоре, асанацијом терена у околини касарнин и кининовом профи- лаксом. У наредним годинама број оболелих је смањен, услед активи- нијег ангажовања на сузбијању ове болести, али се и даље остао сличан однос, тако да је 1933. у III армијској области евидентирани број од 1.713 малааричних од укупно 3.013. Како је маларија била најзаступљенија од заразних болести, теоретски је просечни морби-
дитет у раздобљу 1924-1930. године износио 139,7 на хиљаду војника, што значи да је сваки седми војник боловао од ове болести.41

Маларија као најзаступљенија заразна болест није, међутим, односила и највећу смртност. Посматрајући поједине гарнизоне почетком двадесетих година највише умрлих је било од пнеумоније (запаљења плућа) и туберкулозе. За 1922. годину подаци бележе пнеумонију као најсмертоноснију болест. У Дринској дивизијској области од 20 умрлих 13 је од пнеумоније.42 У војној болници у Подгорици 27 војника је умрло од пнеумоније и туберкулозе, док је у Тузли код свих 13 случајева забележена пнеумонија, туберкулоза и трбушни тифус.43 У битољској Сталној војној болници 1923. године од 18 умрлих само је један маларак.44 У Врбаској дивизијској области исте године од 12 војника највећи број је боловао од пнеумоније.45 У дебарској војној болници од 28 мртвих такође је највише се пнеумонијом.46 Наредних година број болелих од запаљења плућа незнатно је нарастао. Међутим, број смртних случајева био је висок с обзиром на број болелих. Године 1922. било је 4,15% смртних случајева у односу на број болелих. Број је повећан и већ 1924. износио је 14,23%, а 1926. године 15,87%.47 Подаци за 1931. годину показују да је пнеумонија била на трећем месту међу заразним боlestима. Смртност у овој години износио је 11,01 на 1.000 војника или сваки двадесети војник је годишње болевао од ове болести.48

Најсмертоноснија болест у овом периоду свакако је била туберкулоза. Број болелих је износио далеко мање од малярије, али је смртност била неупоредиво већа, не само од ове, него и осталих боlestи. Према подацима за 1923. годину у четири армијске области од маларије је боловало 11.185 војника, од којих су умрла петорица. Од трбушног тифуса боловало је 213 војника са 35 смртних случајева. Према истом извору од туберкулозе је забележено 973 болела од којих је умрло 180.49 Наредне године маларија је забележена код 10.736 војника са 12 смртних случајева, док је од 1.483 туберкулозних умрло 218.50 У 1927. години број умрлих од туберкулозе износио
Хигијенске прилике у гарнизонима и здравствено стање војника...  

сио је 115 од 778 оболелих,51 док је 1931. број умрлих смањен на 89.52 Након три године бележи се поново пораст смртности од ове болести, када је забележено 194 случаја.53

У случају туберкулозе, највише оболелих налазимо на територији I армијске области. Број оболелих у I армијској области 1923. износио је више од трећине од укупног броја, наредне године скоро половину, а 1928. и 1929. такође половину. Потребно је нагласити да ни ове подаци не могу бити прихваћен са сигурношћу с обзиром да један број привремених војних болница није био опремљен рентген апаратима, тако да су поједини туберкулозни болесници остали под другим дијагнозама. Препорука лекара у овом случају није била разматрање броја оболелих, већ броја отпуштених из војске под различитим дијагнозама.54 У сваком случају број оболелих растао је у зимским месецима, када је сезона и у пролећним у време доласка регрута. Према статистици, из односа оболелих регрута и оболелих старих војника (100:93) не може се рећи да регрутска обука има пресудног значаја за развој ове болести.55 Мишљења о овоме су, међутим, остала подељена. Лекар Тодор Живановић, на пример, тврди да је нагло развијање туберкулозе код регрута „последица новог животног напора, телесног и душевног”.56 У сваком случају потребно је било пажљиво извршити тријач приликом регрутацije и издвојити болесне регруте, јер је њихов долазак у јединицу био најпогоднији начин за ширење туберкулозе.

У сваком случају потребно је било пазљиво извршити трјач приликом регрутације и издвојити болесне регруте, јер је њихов долазак у јединицу био најпогоднији начин за ширење туберкулозе.

У сваком случају потребно је било пазљиво извршити трјач приликом регрутације и издвојити болесне регруте, јер је њихов долазак у јединицу био најпогоднији начин за ширење туберкулозе.

Једно од места у самом врху по броју оболелих у војсци заузимале су и венеричне болести. Према статистици заступљеност гонореје, сифилиса и меког шанкра (Ulcus molle)57 била је на другом месту иза малярије. Ове болести су се јављале у свим армијским областима у великому броју, али са малом стопом морталитета. У 1924. години од укупно 5.276 оболелих није регистрован ниједан смртен случај. Наредне године је од 4.325 оболелих само један пацијент на територији III армијске области умро од сифилиса.58 За 1926. и

---

51 ВССГ 1926–1927, 26–27.
52 ВССГ 1931–1933, Преглед кретања заразних болести за 1931.
53 ВССГ 1934, Београд 1937, Преглед умрлих војних лица у војним и грађанским болницама 1934.
54 Ђ. Новаковић, в.д., 457.
55 ВССГ 1934, Кретање заразних болести у 1934, 10.
56 В.Живановић, в.д., 274.
57 Меки шанкр је болест карактеристична за људе који живе у лошом социо-економским условима и чешће је код мужкараца него код жена. Болест је локализована најчешће на гениталијама, али и на околној кожи.
58 ВССГ 1920–1926, 10–11.
1927. годину број оболелих је углавном остао сличан са по једним смртним случајем, док крајем двадесетеих и почетком тридесетих умрлих није било. Пада у очи, међутим, да је број оболелих остао сличан у читавом периоду (1920–1934.) и крета се око 3.000–4.500 у читавој војсци. То указује на немогућност војних власти да, упркос напорима, спрече појаву венеричних болести код војника. Напред поменуто правило о регулисању проституције у обзир узима мало‐летне, ђаке и студенте, док о војницима нема говора. За војнике и старешине и даље је остала пракса да команде на свом нивоу појединачно регулишу ово питање. Тешкоћу је представљало и нејасно стање око броја оболелих, пошто је велики број паацијената крио болест. Ово је најчешће везано за дискрецију коју су могли повредити нарочito трупни командери и команданти пред стројем јединице, с обзиrom да су морали бити упућени у болести потчисњених.59 Превентива ових болести подразумевала је, пре свега, искорењивање нездравих навика не само код војника и подофицира већ и официра којих је такође било међу паацијентима.

Закључак о здравственом стању војника упућује, пре свега, на неуједначен културни ниво који се одражавао и на стање у војсци. Узимајући у обзир чињеницу да је сеоско становништво било про‐центуално најбројније, често без представе о основним хигиеничким мерама, разумљиво је окружење у којима су деловали гарнизони, као и навике стечене код регрута. Поред тога, стање војних објеката и недовољни смештајни капацитети додатно су погодовали појаву и ширењу заразних болести. У неведеном периоду највише је забележено болоболелних регрута од маларије, карактеристичне за јужне крајеве туберкулозе, која је и бележила највећу смртност код војника. Поред тога, стање војних објеката и недовољни смештајни капацитети додатно су погодовали појаву и ширењу заразних болести. У неведеном периоду највише је забележено болоболелних регрута од маларије, карактеристичне за јужне крајеве туберкулозе, која је и бележила највећу смртност код војника. Проценат умрлих у југословенској војсци смањен је и доведен на просек од око 0,5% годишње. У овим условима надлежне војне власти чиниле су напоре за побољшањем услова живота у касарна‐ма, а преко трупних лекара и официра редовно је вршена едукација, почев од учења елементарних хигиеничких навика (прање руку, умивање, коришћење тоалета), до стручних предавања о заразним болестима. Поред тога, здравствене прилике у војсци одсликавају стање дела мушке популације сагледано преко извештаја лекарских комијса и трупних лекара. Статистички подаци наведени у раду један су од незаобилазних извора за проучавање здравствених прилика у земљи, а преко њих и културног нивоа и социјалне структуре ста‐новништва.

GARRISONS AND HEALTH CONDITION OF SOLDIERS IN THE ROYAL YUGOSLAV ARMY, 1920-1934

(Summary)

The health conditions of soldiers in the Royal Yugoslav Army between the world wars reflected the way of life and cultural level of the population. Different economic and cultural factors effected the development of hygiene habits, ranging from regular bathing and keeping clean to a primitive lifestyle without any basic knowledge of health protection. The Army, as an institution in which all healthy capable men, with varying hygienic practices, had to serve, shared the destiny of the whole state in endeavors to prevent unhealthy individual practices. Preventive measures were taken due to a certain percentage of disadvantaged young men doing military service which in some districts amounted up to half of the recruits. The question of creating favorable group living conditions and working in military barracks, considering different surroundings, was a military imperative. Efforts made in this field, as well as in the area of soldier education, could not more perceptibly prevent outbreaks and spreading of malaria, tuberculosis, lung inflammation, and venereal diseases. All this was caused by insufficient health and cultural awareness, made worse by poorly-educated recruits with insufficient knowledge of hygiene and poor health habits, having to serve in previously-unaccustomed severe climate conditions. These factors provide a better understanding of the high number of ill and dead soldiers, as well as epidemics of contagious diseases, in military units.
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FROM SERBIA TO THE OZAK: SS-GEbirgsJäGER-AUSBILDUNG UND ERSATZ-BATAILLON 7 IN THE ADRIATIC LITTORAL

ABSTRACT: Article is presenting a history of the 7th SS Mountain Training and Replacement Battalion, a Waffen-SS unit, which was formed in Serbia to train new recruits for the 7th SS Volunteer Mountain Division Prinz Eugen, but was then moved to the Operational Zone of the Adriatic Littoral. The battalion was stationed in the Italian-Slovenian border area, where it continued to train recruits, but also involved in limited counter-insurgency warfare against local partisans.
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From April War to Prinz Eugen

After the military conquest of Poland and France, the Third Reich focused on their potential biggest prize – the rich, plentiful Soviet Union. German leader Adolf Hitler, however, had a newly emerging problem with the Kingdom of Yugoslavia. Even though Yugoslavia first declared itself neutral in the European conflict and then joined the Tripartite Pact on 25 March 1941, the political situation was worsened two days later when a pro-British military coup took place. This “insult,” in combina-
tion with the German policy regarding establishing Grosswirtschaftsraum,1 Italy’s military losses in Greece, and concerns that Yugoslavia would be used by the Allies as staging a land-based counter-offensive towards Austria and then Germany, Hitler ordered a retaliatory bombing of the Yugoslav capital, Belgrade (German: Unternehmen Strafgericht), with an invasion that started on the same day, 6 April 1941. This so-called April War, ended on 17 April with the unconditional surrender of Yugoslav forces that remained in the country.2

An important factor for Germany wanting to include Yugoslav territory under Axis influence or directly under its control was a presence of a large ethnic German minority in Yugoslavia, distributed across the country. The largest of these German groups (more than 120,000 people) had lived in the Yugoslav part of the Banat, and in Bačka, with more then 170,000 (based on 1931 survey3). More Germans lived also in the Romanian and Hungarian parts of the Banat region, as well as in the Hungarian portion of Bačka and the Vojvodina region.4

---


4 For more on Germans in Yugoslavia, see Goran Babić, Paor s bajonetom. Zločin i kazna vojvodaških folksdojčera (Beograd: n.p., 2012); Biber, Nacizem in Nemci v Jugo-
The short April war seemingly had an impact on the planned German invasion of the Soviet Union, which started after some delay on 22 June of the same year. Months of bitter fighting on the Eastern Front cost Axis countries, especially Germany, considerable manpower and they needed to replenish it. While the German regular Army (Heer) was limited to recruiting German citizens, its political counterpart the Waffen-SS could tap into foreign manpower. Using domestic manpower, under stringent recruiting guidelines, the Waffen-SS managed to field five divisions (first through fourth and sixth), while one division (fifth) was manned by Germanic volunteers from Nordic countries.\(^5\)

To form the seventh division, the Germans turned to the German minority in Yugoslavia, especially in the Banat region. They initially tried to recruit as many volunteers as possible, but when that failed to attract a sufficient number of people, the German administration in August 1941 enforced mandatory military service for all Banat Volksdeutsche, which was the first such action against non-Reich Germans.\(^6\)

On 1 March 1942, the SS Main Operational Office (SS-Führungshauptamt) ordered a formation of a volunteer mountain division (SS-Freiwilligen-Gebirgs-Division), which was on 1 April of the same year given the honorific name of "Prinz Eugen" Division, which was officially activated October 1942. It contained two mountain (light infantry) regiments, one mountain artillery regiment, and bicycle, cavalry, engineer, communication, anti-aircraft battalion, and other supporting units.\(^7\)

---


Establishment of the Battalion

To reinforce frontline divisions and other units, the German Army, with the Waffen-SS following the same lead, organized a Replacement Army (Ersatzheer), which was responsible, through a system of various training (Ausbildungs) and replacement (Ersatz) units, to train new recruits and retrain soldiers, coming back from convalescence leave.

The typical unit was the "Training and Replacement Battalion" (Ausbildungs und Ersatz Bataillon); it was composed of several companies: a reception company (Stammkompanie), four training companies (Ausbildungskompanien; one of them was used to train machine gun proficiency), one or more convalescent companies (Genesendenkompanien), and one or more transfer companies (Marschkompanien). The first twenty Waffen-SS divisions had their own training and replacement battalion, but later some battalions were used to supply one or more divisions as replacements, and were upgraded to regimental size.

When fresh recruits came to training and replacement battalions, they were first sent to a reception company for basic training, which lasted for a few weeks. During this time, the recruit received his military documentation (military pay book, identification tag, etc.), uniform, and personal equipment and weapon, while he also received his first training in military life. Then he was moved to one of the training companies, where he spent the most time (from some weeks to couple of months) in training for combat. Convalescent companies were formed from soldiers who were wounded or ill and needed to get back to strength before rejoining their frontline unit. After finishing training, new soldiers were assigned to a temporary transfer company for the transportation of soldiers to their parent division. When they arrived there, they could be directly incorporated into a regular unit or sent to a field replacement (Feldersatz) battalion; such a battalion was an integral part of the division and was conducted the same training as the replacement unit, but in the field.

Training and replacement units were subordinated to SS Main Operational Office, more specifically its "Abteilung 1e – Ersatzwesen – Amt II

---

10 For more on German military training, see: Military Intelligence Service, German military training (Washington, D.C.: n.p., 1942).
– Kommandoamt der Waffen-SS. Operationally these units were under the command of the Commander of Rear Military Area (Befehlshaber des Rückwärtigen Heeresgebietes) or (Senior) SS and Police Leader ([Höhere] SS- und Polizeiführer; [H]SSPF).¹¹

According to Tessin, four different training and replacement battalions for the Prinz Eugen Division were formed during the Second World War. The first unit was formed in late 1942 as SS Mountain Replacement Battalion Prinz Eugen (SS-Gebirgsjäger-Ersatz-Bataillon Prinz Eugen), alongside other divisional units. One Waffen-SS soldier stated during interrogation that on 26 October 1942 he was assigned to "Ausbildungs bataljon Prinz Eugen" (formally SS-Gebirgsjäger-Ausbildungs-Bataillon Prinz Eugen), which was stationed in Pančevo (Pantschowa). Because of this one may presume that training and replacement battalions may have been created at the same time as separate units.¹²

In May 1943, battalions were merged to form the 7th SS Mountain Training and Replacement Battalion (SS-Gebirgsjäger-Ausbildung-und Ersatz-Bataillon 7), which was stationed in Pančevo.¹³ On 22 October of the same year a new SS Field Replacement Battalion 7 (SS-Feldersatz-Batallion 7) was created, around a core group of soldiers, which came from the merged battalion. On 1 November, the 7th SS Mountain Training and Replacement Battalion was moved to Bela Crkva (Weißenkirchen) near Vršac (Werschetz) in the Banat area.¹⁴ According to one source, however, in late April 1944, the battalions were still separated, with the replacement battalion in Vršac and the training battalion in Bela Crkva.¹⁵

¹⁴ According to another source, a whole replacement battalion was in May 1943 moved from Pančevo to Vršac. See Interrogation Report of Dragan Getto, 3 December 1944, fond AS 1864, box 313, map V, ARS.
¹⁵ Tessin, Verbände und Truppen: Dritter Band, 84.
¹⁶ Interrogation Report of Jožef Karna, 3 December 1944, fond AS 1864, box 313, map V, ARS.
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Forming of the OZAK

In July 1943 there was a major development in the course of the Second World War: a military coup in Italy with the support of the king removed Mussolini from power and then in September, Italy capitulated.\(^\text{17}\) Germany sent its own troops to the most important areas to secure them from partisans or to prevent any (additional) Allied landings; one such area was the Adriatic Littoral, a seaside borderland between the current Italy and Slovenia.\(^\text{18}\) To administer this newly-occupied area, Hitler ordered a creation of Operational Zone of the Adriatic Littoral (Operationszone Adriatisches Küstenland), or OZAK.\(^\text{19}\)

The German high command ordered a large offensive to be conducted in the Slovenian Littoral and Istria. 2\(^\text{nd}\) SS Panzer Corps (II. SS-Panzerkorps), under command of SS-Obergruppenführer und General der Waffen-SS Paul Hauser, was the main force in Army Group B (Armee-gruppe B), which was led by legendary “Desert Fox,” Generalfeldmarschall Erwin Rommel. On 25 September 1943 the operation began against Slovenian partisan units, located on the Karst Plateau, Trnovo Forest Plateau, Banjšice Plateau, and in Vipava Valley. The next phase started on 4 October in southeastern Istria, while the third phase, launched on 9 October, was aimed against partisan forces in southwestern Istria. The offensive lasted until 11 October.\(^\text{20}\)

Even though the German armed forces managed to inflict heavy casualties on Italian, Slovenian, and Croatian partisans, this did not stop them from continuing guerrilla warfare against the German occupation. In December 1943, the partisan 9\(^\text{th}\) Corps was formed in the Adriatic Littoral, which became the main partisan command in this area.\(^\text{21}\)


OZAK, lost 71st Infantry Division (71. Infanterie-Division) and was left with 162nd Turkoman Infantry Division (162. (Turkmenische) Infanterie-Division). The latter division was composed of former Soviet soldiers of war originally from the Caucasus. This was insufficient to continue counter-insurgency fighting, so in March Kübler received the 188th Reserve Mountain Division (188. Reserve-Gebirgsjäger-Division). Even the new division could not assist in pacifying the area, so in April Kübler requested police and/or military reinforcements for securing vital railways.

Move to Adriatic Littoral

According to Tessin, the next major development in the history of the 7th SS Training and Replacement Battalion took place on 15 May 1944, when it was moved to Gradišče (Italian: Gradisca d’Isonzo). There in June 1944, the training and replacement battalion was separated into two independent battalions: SS Mountain Training Battalion 7 (SS-Gebirgsjäger-Ausbildungs-Batallion 7) and SS Mountain Replacement Battalion 7 (SS-Gebirgsjäger-Ersatz-Batallion 7). But this did not last long, as in September that year both battalions were merged back together, to once again establish a unified training and replacement battalion.

The presence of a new SS unit was confirmed also in the partisan intelligence report for the second half of June 1944: “SS Standarte [sic] Prinz Eugen came in the second half of June from Bosnia. Commander is Captain Wagner. It’s composed of Banat and Palatine Germans. Two companies were already present in this sector and therefore weren’t in Bosnia.” They estimated that it had 1,900 men.

A defector revealed details of this relocation: “I was in Vršac only for 2 weeks, when I was sent from there to Italy, to Fara, in forward command. In Fara I came in the beginning of May. In Fara I came with third transport, which had beside me also 15 soldiers. Before us came 2 transports of 20 people, so that in the forward command were around 60

---

22 For more on Kübler, see Ronald Kaltenegger, General der Gebirgstruppe Ludwig Kübler: Der Bauherr der Deutschen Gebirgstruppen und seine Zeit (Würzburg: n.p., 2011).
23 Klanjšček, Deveti korpus, 68-69.
24 In the contemporary sources the settlement of Gradišče, now part of Italy, is referred also as “Gradiška” and/or “Gradiska”. It was populated by ethnic Slovenians, hence the name.
25 Tessin, Verbände und Truppen: Dritter Band, 94.
26 Fond AS 1848, box 22, map I, folder 485, ARD, 5 July 1944 report on the development of military situation in the sector of the 9th Corps from 15 June to 30 June 1944. Naming the newly-arrived unit as Standarte (regiment) was most likely due to the fact that two battalions came to the region.
and one Untersturmführer. We prepared the place for the personnel, which came after us." Afterwards he returned back to Vršac to the replacement battalion, which according to him was never intended to leave Serbia.27

That replacement battalion was still in Vršac until 1 July 1944, as corroborated by another soldier. On that day, this battalion was moved to Gradišče, following the route Vršac – Hungary – Ljubljana – Zagraž.28

This unit arrived in Zagradon on 5 July, and the soldiers then marched to Fara. During the interrogation, this soldier sytated that the training battalion had already moved from Serbia to Gradiška in May.29 Both battalions arrived in full in the OZAK in July 1944.30

The commander of the training battalion was SS-Sturmbannführer Artur Wagner, while his colleague Berndt von Steuben was in charge of the replacement battalion. Wagner, born on 1 October 1886 in Sächsisch-Regen (Transylvania), was a Romanian Volksdeutscher. In 1941 he became a commander of II. battalion of SS-Regiment Deutschland and on 1 February 1943, commanding officer of I./SS Volunteer Mountain Regiment 14 (SS-Freiwilligen-Gebirgsjäger-Regiment 14), which was part of the Prinz Eugen Division. In 1944 he took over the command of SS Mountain Training and Replacement Battalion. At the end of the war he held a rank of SS-Oberführer.31

Berndt von Steuben was born on 27 October 1893 in Beuthen (Schlesia). After finishing Realschule in Cosel he became a page at the Prussian court and when he turned eighteen he joined Prussian army. He fought in the First World War and finished it with the rank of first lieutenant (Oberleutnant). For a short time he remained in military service, but on 1 October 1919 he joined the police. In 1935 he became a mem-

---

27 Fond AS 1864, box 313, map V, ARS, interrogation report of Jožef Karna, 3 December 1944.
28 The Italian name for the settlement is Sagrado, and the Slovenien name is Zagraž, but in contemporary sources it appears as Zagrad, sometimes Sagrad.
29 Fond AS 1864, box 313, map V, ARS, interrogation report of Rajko Pejnović, 3 December 1944.
ber of the SS (SS-Nr. 262 915); here he reached a rank of colonel (SS-
Standartenführer). In 1939 he joined SS-Verfügungstruppe (which was in
1940 renamed the Waffen-SS), and was initially commander of I./SS
Infantry Regiment 6 (SS-Infanterie-Regiment 6). Then he took over the
command of II./SS Volunteer Mountain Regiment 13 (SS-Freiwillige-
Gebirgsjäger-Regiment 13), and then SS Mountain Replacement Battalion
Prinz Eugen (SS-Gebirgsjäger-Ersatz-Battalion Prinz Eugen). At the end
of war he was commander of the city of Zagreb, Croatia, with the rank of
lieutenant-colonel (SS-Obersturmbannführer). Between 10 May 1945 and
4 March 1945 he was in a British prisoner-of-war camp. He died on 21
February 1968.32

The merger of the battalions was a result of an illness of von Steu-
ben, who was sent to recuperate. Wagner took command of both battali-
on, which were then joined together in a single unit. Even with the unit
separation and then merger, the battalion kept both integral parts divi-
ded. Soldiers referred to these elements as A(usbildungs) and E(rsat)z
battalions. The “A battalion” had six companies: HQ with 1st, 3rd, 4th, 5th
companies, and a military hospital was stationed in Gradišće, while the
2nd company was in Zagraż; the 6th was the transfer company. The replace-
ment component was stationed in Fara, with only two (reception and con-
valvescent) companies.33 According to another source, the A battalion
had five companies, while the transfer company was part of E battalion in
Fara.34 That the unified battalion had a total of eight companies was
confirmed by other soldiers.35

The field post number (Feldpost-Nummer; FPN) of the (unified) bat-
talion’s HQ was 35 741, while the battalion’s subordinate units had the
following FPNS: 1st company, 35 741A; and 2nd B, 3rd C, 4th D, 5th E, 6th
(travel) F, convalescent company G, and reception company 35 741H.36

On 28 February 1944, a unified military command, 97th Corps for
special use (LXXXXVII. Armeekorps z.b.V.), still under Kübler, was formed

32 Moore, Führerliste der Waffen-SS; Steuben.net, http://www.steuben.de/perso-
33 Fond AS 1864, box 313, map V, ARS, interrogation report of Rajko Pejnović, 3
December 1944.
34 Fond AS 1864, box 313, map V, ARS, interrogation report of Franc Seifert, 22
December 1944.
35 Fond 1848, box 28, map II, folder 600, ARS, interrogation report of Pavel Sauer-
berger, 18 November 1944; Fond 1848, box 28, map II, folder 600, ARS, interrogation re-
port of Franc Reling, 6 February 1945.
36 Fond AS 1864, box 313, map V, ARS, interrogation report of Drag an Getto, 3 De-
cember 1944.
to control all military units in the OZAK. Its main purpose was the protection of Istria, the Gulf of Trieste, and the hinterland. The 7th SS Mountain Training and Replacement Battalion became a part of the reserve force of this corps.  

**Training and Fighting**

Most partisan intelligence on the battalion was made using visual observation of the enemy’s activity, primarily in and around their base of operations. These reports were limited only to (perceived) number of enemy soldiers, stationed in Gradišče, Zagraj, and Fara, as noted in these three partisan reports:

- on 28 and 30 September 1944, they reported 2,500 men of the battalion in Gradiška;  
- on 31 January 1945, a contingent of newly-arrived 400 SS soldiers brought up the number of battalion personnel to 1,650;  
- on 18 March 1945, partisan intelligence concluded that battalion is only stationed in Gradišče, Fara, and Zagrad.

The most important source of information regarding the battalion was its own soldiers who were captured or deserted. One such soldier told partisan interrogators, that in December 1944 the battalion had the following personnel and armament:

a) 1st company: 250 to 300 men, that are armed with rifles, while every fourteenth or fifteenth has a machine gun (M 34 or M 42);

b) 2nd company: same as above;

c) 3rd company: 150 to 200 men, armed with rifles and 5–6 machine guns;

d) 4th (heavy) company: with only 100 men, armed with 4 heavy and 3 light mortars, several heavy machine guns and rifles;

---


38 Fond AS 1846, box 3, map 284, folder II, ARS, daily situation report of the 17th Slovenian national-liberation brigade, 28 September 1944; Fond AS 1846, box 3, map 284, folder II, ARS, daily situation report of the 17th Slovenian national-liberation brigade, 30 September 1944.

39 Fond AS 1846, box 4, map 284, folder III, ARS, situation report of the Intelligence Center of the 2nd Brigade of National Defence, 31 January 1945.

40 Fond AS 1848, box 22, map 1, folder 484, ARS, extraordinary report of the Intelligence Center of the 9th Corps, 18 March 1945.
e) 5th company was used to teach a several week-long sharpshooter course. After recruits finished their basic training, they were sent to this company. Here they finished the four-six week-course and were then sent to the front.

f) Convalescent company had at that time between 100 and 150 men, armed only with rifles. Soldiers who had completed hospitalization or were still lightly wounded were assigned to this company. If they recuperated sufficiently, they were sent to other companies or to the parent division. As they were former patients, they were used only for guard duty and labor;

g) Reception company was the largest, with around 500 men. The core of the company contained about 100 old soldiers, who were armed with rifles and four light machine guns. Other soldiers were raw recruits, waiting for their assignment; not all of them were armed;

h) Transfer company was formed when training was finished for a sufficient number of recruits; during transport to the parent division they were taught how to read a map and use compass.

How the constant movement of incoming recruits and outgoing soldiers complicated partisan intelligence efforts is made clear in a Partisan intelligence report from late December 1944: "As we had reported, from Gradiška left almost all personnel of 7th training battalion of division 'Prinz Eugen' towards Germany. In Gradiška [there] were for some time only between 500–800 men. Lately there is a constant arrival of recruits, so the final number of these SS-men of the 7th battalion is at the time of report around 3,000 or some more. Recruits are arriving daily."

In late January 1945, the transfer company had around 800 soldiers, which were armed with Italian weapons (and only had two-three Italian machine guns). The nucleus of the company was only 50 men; others were transferees. 1st company is in Gradišče, 2nd in Zagraj by the bridge over Soča River, 3rd is in Castello in Gradišče, and the 4th in Gradišče's gymnasium. Heavy company is also in Gradišče, alongside 1st Company and HQ. Transfer company was stationed 1.5 km outside Gradišče in the former Italian barracks. The deserter also provided some info on stored weaponry: 4th company had in storage around 85,000 rounds of different ammunition; 25,000 are of Yugoslav origin and it’s kept in storage just in case of major operations. There were also around 15,000

41 Fond AS 1864, box 313, map V, ARS, interrogation report of Franc Seifert, 22 December 1944.
42 Fond AS 1848, box 22, map I, folder 485, ARS, report of the Intelligence Center of the 9th Corps, 20 December 1944.
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shells for heavy mortars, 5,000 rifle grenades, and 1,500 hand grenades, plus signal rockets and other military equipment.\textsuperscript{43}

The strength of the battalion’s subunits varied during the war. In late January 1945, the composition was as follows:

a) \textit{1}\textsuperscript{st} company with around 500 men, armed with 5–7 heavy and 4–5 light machine guns, 2–4 German and around 10 Italian submachine guns and the remaining soldiers had rifles;

b) \textit{2}\textsuperscript{nd} and \textit{3}\textsuperscript{rd} companies had only 100 men (but with the same armament as in \textit{1}\textsuperscript{st} company), as the training had just finished and recruits left for transfer company;

c) \textit{4}\textsuperscript{th} company had around 400 men;

d) \textit{5}\textsuperscript{th} (heavy) company contained around 400 soldiers, with 10 German heavy and 4–5 Italian heavy machine guns, and around 10 German heavy and 5 light mortars;

e) Transfer company was the strongest with around 800 men; reception company had around 150 men and convalescent company had between 80 and 100 soldiers. In the latter they also had invalids, which were used for office work.\textsuperscript{44}

There was a pack animal company (\textit{Tragtier-Kompanie}) being formed in early 1945, using personnel of the \textit{5}\textsuperscript{th} and transfer companies.\textsuperscript{45} It had 60 soldiers that took care of 60 horses.\textsuperscript{46}

While the replacement element of the battalion was never involved in anti-guerrilla warfare, some of the training companies were indeed used for fighting against partisans; according to one deserter, the most active were \textit{3}\textsuperscript{rd}, \textit{4}\textsuperscript{th}, \textit{5}\textsuperscript{th}, and transfer companies.\textsuperscript{47} For combat they usually used seasoned soldiers or recruits who had completed eight weeks of training. The most experienced personnel were assigned to transfer company. One deserter told the partisans that soldiers of transfer company were occasionally inadequately armed fully, so before planned operations against partisans these soldiers had to take weapons from recru-

\textsuperscript{43} Fond AS 1864, box 313, map V, ARS, interrogation report of Anton Franc, 21 January 1945.
\textsuperscript{44} Fond AS 1864, box 313, map V, ARS, interrogation report of Anton Franc, 21 January 1945.
\textsuperscript{45} Fond 1848, box 28, map II, folder 603a, ARS, interrogation report of Anton Franc, 7 February 1945.
\textsuperscript{46} Fond 1848, box 28, map II, folder 603a, ARS, interrogation report of Franc Reiling, 10 February 1945.
\textsuperscript{47} Fond AS 1864, box 313, map V, ARS, interrogation report of Dragan Getto, 3 December 1944; fond AS 1864, box 313, map V, AS. interrogation report of Anton Franc, 21 January 1945.
its (for the duration of operation). Such anti-partisan operations were led and prepared by the battalion commander. 48

This anti-partisan activity was usually directed towards the local population and not the partisans themselves. One SS soldier told that the prevalent tactic was to pillage and destroy settlements. As a result of this blatant and counterproductive violence, in November 1944 the battalion received an order to stop destroying villages where the inhabitants were not involved in partisan activity. 49 Actions against partisans remained rare and were only conducted when food was needed. During such operations, the soldiers took not only food, but also local girls; they were needed for cleaning the barracks and laundry service back in Gradiška. One deserter mentioned an incident in the same month when soldiers captured seven Slovenian partisans, who were then executed “under the bridge in Zagrad and then thrown in water.” 50

Battalion soldiers were also used to supervise the construction of field fortifications in the surrounding area. For example, one platoon of 67 men was sent to provide security for workers digging trenches in and around of village of Opatje selo (Italian: Opacchiasella). 51

**Personnel, Morale, Desertions**

While the battalion was stationed in Serbia, most of its soldiers came from the German minority in Yugoslavia and Romania. 52 After its arrival on the Adriatic Littoral, the ethnic composition of recruits became more diverse.

In the late 1944, the battalion started to receive soldiers from 13th and 21st SS divisions, 53 which were fighting against Yugoslav partisans.

---

48 Fond AS 1864, box 313, map V, ARS, interrogation report of Anton Franc, 21 January 1945.

49 Fond AS 1848, box 28, map II, folder 603a, ARS, interrogation report of Pavel Sonberger, 21 November 1944.

50 Fond AS 1848, box 28, map II, folder 603a, ARS, interrogation report of Ivan Kolla, 3 December 1944.

51 Fond AS 1848, box 28, map II, folder 600, ARS, interrogation report of Pavel Sauberger, 18 November 1944.

52 Fond AS 1848, box 28, map II, folder 600, ARS, interrogation report of Pavel Sauberger, 18 November 1944.

53 For more on the 13th SS-Division, see George Lepre, *Himmler's Bosnian Division: The Waffen-SS Handschar Division 1943-1945* (Atglen, 1997); Enver Redžić, *Muslimansko autonomaštvo i 13. SS divizija: autonomija Bosne i Hercegovine i Hitlerov Treći Rajh* (Sarajevo: n.p., 1987); and Zija Sulejmanpašić, *13. SS divizija "Handžar": istine i laži*
The battalion also had contact with *Karstjäger* unit, operating in the OZAK. In late September to early November 1944, the unit received around two thousand “Russian refugees,” which stayed with the unit for about three weeks and then moved forward to Military Training Area Kurmark (*Truppenübungsplatz Kurmark*). The next large group of 800 men came from the Banat, but there was also a group of 400 men from Germany and Austria that arrived for training. The presence of Russians was confirmed by another soldier, who also noted that many recruits in late 1944 came from the German minority in Italian Tyrol.

A diverse ethnic composition of the battalion is greatly represented in one transfer company, that in late December 1944 had 20 per cent German soldiers, in addition to Serbs, Poles, Croats, Albanians, Czechs, Hungarians, and others. One soldier noted the influx of younger soldiers of Cossack, Croat, Muslim (probably Bosnian), Italian, Serb, and German ethnicity. The Ukrainian element in the battalion was trusted by the German command, so it used them to perform military police duties and to control other soldiers.

Most of the soldiers were new recruits and their morale was very low. To improve this, officers worked hard on propaganda against the...

---


55 The identity of these Russian troops is not established in the report, but they were most likely Cossacks who were stationed in the Italian Friuli region. For more on these troops, see Alessandro Ivanov, *Cosacchi Perduti. Dal Friuli all’URSS 1944-45* (Trieste: n.p., 1992).

56 Fond AS 1864, box 313, map V, ARS, interrogation report of Dragan Getto, 3 December 1944.

57 Fond AS 1848, box 28, map II, folder 603a, ARS, interrogation report of Pavel Sonberger, 21 November 1944.

58 Fond AS 1864, box 313, map V, ARS, interrogation report of Franc Seifert, 22 December 1944.

59 Fond AS 1848, box 28, map II, folder 603a, ARS, interrogation report of Ivan Kolla, 3 December 1944.

60 Fond AS 1846, box 3, map 284, folder II, ARS, correspondence from Intelligence Center of the 17th Slovenian national-liberation brigade to the HQ of the 30th Division and 9th Corps, 25 October 1944.
Soviet Red Army and partisans: “They are frightening them [with statements] that Russians are taking all the children and are taking them to Russia, and that partisans shoot every member of SS that deserts to them.” Officers also swore that they would fight to the death, even if they were cut off from Germany. Soldiers, “except the stubborn Germans,” frequently did not return from furlough.

The morale of soldiers was also affected with the progress of the war; those coming from areas that were liberated by the Red Army of Yugoslav partisans, lost their fight in the Third Reich’s final victory.62 Another soldier also noticed that the commanding staff had low morale. The most “devout” soldiers were placing a lot of hope in German Wunderwaffen, but when they did not materialize, their hope evaporated.63

Desertion was quite common and some soldiers deserted in large groups. The most untrustworthy soldiers were Banat Serbs, as they “don’t have any discipline whatsoever anymore.” Most of the soldiers were just waiting to be sent to the front, where they would desert.64

To prevent desertion, soldiers were kept in seclusion; they did not have any contact with other companies or even civilians. They were under strict orders not to talk with civilians or to go into civilian dwellings. One deserter recalled that he tried to escape on 8 January 1945, but was captured by German police in Zagrad and thrown in military jail. On 12 January, another soldier-inmate planned to escape from prison and his unit, and this soldier joined him; his colleague opened the door with fake keys and they then went to civilians who guided them to partisans.65

Another confirmation of low morale was the poor quality and inadequate quantity of provisions. One soldier stated the “food was very bad and insufficient.” Its quality was getting worse with the progress of the war.66 As noted above, to combat the shortage of food, the battalion

---

61 Fond 1848, box 28, map II, folder 600, ARS, interrogation report of Franc Reiling, 6 February 1945.
62 Fond AS 1864, box 313, map V, ARS, interrogation report of Rajko Pejnović, 3 December 1944.
63 Fond AS 1864, box 313, map V, ARS, interrogation report of Dragan Getto, 3 December 1944.
64 Fond AS 1864, box 313, map V, ARS, interrogation report of Franc Seifert, 22 December 1944.
67 Fond AS 1848, box 28, map II, folder 603a, ARS, interrogation report of Ivan Kolla, 3 December 1944.
organized raids against local civilian food stocks, which increased the battalion’s food supply.\(^{68}\) Also in February 1945, partisans noticed increased activity of the battalion in surrounding area, which was aimed at stealing food.\(^{69}\)

**The End of the War and of the Unit**

One of the rarest accounts of the battalion’s combat against partisans is from 16 January 1945, when an assault company (Slovenian: *Udarna četa*) of the partisan 31st Division surprised a 350-man group of the SS battalion near the village of Lipa. According to the local witnesses, the SS men were sent to the nearby settlement of Štanjel to establish a military base, from which they would then control this part of the Karst Plateau.\(^{70}\) About 100 partisans of the assault company were joined that day by one engineer squad and another anti-armor squad. Altogether they tried to prepare a U-shaped ambush, they were spotted by the Germans and the fighting began at around 13:00 hours. The German column was initially stunned, but it then tried to counter attack several times, when the third partisan platoon managed to attack the German from behind. This partisan attack breached the German lines; SS soldiers started to run back to Lipa. The German commanders managed to organize another counter attack, but it also failed. At around 18:00 hours, partisans took the field with an overwhelming charge. They lost six killed and eight wounded in action, while the Germans left on the field around 35 dead soldiers. Left behind were also three severely wounded soldiers, who were interrogated and then shot by the partisans. The partisans also claimed another 30 German wounded soldiers, 25 horses and mules killed (while they managed to capture two horses and three mules), three mortars, one machine gun, a large number of rifles, several submachine guns, and several thousand rounds of ammunition, plus lar-
ge quantities of military equipment, including uniforms, blankets, and rations.\footnote{\cite{Tomaž Štaut, Elitne enote na območju današnje Slovenije med drugo svetovno vojno: diplomsko delo (Ljubljana: n.p., 2008), 38-49.}}

The last operation of the SS battalion against partisan forces was noted during the final German offensive in the OZAK: Operation Winter’s End (Unternehmen Winterende), which lasted from 18 March until 5 April 1945. The German command planned to surround a large area of Trnovo Plateau, the Valley of Čepovan, and the Banjšice and Šentvid Plateaus, where most of the partisan 9th Corps was located. According to partisan sources, they found documents on dead German soldiers that indicated they also came from the 7th SS Mountain Training and Replacement Battalion. No other sources mentioned any involvement of the battalion in this offensive.\footnote{\cite{Fond 1851, box 56, map I, folder 1651, ARS, depache Nr. 66 from 9th Corps to the Main Staff of the NOV and POS; 23 April 1945; Klanjšček, Deveti korpus, 395-407. There is a strong possibility that the battalion did not participate in this offensive. The documents recovered by partisans could have belonged to a former recruit/member of the 7th Battalion, who was then transferred to the Karstjäger brigade, which was indeed involved in the offensive. \cite{Stefano Di Giusto, Operationszone Adriatisches Kustenland: Udine Gorizia Trieste Pola Fiume e Lubiana durante l’occupazione tedesca 1943-1945 (Udine: n.p., 2005), 705.}}

The deteriorating military situation forced the battalion to redeploy to the north, to the relative safety of Austria. It was divided into groups: the larger one was using the mountain pass of Predil (where they were spotted by British soldiers) on 5 May, while the smaller group (4th Company) was attached to the Karstjäger Brigade, which was moving through Valley of Tagliamento.\footnote{\cite{Stefano Di Giusto, Operationszone Adriatisches Kustenland: Udine Gorizia Trieste Pola Fiume e Lubiana durante l’occupazione tedesca 1943-1945 (Udine: n.p., 2005), 705.}} These were the last sightings of the battalion. One may presume the battalion was captured alongside other German units, trying to escape or even after managing to get to Austria.

**Conclusion**

The history of the 7th SS Mountain Training and Replacement Battalion (SS-Gebirgsjäger-Ausbildung-und Ersatz-Bataillon 7) is, in the great scheme of wartime events, unremarkably insignificant. Throughout its existence the battalion provided training to new recruits and returning convalescent soldiers to its parent division, 7th SS Mountain Division Prinz Eugen (7. SS-Gebirgs-Division Prinz Eugen), which was operational during the Second World War in the territory of the former Kingdom of Yugoslavia (Serbia, Bosnia, Croatia, and Slovenia). The battalion was at first stationed in Serbia, but was then sent to the Adriatic Littoral region,
where it spent the last year of the war. Here it continued its primary mission, to train soldiers, but was also involved in counter-insurgency warfare against local partisans. These operations were mostly limited to patrolling surrounding area, during which the battalion’s soldiers were noted for pillaging, robbing, and imprisoning local civilians and war crimes against captured partisans. One major battle against Slovenian partisans ended with battalion’s defeat. Contrary to popular myths regarding Waffen-SS, this battalion was not known for its devotion to the German National Socialist cause. In fact, several members of the battalion deserted to the Slovenian partisans, to whom they shared their knowledge of the unit. Desertions became more frequent with the war’s progress, including the partisans’ liberation of Yugoslavia and the approach of western Allies through the Italian peninsula.

Mag. Klemen Kocjančič

FROM SERBIA TO THE OZAK: SS-GEHRSJÄGER-AUSBILDUNG UND ERSATZ-BATAILLON 7 IN THE ADRIATIC LITTORAL

(Summary)

Article is presenting history of the 7th SS Mountain Training and Replacement Battalion, a Waffen-SS unit. The unit was formed in Serbia to train new recruits, originating primarily from Banat region, for the 7th SS Volunteer Mountain Division Prinz Eugen. The battalion was then moved to the Operational Zone of the Adriatic Littoral, where it was stationed in the Italian-Slovenian border area. Here it continued training new recruits and recuperating soldiers, and was also involved in limited counter-insurgency warfare against local partisans. Using Slovenian partisans’ archival documents, this article highlights one of the less-known German units that operated against Slovenian partisans. Documents also reveals that battalion personnel were not first-rate soldiers, as previously often depicted in post-war literature, but were deserting en masse to partisans due to harsh conditions in the unit and for ideological reasons. On the whole, this unit was not significant to the outcome of the war, and it represents an important part in the military history of Germany, Serbia, Italy, and Slovenia.
Мр Клемен Коцјанчич

ОД СРБИЈЕ ДО ЈАДРАНСКЕ ОПЕРАТИВНЕ ЗОНЕ: ЂС 7. ПЛАНИНСКИ БАТАЉОН ЗА ОБУКУ И ПОПУНУ НА ЈАДРАНСКОМ ПРИМОРЈУ

(Резиме)

У чланку је представљена историја ЂС 7. планинског батаљона за обуку и попуну, једне од Вафен ЂС јединица (формираних углавном од људства са окупираних територија). Јединица је формирана у Србији за обуку нових регрута, углавном из Баната, за попуну ЂС 7. добровољачке планинске дивизије „Принц Еуген“. Батаљон је затим дислоциран на оперативну зону Јадранско приморје, где је стационариран у зони италијанско-словеначке границе. Ту је настављена обука нових регрута и опоравак војника, а батаљон је био ангажован и на ограниченим акцијама гушења побуна локалних партизана. На основу података из архивских докумената словеначких партизана, овај чланак осветљава историју једне од мање познатих јединица које су се бориле против словеначких партизана. Коришћена документа такође откривају да особље батаљона нису чинили најискуснији војници, као што је то често навођено у југословенској послератној литератури, већ су они масовно дезертирали и одлазили у партизане следући услове у јединици или из идеолошких разлога. Ова јединица није била значајна за исход рата и представља важно место у војној историји Немачке, Србије, Италије и Словеније.
ГЕНЕРАЛ КОСТА МУШИЦКИ – КОМАНДАНТ СРПСКОГ ДОБРОВОЉАЧКОГ КОРПУСА (БИОГРАФСКА СКИЦА)*

АПСТРАКТ: У раду се реконструисе биографија пуковника Војске Краљевине Југославије и Недићевог генерала Косте Мушицког. За његову војничку каријеру у међуратном периоду може се рећи да је била веома истакнута, а он да је припадао групи елитних официра што га је и препоручило за место ађутанта краља Александра, а касније и краљице Марие. Ипак, много познатији део његове каријере је дужност командања Српске добровољачке команде, а касније и Српског добровољачког корпуса, коју је обављао за време Другог светског рата и немачке окупације. Иако сам није припадао идеолошког покрета Збор, чији су припадници и симпатизери чинили окосницу првих добровољачких одреда, своје ступање на чело ове формације, у послератним саслушањима, образлаже егзистенцијалним разликом, односно дубоком увереношћу у потребу пацификације окупираних Србије ради очувања српског народа. Коришћена је грађа из Архива Југославије и Војног архива, као и сва релевантна емigrантска и домаћа историографска литература и периодика.

КЉУЧНЕ РЕЧИ: Други светски рат, Србија, окупација, Милан Недић, Немци, Коста Мушицки, Збор, Српски добровољачки корпус, комунизам, Одељење заштите народа, Дража Михаиловић.

* Овај рад је настао као део пројекта Српско друштво у југословенској држави у 20. веку: између демократије и диктатуре (177016) који финансира Министарство просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије.
"Наши знања о историјским процесима, појавама и догађајима нису мања, али – питамо се – колико знамо о људима који су у њима учествовали, а да нису личности историјски тако познате као што су Карађорђе, Петар I Карађорђевић, Александар I Карађорђевић, Никола Пашић, Драша Михаиловић...?" Сумирајући различита истраживачка искуства посвећена проучавању места и улоге појединца у прошлим временима, професорка Мира Радојевић је изнела уверење да "историографски рад о било којој историјској личности, под условом удубљивања у сав сложени сплет околности у којима је живела и радила, може да прерасте у причу о људима, временима, идејама, процесима, проблемима, догађајима".1

Једна од најконтроверзнијих личности на простору окупиране Србије у Другом светском рату – свакако је пуковник, а касније од Милана Недића промовисан у генерала, Коста Мушицки. Заузимајући једну од најважнијих позиција у колаборационистичком апарату окупиране Србије, позицију команданта Српског добровољачког корпуса, нашао се на крају рата на пораженој страни, везујући малтене до самог краја своју судбину са судбином немачког окупатора. На суђењу у Београду, јула 1946, он износи разлоге свога ангажовања и ступања у колаборацију правдајући је познатом "егзистенцијалном" аргументацијом и потребом спречавања масовних репресалија које су изазивале акције против окупатора: "...јер ја сам био увек свестан да је ред и мир био потребнији моме народу, него окупатору. Окупатор је тиме врло мало себи помогао, док смо ми својим учешћем и тиме што смо се заложили за спасење свога народа у већем степену послужили своме народу".2 Ипак, оваја аргументација у свести колаборациониста пренебрегава чињеницу да су они који је користе да оправдају своје поступање за време рата, својим чињењем и сарадњом са једним бруталним и злочиначким окупацционим режимом, поделили и део одговорности. Нијансирање и прецизно дефинисање те одговорности задатак је историјске науке и историчара.

Једини историографски покушај писања биографије Косте Мушицког јесте књига једног од најученијих људи српске љоштевске емиграције – професора Ђоке Слијепчевића (Генерал Коста М. Мушици. Кратак преглед живота и рада, Минхен 1981). Слијепчевић

---

2 Документа са суђења Равногорском покрету. Друга књига, приредио Момчило Зечевић, Београд 2001, 1104.
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ћева биографија нам доноси интересантне и корисне податке из де‐
тинства, кратког периода у емиграциским логорима, као и препи‐
sку са крајем Петром II, коју је добио из породичне заоставштине
Јованке Мушицки, Костине супруге. Ипак, писана је апологетски па
нема нарочиту историографску вредност. Подаци о раду и делова‐
њу Косте Мушицког за време рата могу се наћи у многим синтезама
које се баве Другим светским ратом у Србији или деловањем покре‐
tа Збор, попут студија Младена Стефановића (Збор Димитрија Љо‐
тића 1934–1945, Београд 1984), Мирка Бојића (Југославенски народ‐
ни покрет „Збор” 1935–1945, Београд 1996) и новије издање Бојана
Димитријевића ( Војска Недељеве Србије, Београд 2011). Подаров ових,
бројна су издања емиграцијских публицистика и историчара која по‐
мињу Косту Мушицког и његово деловање за време рата, поготово
дела Боривоја Карпанића, али и Станислава Кракова, Петра Мар‐
tиновића и др. По правило, та дела неумерено величају Мушицког,
без имало објективности. Имајући у виду напред наведено, чини
нам се да недостаје један целовит историографски осврт на карије‐
ру и деловање Косте Мушицког.

Рођен је 7. априла 1897. године у Славонском Броду, од оца Ми‐
лана и мајке Јелене, рођене Михајловић. Пуно име, које му је дато на
крштењу, јесте Константин, мада се оно ретко где наводи, већ се го‐
tово свуда појављује као Коста. Како сам наводи, његова породица,
sа очеве стране, потиче из села Горњи Мушић код Мионице, одакле
су пребегли у Бачку за време Великог бечког рата (1683–1699) и та‐
мо основали село Ђурђево, које се налази између Новог Сада и Жа ‐
бља. Из те породице потичу владика гроцка града горњокарловачки Ћукан Му‐
шицки (1777–1831), као и лекар кнеза Михајла и професор на Вели‐
кој школи, Ђорђе Мушицки.3

Према сачуваним породичном предању, које нам преноси Ђоко
Слијепчевић, презиме Мушицки је настало управо од назива села из
кога су Костини преци водили порекло. Најпре су се називала Му‐
шићани, па Мушићански, па Мушицани, да би напослетку презиме еволуирало у
облик Мушицки. По том истом предању, разлог њиховог бекства је
било убиство једног турског бега. Костин отац Милан је завршио
аустријске војне школе и био официр, али је војску напустио у чину
поручника и бавио се банкарством. Поред тога, бавио се јавном и
културном делатношћу. Умро је 1916. године. Костина мајка Јелена
је била у блиском сродству са песником Бранком Радичевићем. Ро‐
dом је из Вуковара, где је њен отац био трговац. Говорила је неколи‐

3 Војни архив (ВА), Четничка архива (ЧА), кутија 270, фасцикла 1, бр. 13, 1. 109
ко језика, а била је врло активна у добротворним друштвима. Са Милином Муштицким је имала четворо деце, три ћерке и сина Косту, који је био најмлађи.⁴

Основну школу Коста је завршио у Славонском Броду, а нижу и вишу војну реалку у Мађарској (1908–1915). Као добар ученик наставио је школовање у Инжињерској војној академији у Хајнбургу, поред Братиславе, коју је уписао 1915. године. Августа 1916. промовисан је у официра, а од јула до средиње децембра 1917. провео је на аустријско–италијанском фронту у Тиролу. Целу 1918. годину провео је у позадини, у Славонском Броду и Птују, где је, како сам наводи, интензивно радио на „револуционисању позадине” као сарадник „народних већа”. У октобру 1918. учествовао је у насиљном смењивању аустроугарске власти у Птују. За овај рад касније је одликован Медаљом за ослобођење северних крајева. Новембра 1918. у Славонском Броду заробио је и разоружао гувернера Босне и Херцеговине генерала Стјепана Саркотића и његову пратњу.⁵


⁴ Ђоко М. Слијепчевић, Генерал Коста М. Муштицки. Кратак преглед живота и рада, Мижен 1981, 9–12.
⁵ ВА, ЧА, 270–1–13, 1.
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је и један од оснивача и главни уредник стручног часописа Инжињериски гласник (23. децембар 1930 – 30. мај 1932).  

Као један од елитнијих официра, 1. јануара 1933. године, долази на дужност ађутанта краља Александра. Како сам наводи, то именовање га је веома изненадило. Његове обавезе као ађутанта су се сводиле на обављање дужности на дежурству и одржавање дисциплине на двору. Једном је и пратио краља Александра на путу, приликом његове посете Загребу, децембра 1933. За време посете Бугарској краља Александра (27–30. септембар 1934), било му је поверено стање о младом краљу Петру и принчевима Томиславу и Андреју. Након атентата и погибије краља Александра, у Дубровницу је са кнезом Арсеном приміо ковчег са телом погинулог краља.  

На двору је остао и после смрти краља Александра, као ађутант краљице Марије и малолетног краља Петра II. На овом положају, поред редовних, имао је и доста додатних дужности. Између осталог, управљао је краљичиним имањима Блед и Милочер, а и младог краља Петра је подучавао јахање, примењене спортове и гађање. Са дужности ађутанта смењен је 4. маја 1936. након што је у аудијенцији код краљице пропустио одређене људе који су јој испричали о лошем стану у земљи.  

Након дужности на двору Мушици је распоређен за помоћника команданта пuka за везу у Пожаревцу (5. мај 1936 – 8. новембар 1937), што је, по његовом мишљењу, било по казни. Недуго након добијања чина пуковника постављен је за команданта Железног пuka (8. новембар 1937), у коме је већ раније служио, и на тој дужности затекао га је Априлски рат и напад сила Осовине на Краљевину Југославију. За време ове дужности, готово целу 1940. и почетак 1941. године руководио је радовима на утврђивању према важећем ратном плану, утврђујући линију Сисак – Глина – Плашки и Београд – Славонски Брод – Јасеновац. Средином априла 1941. требало је да ради на утврђивању границе на западу Македоније, према Албанији, али су га ратна дешавања предухитрила.  

Прва два официрска чина Мушици је добро као војник Двојне монархije – почетеник је постао 18. августа 1916, а поручник 17.  

---  

6 VA, CHA, 270–1–13, 1–2; VA, Досије персоналних података официра (ДПП), к. 1165, бр. 491, 6; Вук Драговић, Српска штампа између два рата. Основа за библиографију српске периодике, Београд 1956, 82.  
7 Ђ. Слијепчевић, Генерал Коста М. Мушици, 14–16; VA, CHA, 270–1–13, 4; Пољика, 1. октобар 1934.  
8 Ђ. Слијепчевић, Генерал Коста М. Мушици, 14–16; VA, CHA, 270–1–13, 4–7.  
9 VA, ДПП, к. 1165, бр. 491, 6; VA, CHA, 270–1–13, 2, 7.  
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Команда Железничког пука се налазила у Славонском Броду и ту је Мушицког затекло отпочињање непријатељства 6. априла 1941. Иако је људство пука комплетно мобилисано, недостајало је наоружања. Ипак, јединице су у почетку успешно извршавале задатке и оправдале кварове настале услед немачког бомбардовања. Након уласка Немаца у Загреб и проглашења Независне Државе Хрватске ситуација на терену се знатно променила. Локалне усташе му прете телефоном тврдећи да ће жеће његов штаб бити ликвидиран уколико поруши мост на Сави. Његове јединице су то успешно извршиле 11. априла, али тог дана су власт у Славонском Броду превезле усташе. Због настале ситуације Мушицки одлучује да се пребаци у Босну, преко Саве. Следећег дана, 12. априла, пао је у усташку заседу и био заробљен. Након малтретирања пребачен је у Загреб на суђење. После десетодневног боравка у Загребу, где га је саслушавао и генерал Славко Штанцер,11 пуштен је на интервенцију неких другова из војске, Хрвата који су прихватили нову усташку власт. Склонио се у Даљ, на имање своје тајне. Након напада Немачке на СССР, добио је наредбу да са породицом напушти НДХ, али је успео да интервенцијама одгоди одлазак због таштине болести. Крајем јуна је посетио Загреб где га је примио усташки министар Миле Будак,12 код кога је такође интервенисao, али неуспешно. Због

10 ВА, ДПП, к. 1165, бр. 491, 5.
11 Славко Штанцер (Карловац, 1872 – Загреб, 1945). Аустроугарски пуковник. Након стварања Краљевине Срба, Хрвата и Словенаца се деактивира. Поново се активира након проглашења НДХ где добија генералски чин и врши највише војне функције. Августа 1943. је разрешен свих дужности. Након слома НДХ бежи у Аустрију где га заједно са Краљевине Срба, Хрвата и Словенаца се деактивира. Поново се активира након проглашења НДХ где добија генералски чин и врши највише војне функције. Августа 1943. је разрешен свих дужности. Након слома НДХ бежи у Аустрију где га заједно са Краљевине Срба, Хрвата и Словенаца се деактивира. Поново се активира након проглашења НДХ где добија генералски чин и врши највише војне функције. Августа 1943. је разрешен свих дужности. Након слома НДХ бежи у Аустрију где га заједно са Краљевине Срба, Хрвата и Словенаца се деактивира. Поново се активира након проглашења НДХ где добија генералски чин и врши највише војне функције. Августа 1943. је разрешен свих дужности. Након слома НДХ бежи у Аустрију где га заједно са Краљевине Срба, Хрвата и Словенаца се деактивира. Поново се активира након проглашења НДХ где добија генералски чин и врши највише војне функције. Августа 1943. је разрешен свих дужности. Након слома НДХ бежи у Аустрију где га заједно са Краљевине Срба, Хрвата и Словенаца се деактивира. Поново се активира након проглашења НДХ где добија генералски чин и врши највише војне функције. Августа 1943. је разрешен свих дужност
12 Миле Будак (Свети Рок, 1889 – Загreb, 1945). Хрватски правашки политичар и књижевник. Након стварања Краљевине Срба, Хрвата и Словенаца се деактивира. Поново се активира након проглашења НДХ где добија генералски чин и врши највише војне функције. Августа 1943. је разрешен свих дужности. Након слома НДХ бежи у Аустрију где га заједно са Краљевине Срба, Хрвата и Словенаца се деактивира. Поново се активира након проглашења НДХ где добија генералски чин и врши највише војне функције. Августа 1943. је разрешен свих дужности. Након слома НДХ бежи у Аустрију где га заједно са Краљевине Срба, Хрвата и Словенаца се деактивира. Поново се активира након проглашења НДХ где добија генералски чин и врши највише војне функције. Августа 1943. је разрешен свих дужности. Након слома НДХ бежи у Аустрију где га заједно са Краљевине Срба, Хрвата и Словенаца се деактивира. Поново се активира након проглашења НДХ где добија генералски чин и врши највише војне функције. Августа 1943. је разрешен свих дужности. Након слома НДХ бежи у Аустрију где га заједно са Краљевине Срба, Хрвата и Словенаца се деактивира. Поново се активира након проглашења НДХ где добија генералски чин и врши највише војне функције. Августа 1943. је разрешен свих дужност
појачаног усташког терора одлучио је да се пребаци у Србију, што и чини 13. августа.13

Мушицки је дошао у Београд непосредно пред образовање владе генерала Милана Недића. Тада је стање у окупиранијој Србији било веома критично. Након немачког напада на Совјетску Савез дошло је до устанка у већем делу земље. Комесарска управа са жандармеријом није била у стању да обузда устанак. Доласком на место председника владе Недић се обавезао да ће смирити стање у земљи. Приликом именовања, Немци су му обећали повећање жандармеријских и полицијских јединица. Од официра и подофицира који су успели избећи заробљеништво или су били „заробљеници на одсуству” формирани су „оружани одреди” или „жандармеријски батаљони", како се још наводе.14

Стварањем оружаних одреда, Недићева влада није постигла очекиван циљ због њихових слабих резултата на терену. Кao могуће решење, на седници Владе 14. септембра, министар народне привреде Михаило Олћан је предложио да се од омладине покрета „Збор” почину стварати добровољачке јединице.15

Овај предлог је прихваћен, одмах након поменуте седнице претет је позив преко страначке структуре „Збора” и већ сутрадан, 15. септембра, у седишту Добровољне радионице формиран је 1. ђачки (касније назван 3. добровољачки) одред. коме је за команданта одређен артиљеријски поручник Будимир Никић. Истог дана формирана је и Српска добровољачка команда, а Мушицки је имениован за команданта.16 За начелника штаба постављен је капетан

---

13 Ћ. Слијепчевић, Генерал Коста М. Мушицки, 16–17; VA, ЧА, 270–1–13, 8–11; VA, ЧА, 270–1–1, 1–5.
14 Ново време, 4. септембар 1941, 1, 3; Ново време, 6. септембар 1941, 3; Зборник НОР–а, XII–1, 360–362.
16 У саслушању пред истражним органима, након рата, Мушицки наводи да се дужности прихватио након разговора са Недићем: „...Рекао ми је да је редољубива дужност наша да се жртвујемо за народну ствар и да народу у овом критичном моменту помогнемо у најтежим данима његове историје... Ја сам се нећако. Покушао сам на разне начине да одбијем изговарајући се између осталога и на то, да ја нисам довољно војнички стручан за једну пешадијску стручну у војничку дужност...” – VA, ЧА, 270–1–1, 12.
Радослав Таталовић. Седиште Команде је најпре било у згради Министарства привреде, а касније у згради Главног генералштаба. Први добровољачки одред формиран је 16. септембра у Смедереву, а Други истог дана у Београду. Други одред је био стациониран у касарни на Дедињу и служио је као нека врста додатне или тренажне јединице у коју су распоређивани новопридошли добровољци. Након обуке распоређивани су у нове одреде. Овај одред је служио и као обезбеђење за зграде појединих министарстава.

Први је у борбу ступио Трећи добровољачки (Први ђачки) одред који се 17. септембра, код Грочке, сукобио са партизанима из Космајског партизанског одреда. Овим првим успешним сукобом добровољачке јединице су доказале Немцима своју „поузданост” у борби. Зато је, већ 19. септембра, „српским борбеним јединицама”, како Немци у документу наводе добровољце, изdato 500 пушака, 12 митраљеза, 200 ручних бомби и 32.500 метака. Немци су из ратног плена југословенске војске добровољцима издали и униформе. На капама су носили српски уместо југословенског грба, а на десној страни груди „добровољачки крст”.

У почетку, већину чланова добровољачких одреда чинили су млађи припадници „Збора” Димитрија Љотића, такозвани „Бели орлови”. Међутим, са настајањем нових јединица тај однос се мења пошто удео збораша не прелази првоћну цифру па већ крајем 1941. године они чине тек нешто више од десетине. Добровољачким одредима се прикључио и један део, углавном млађих, активних и резервних официра југословенске војске.

Крајем септембра долази до стварања нове три одреда. У Петровграду је, од чланова и симпатизера „Збора” из Баната, 26. септембра формиран Четврти добровољачки одред, који је називан и „банатски”. Истог дана формирани су и Пети и Шести одред. До краја септембра у Београду је било уписано 975 добровољаца, а заједно...
Генерал Коста Мушицки – командант Српског добровољачког корпуса...

са радном службом која је била ангажована у Смедереву, укупно је у добровољачким јединицама било око 1.100 људи.

У току октобра формирани су Седми и Осми, а у новембру још четири одреда. У Крагујевцу је 29. октобра формиран Десети одред и попуњен члановима и симпатизерима „Збора” из Крагујевца, Краљева и Шумадије. У Шапцу је био смештен Девети одред, који се формирао у периоду 5–9. новембар. На југу Србије формирани су Једанаести (12. новембра, са штабом у Лесковцу) и Дванаести добровољачки одред (18. новембра, штаб у Нишу). У ових дванаест одреда, формираних до краја новембра, укупно је било између 3.000–4.000 добровољаца.

Наредбом Милана Недића од 21. новембра, све колаборационистичке јединице на простору западне Србије су груписане у формацију названу Шумадијски кор, а за команданта је постављен Мушицки. Шумадијски кор није деловао самостално већ је своје акције и дејства прилагођавао дејствима немачких окупаторских снага. Највећи његов део требало је да буде ангажован на простору Рудник – Горњи Милановац и Крагујевац – Кнић. Штаб Кора налазио се у Крагујевцу, а у његов састав ушло су Горњоколубарска (тада променjen назив у Рудничку групу одреда), Гружанска и Западноморавска група одреда.


21 ВА, Нда, 153–4–2; М. Стефановић, н. д., 155.
22 У емигрантским сведочанствима наводи се 3.000, а у немачким документима цифра од 4.084 припадника добровољачких одреда. Б. Карапанчић, н. д., 218–219; ВА, Нда, 153–4–2; М. Стефановић, н. д., 160.
Одреди Шумадијског кора су имали задатак да помогну главне немачке снаге ангажујући се на правцу Белановица–Рудник према Горњем Милановцу, Чачку и Ужицу. Већ 23. новембра изјутра Рудничка група одреда је напала партизанске снаге у Руднику и, након жестоких борби и уз помоћ немачке артиљерије, дефинитивно заузела то место 27. новембра, а партизани су се повукали ка Горњем Милановцу. У овом нападу Рудничкој групи одреда помогле су и не‐ке равногорске јединице.25

Гружанска група одреда је 26. новембра заузела Књић, а истог дана Западноморавска је кренула на задатак затварања одступнице партизанским јединицама које су се повлачили пред колоном 113. дивизије која је наступала правоцем Краљево–Чачак–Пожега. Штаб Шумадијског кора се кретао са немачким јединицима на правцу Краљево–Чачак.26

Пред многоструко јачим непријатељем, партизански одреди су губили упоришта. Рудничка група је, након кончастог освајања Рудника, кренула према Горњем Милановцу. Напад је почео 28. новембра изјутра, а следећег дана је сломљен партизански отпор и одреди Рудничке групе су ушли у Горњи Милановац, где су остали као посада. Без увека отпора, 28. новембра, немачке јединице су ушли у Чачак, а за њима и штаб Шумадијског кора. Гружанска група је 29. новембра стигла до Мрчајеваца и Прељине, а од 2. децембра је 5. добровољачки одред гарнизониран као посада у Чачку.27

Последњи отпор пред наступајућим окупаторским и колаборационистичким јединицама пружили су партизански одреди пред Ужицем, на превоју Кадињача, 29. новембра. Напад је веома лако сломљен, а партизански губици су били преко 240 мртвих. Неколико сати касније, немачке снаге ушле су у небрањено Ужице. Од 2. децембра као стална посада у Ужицу одређени су 10. добровољачки и 2. оружани одред из Гружанске групе Шумадијског кора.28

У извештају Милану Недићу, након завршетка антикомунистичке операције, Мушицки говори о постигнутим резултатима: „У року од 26. до 29. новембра сломљен је отпор комунистичких банди, као и духовна снага комунистичких организација у сливу Запад‐

25 Зборник НОР­а, XII–1, 672–673; С. Живановић, н. д., 504–510.
26 Б. Димитријевић, н. д., 124–125.
не Мораве, заузимањем места: Горњег Милановца, Чачка, Пожеге, Ужица, Ивањице, Гуче и Ариља. Неопорно је да се за овако велике резултате има првенствено захвалити немачкој војсци, али не сме се заборавити ни признање нашим одредима који су, с обзиром на јачину и материјалну опрему, имали додељен за рад најтежи терен на коме су готово једновремено постизали резултате који су били у сагласности са немачком војском”.29

Обрачунали се са комунистима, Немци су се окренули уништавању центра равногорског покрета отпора. Задатак је 3. децембра поверен 342. дивизији. У овој акцији нису користили помоћ Недићевих одреда, јер у њих нису имали поверна. То неповерене је било оправдано јер је Михаиловић информацију о немачком нападу добио управо од припадника колаборационистичког војног апарат, односно Косте Мушицког, кога су Немци и ухапсиле.30

Иако се у литератури као датум његовог хапшења чешће наводи 7. децембар, он сам, у писму краљу Петру II октобра 1945, пре хапшења, наводи други датум: „Концем новембра водио сам наше националне одреде. Тада је срушена прва комунистичка власт на Балкану ’Совјетска Ужичка република’. После ове успелу операције 9. децембра 1941. године, хапсе ми Немци због хватања веза са Дражом Михаиловићем и после месец дана затвора стављају меня на немачки ратни суд са оптужбом ’због помагања непријатељу’. Само благодарећи јакој интервенцији успео сам да избегнем најстрожију казну коју је ратни суд оправдан сам од командовања. Владимир од конца 1942. године када сам по одласку из Србије оних Немаца којима је тај случај био познат, поново враћен на дужност коју до данас вршим”31

У саслушању у Београду, 15. фебруара 1946. године, Мушицки сведочи о околностима приликом хапшења: „Када је Аћимовић дошао у Чачак поставио ми је питање да ли би се могло ступити у везу са Дражком јер је он уверен да би успео да убеди Дражу да заузме други став негде што га је до сада имао. Одговорио сам му да то не представља никакву најзручну тешкоћу, јер је веза са Равном г том лако могућа. На то ми је он рекао да пошаљем некога ко би испитавао расположење Дражино. Пошто су му се већ била јавила два официра, који су тада дошли од Драже напустили га са намером да приђу Недићу, то сам и њих позвао и поверно им да оду код Драже и дискретно испитати ову могућност. Имена не сећам се. Они су

29 ВА, НдА, 50А–1–1.
31 Ђ. Слијепчевић, Генерал Коста М. Мушицки, 24.
од једне немачке колоне пре доласка код Драже заробљени, те су одали своју мисију и мене. То је био повод хапшења мога и мајора Гојковића, који је био код мене на служби. По депеши из Београда ухапсио ме је један немачки официр. Сутрадан сам под стражом спроведен за Београд. Испитивали су ме тек у Београду и то шеф обавештајног отсека заповедника за југоисток у присуству немачких судских официра. Питају су за мој налог ухваћеним официрима да иду код Драже. Ја сам сам све признат и објаснио им цео случај. Немци су саслушали и Аћимовића, који је одрећао да је он мени дао такав налог, па је то одрећао и на суочењу, док сам ја на суочењу остао при својој тврдњи. Ја сам у затвору написао један меморандум о читавом ствари. Судени ми је под оптужбом да сам ступио у везу са непријатељем, те сам пред немачким ратним судом 8. фебруара 1942. г. осуђен на два месеца затвора. За мене је интервенисао и Недић. Највише ми је помогла и интервенција Кронхолца, који је био некадашњи генерални конзул Аустрије у Београду, а сада директор 'Шенкера' (међународна шпендација у Београду)." Након што је провео два месеца у затвору пушен је на слободу, међутим, није се вратио на место команданта добровољца, већ је био на административној дужности у Недићевој влади, пописујући војне објekte на простору окупиране Србије.32

Његово хапшење се помиње и у извештају генерала Павла Бадера, Војноуправног команданта Србије команди југоистока: „Истрогом је доказано да је један члан владе, министар унутрашњих послова, Аћимовић у разговору покушао да, преко пуковника српске помоћне жандармерије Мушицког, дође у везу са Михаиловићем. Два српска жандармеријска официра којима је поверен овај задатак ухваћена су од немачких јединица. Против Мушицког и других окривљених жандармеријских и четничких официра предузет је војносудски поступак”.33

Док је био у затвору за команданта добровољца постављен је потпуковник Илија Кукић. Када је 1. јануара 1943. српска добровољачка команда преформирана у Српски добровољачки корпус на место команданта враћен је Мушицки, који је очигледно рехабилитован од нове немачке управне гарнитуре. Од тадашњих дванаест одреда формирано је пет батаљона, од којих је сваки имао четири чете. За команданте батаљона постављени су: Илија Мићашевић (I), Марисав Петровић (II), Душан Марковић (III), Милош Војновић (IV)

32 ВА, ЧА, 270–1–2, 3–4.
33 Зборник докумената и података о Народноослободилачком рату народа Југославије, том XII, књига 2, Документи немачког рајха 1942, Београд 1976, 1039.
Генерал Коста Мушицки – командант Српског добровољачког корпуса...

и Вук Влаховић (V). За начелника штаба корпуса постављен је мајор Радослав Таталовић.34

Мушицки је на месту команданта Српског добровољачког корпуса био и почетком октобра 1944. када је, због надолазећих партизанских јединица и пробоја Црвене армије, колаборационистичка управа одлучила да се повуче из окупиране Србије. Како наводи Петар Мартиновић, 2. октобра генерал Недић је у свом кабинету одржао састанак на коме су били генерал Боривоје Јонић, командант Српске државне страже, пуковник Људевит Погачар, командант Српске граничне страже, генерал Миодраг Дамјановић, шеф његовог кабинета и, тада унапређен у чин генерала, Коста Мушицки.35 На том састанку Недић је присутне обавестио о немачкој одлуци да Београд постаје оперативна војна зона од 3. октобра и да он са члановима владе одлази у Минхен. Такође, рекао је и да су добровољци одлучили да се повукну у Словенију, а да СДС и СГС треба да се придузе Дражи Михаиловићу, јер су „од почетка припадали њему”.36

Ратко Парежанин наводи да је одлука да се снаге СДК повуку у Словенију била идеја Димитрија Љотића. Његова је замисао била да се на територији, која се географски налази најдаље од Црвене армије, а најближе аустралијским савезничким снагама, сачека крај рата и створи нека врста антикомунистичке владе. Мушицки је са штабом, приштапским јединицама и Првим пуком СДК прешао из Београда у Срем 9. октобра.37

Добровољци су се у Срему сукобили са локалним партизанима и водили многе борбе. Мушицки је, након доласка у Срем, отпутовао у Грац, где је успео да испреговара транспорт добровољца у Словенију. Најзадуженији за остварење овог транспорта био је Херман Нојбахер.38 Об одобрено за транспорт добијено је 17. октобра од

---

34 Више о структури Српског добровољачког корпуса: Б. Димитријевић, Војска Недићеве Србије, 266–290.
35 Мушицки је унапређен у чин генерала одлуком Милана Недића почетком августа 1944. Српски народ, 5. август 1944, 4.
37 Ратко Парежанин, Други светски рат и Димитрије Љотић, 485–500; Б. Димитријевић, Војска Недићеве Србије, 423–424.
38 Херман Нојбахер (Велс, Аустрија, 1893 – Беч, 1960). Након Првог светског рата, у коме је служио као аустроугарски официр, радио у дрвој индустрији. Приближава се нацистима и укључује у њихов рад. Након Ашлуса Аустрије вршио је функцију градоначелника Беча. Отпочињањем Другог светског рата постаје један од најважнијих нацистичких функционера на Балкану. Најпре је радио у Букурешту и Атини, а потом је именован за Специјалног изасланика Министарства спољних послова на Балкану. Након рата осуђен од нових југословенских власти на 20
команданта немачке групе армија Ф. Добровољци, који су се тада налазили у Срему и Славонији, у наредних неколико дана су превезени возом преко Мађарске, доње Аустрије и Љубљане у Словеначко приморје. За време боравка у Словенији јединице СДК су водиле борбе са локалним партизанима.39

Након доласка генерала Миодрага Дамјановића у Постојну, 26. марта 1945, све српске националне антикомунистичке снаге су обједињене формално у југословенску војску у отаџбини, а у Илирској Бистрици је формиран Истакнути део штаба врховне команде кому је на чело стао Дамјановић.41

Када су у Словенију из Далмације почеле да продиру јединице Четврте партизанске армије генерал Дамјановић је наредио повлачење преко реке Соче, на њену десну обалу, а према Горици, у коjoj су се налазили савезници. Наређење је издато 29. априла, а Мушницки је добио задатак да, командујући својим и Босанским корпусом Динарске четничке дивизије обезбеди заштиту извлачења свих трупа из Випавске долине преко Горице ка месту Чивидале у Италији. Прелазак преко Соче је извршен 1. маја, а том приликом српски добровољачки корпус је преименован у Шумадијску дивизију. Због надирућег партизанских јединица, донета је одлука да се на кон преласка на десној обали направи мостобран и спречи њихов прелазак. Тај задатак је поверен 1. пуку, који је два дана бранио прелаз, да би 3. маја било извршено минирање моста.42

Националне јединице су дошле у контакт са Британцима у градићу Палманова 4. маја, а следећег дана су, после донетог наредбе генерала Дамјановића, предале оружје, после чега су теретане као „непријатељска предата војска”.43

gодина затвора, али је помилован 1952. године. Касније је радио на двору етиопског цара Хајле Селасија.

39 Б. Димитријевић, Војска Недићеве Србије, 426–428.
40 Исто, 437–445.
41 Исто, 447.
42 Боско Костић, За историју наших дана, Лил 1949, 259–261.
43 Исто, 262–264.
Из Палманове су, у периоду 6–16. мај, све снаге разместене у логоре у градове Ћезена (Динарска четничка дивизија, Дринска четничка бригада и Штаб истакнутог дела Врховне команде) и Форли (Шумадијска дивизија и словеначка Бела гарда).44

Мушицки је одвојен од својих сабораца и породице 23. августа 1945. и одведен у затвор Коронеа у Трсту, где му се придружио и војвода Добросав Јевђевић. У Трсту је остао до средине новембра, а потом је упућен у логор Римини–Рићоне. Из једног сачуваног писма се види да је кратко време провео и у Удинама, где је стигао 26. новембра. Поново је потом, вероватно почетком децембра, упућен у логор Римини–Рићоне. У овом транзитном логору му се по други пут придружио војвода Јевђевић, са којим је станововао у истом шатору.45

О начину на који је Мушицки од војен и одведен у Југославију на суђење сведочи нам Новица Батинић, који је био са њим у друштву на Бадње вече 6. јануара 1946, у писменом извештају који преноси Ђоко Слијепчевић: „Седели су њих тројица (Мушицки, Јевђевић, украјински генерал) и баш у томе моменту уђе тумач код енглеског официра за везу усташа Милан Илинић. Био је сав усплахирен, можда од радости и обратио се генералу Мушицком: 'Господине генерале, зове Вас енглески командант'. Сви занемисмо и следисмо се. Знали смо да се у то време енглески командант пуковник Мартин не налази у логору, већ у Ричони, где је са својом породицом становао. Генерал је мало побледео и одмах устао и достојанствено изашао из шатора. Одмах су изашли и генерал Крат и војвода Јевђевић. Изашао сам и ја. Ђенерала Мушицког су два енглеска војника, добро наоружана, сачекала пред шатором и одвели га у његов шатор пред којим су стајала још два војника и један официр, који је наредио генералу да само узме пар веша и прибор за бријање, па да пође са њима. Пришао сам шатору с намером да уђем код генерала, али ми енглески војник одгурну и врати моме шатору. Извели су га и кренули према капији логора. Пред капијом је стајао аутомобил, још један официр и неколико војника. Путем према капији упутио се, на педесетак метара иза генерала, војвода Јевђевић, а подаље иза овога ја. Пењући се у аутомобил прозборо је тихим гласом: 'Воде ме Титу', а затим се окренуо и громким гласом и са осмехом


на уснама узвикнуо је 'Живео краљ'”. Предат је новим југословенским властима код Трста 8. јануара. До 25. јануара био је у затвору у Љубљани, а 26. јануара пребачен је у Београд, у затвор Главњача.46 Сачувано је његово саслушање пред помоћником Јавног тужиоца Србије Мирком Перовићем. Саслушање је вршено 14, 15, 16. и 18. фебруара 1946, а 1. марта пред Мушицког су изведени Велибор Јошић и Драги Јовановић на суочење.47

Кости Мушицком суђено је на процесу Дражи Михаиловићу и осталима у Београду, који је трајао од 10. јуна до 15. јула 1946. године. Војно веће Врховног суда је било састављено од пуковника Михаила Ђорђевића, као председавајућег, и судија потпуковника Милије Лаковића и потпуковника Михаила Јанковића. Тужилац је био пуковник Милош Минић. Оптужен је да је као командант добровољца „организовао масовна хапшења и стрељања” заробљених партизана приликом акције уништења „Ужичке републике”; да су добровољци под његовом командом вршили „масовна хапшења, масовна убиства, пљачку цивилног становништва, присилну мобилизацију у СДК, насилио одвођење људи у концентрационе логоре...”; да су његове јединице, након бекства из Србије „заједно са Немцима учествовали у вршењу насила над становништвом Јулијске Крајине”; да је са сарадњи са Гестапоом радио на „организовању, обуци и опреми шпијуноскожереристичких диверзантских група званих командоси, које су по свршеној обуци убациване немачким авионима или на други начин у Србију, ради вршења шпијунажа, диверзантских и терористичких делова”.48

На судском саслушању, које је било 22. јуна, Мушицки је покушао да образложи своју мотивацију за ступање на чело добровољца и објасни обсешност које су постојале у Србији окупираној од Немаца. Упорно је одбијао да потврди да је сарађивао са окупатором, већ је тврдио да је „учествовao напоредо са окупатором за спасавање свога народа, а противници који су били на другој страни, били су само један део овога народа...”; и да је увек био свестан „да је ред и мир био потребнији мome нарodu, него окупатору”.49

Његов адвокат на суђењу је био Ђорђе Тирић који је у завршној речи покушао да егзистенцијалним разлозима оправда делова-

---

46 Исто, 66–67; ВА, ЧА, 270–1–13, 33.
47 ВА, ЧА, кутија 270, фасцикла 1.
49 Документа са суђења Равногорском покрету. Друга књига, приредио Момчило Зечевић, Београд 2001, 1101–1126.
ње Мушицког за време рата и његово ступање на место команданта добровољца образложи директним наређењем које је добио од Недића. Такође је тврдио да наводи оптужнице „нису поткрепљени никаквим доказима” те да оне наводе „које оптужени није признао треба сматрати недоказаним и оптужници у том делу одбацити”.50

У својој завршној речи, након опширног историјата свог деловања и самог Српског добровољачког корпуса, Мушицки је тврдио да се ограђује од људи који су га компромитовали, а таквима је сматрао „љотићевце”, и да је најсрећнији што може да тврди да није „извршно ниједно злочиначко дело ни лично ни путем својих наредaba нити преношењем наредаба претпостављених старешина”. На крају је замолио суд да испита и оцени степен његове „одговорности и донесе праведну одлуку”.51

Пресуда је изречена 15. јула. Као што је било и очекивано оглашен је кривим и осуђен „на казну смрти стрељањем, трајан губита к политичким и појединим грађаниским правима и на конфискацију целокупне имовине”.52 Истог дана упутio је молбу за ублажавање казне.53 Након што је 16. јула Президијум Народне скупштине ФНР Југославије одбио молбу за помиловање,54 пресуда је извршена 17. јула 1946. године. Стрељан је, заједно са Дражом Михаиловићем, Радетом Радићем, Милошем Глишићем, Драгим Јовановићем, Велибором Јонићем, Танасијем Динићем, Буром Докићем и Бошком Павловићем, на још увек неутврђеној локацији.55

Према једном од сачуваних послератних сведочанстава, које је упитне поузданости, непосредно пре стрељања, које је по том сведочењу изведено на Ади Циганлији, нико од напред наведене деве-

51 Исто, 2324–2332.
52 Исто, 2367–2389.
53 У молби за помиловање Мушицки наводи да никад радио није и да је пре рата имао беспрекорну војничку каријеру, да је за време рата само извршавао наређења и да се борио против ушлива политичке љотићевца. На крају омили Президијум Народне скупштине да му казни смрти замени са другом, поновом казном. Документа са суђења Равногорском покрету. Трећа књига, приредио Момчило Зечевић, Београд 2001, 2408–2411.
54 Исто, 2419.
55 „Извршене смртне казне на смрт осуђеним”, Борба, 18. јул 1946, 3; Ђ. Слијепчевић, н. д., 100.
торице није узвикао пароле, осим Косте Мушицког чије су по‐
следње речи биле „Живела Србија!”56
У емиграцији су остале његова супруга Јованка, рођена Милан‐
ковић, и ћерке Јасминка, рођена 16. октобра 1937. и Велислава, ро‐
ђена 21. новембра 1939. године.57
Војна каријера Косте Мушицког у међуратном периоду указује
на неспорну стручност и професионализам. Као таквом поверивана
му је дужност ађутанта краља Александра и краљице Марије, што је
била привилегија изискову елитних официра. Међутим, врло је
вероватно да су слом државе априла 1941. и страдање српског на‐
рода у његовој свести утицали на појаву дефетизма и прихватање
аргументације генерала Недића о несврсисходности и узалудности
отпора несразмерно јачем окупатору, што је резултирало и њего‐
вим активним укључивањем у колаборационистички војни еста‐
блишмент. Мотивацију за преузимање једне од највиших војних по‐
зиција у колаборационистичком систему можда можемо потражити
и у његовом војничком образовању и конзервативним погледима
на свет, који су га формирали као противника револуционарних по‐
крета, а поготово комунизма, али и стриктно економским разлози‐
ма. Са том позицијом, у доба несташице, долазиле су и многе погод‐
ности, пре свега повлашћен приступ животним намирницама.
Навођењем ових разлога немамо за циљ да оправдамо делова‐
ње Мушицког нити да умањимо његову одговорност за сарадњу са
окупатором, који је на простору под командом Војноуправног ко‐
манданта Србије завео режим који ће остати упечатћен као један од
најбруталнијих у историји, већ да покушамо разумети његову лич‐
ну мотивацију. Неспорна је и чињеница да су јединица којима је
командовао учествовала у прогону и злочинима, али само на
новим противницима у грађанском рату у Србији, већ и над цивилним
стаништвом због чега и он сам сноси знатну одговорност.
Мишљења смо да српској историографији недостаје системат‐
ско и стручно портретисање личности које су својим деловањем,
било позитивним или негативним, оставиле траг у значајним дога‐
ђајима, појавама и процесима за време Другог светског рата. Жеља
нам је да овим портретом направимо мали допринос у превазила‐
жењу тог недостатка.

56 Б о ј а н  Д и м и т р и ј е в и ћ, К о с т а  Н и к о л и ћ, Ђенерал Михаиловић. Биографија, Београд 2004, 509.
57 ВА, ДПП, к. 1165, бр. 491, 2.
A BIOGRAPHICAL SKETCH OF GENERAL KOSTA MUŠICKI: COMMANDER OF THE SERBIAN VOLUNTEER CORPS

(Summary)

This paper attempts to make a historiographical reconstruction of the biographical data of Royal Yugoslav Colonel and Nedić’s general Kosta Mušicki. He had a prominent military career during the interwar period, and he belonged to a reported group of “elite” officers, resulting in his recommendation for the post of King Alexander’s and later Queen Mary’s adjutant. However, he is best known as the commander of the Serbian Volunteer Corps during the Second World War and the German occupation. In late October 1944, he withdrew his Serbian units from the path of the advancing Red Army and partisans. In May 1945, Musicki ended up in Allied POW camps in Italy, from where he was extradited to the new Yugoslav authorities in January 1946. He was tried at the trial of Draža Mihailović, was sentenced to death, and was executed on 17 July 1946. Although he did not adhere to the ideology of the Zbor movement (whose members and supporters were the backbone of the first volunteer units), he explained during post-war interrogations that his command was characterized by existential actions and a deep conviction for the pacification of occupied Serbia as a way to preserve the Serbian nation from the devastating effect of German reprisals. The fact remains, however, that Musicki collaborated with the brutal occupation regime and that his actions during the war made him at least partially responsible for the crimes of that regime.
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УДК 94:32.019.51(497.11)"1941/1944"
338(497.11)"1941/1944"(093.2)

Др Маријана Мраовић, виши архивиста
Војни архив, Београд
E-mail: marijanamraovic@gmail.com

КОЛАБОРАЦИОНИСТИЧКА ШТАМПА „ВЛАДЕ НАРОДНОГ СПАСА” О ЦИЉЕВИМА НОВЕ ПРИВРЕДНЕ ПОЛИТИКЕ

АПСТРАКТ: Услови рата и немачка окупacija Србије 1941–1944. године резултирали су потpunim podređivanjem srpskih prивредnih struktura i privedne politike nemackim ratnim interesima. Пропаганда привредне обнове Србије била је ва­жан део политике и идеологије „Владе народног спаса”. Кола­борациоnistичка штампа имала је важну улогу у пропагира­ну потребе привредне обнове земље, као и у популаризацији мера економске принуде међу становништвом. У раду су при­мењене методе квалитативне аналиze писања колаборацио­нистичке штампе, посебно листова Ново време, Обнова, Срп­ски народ и Српско село. Анализиран је начин на који су кола­борациоnistички листови пропагирали политику привредне обнове земље и пратили aktivnosti које је „Влада народног спаса” спроводила у области привредног развоja, преко држа­ња предавања, зборова, конференција, радова на обнови ра­том уништених насеља и полопривредних добара, деловања Српске заједнице рада, активности Националне службе за об­нову Србије, као и путем пропагирања службе „обавезног града”.

КЉУЧНЕ РЕЧИ: окупација Србије, „Влада народног спаса”, пропаганда, колаборациоnistичка штампа, привредна политика.

Увод

Влада Милана Недића организовала је у Србији пропаганду привредне обнове по узору на немачку пропаганду у земљама Југо­источне Европе, дистрибуирању ради оправдавања потпуне еко­номске експлоатације окупираних територија. Планирано је да се
процес привредне обнове заснива на три главна сегмента: стварању Српске сељачке задружне државе, пројекту увођења Српског/цивилног културног плана (економски и технички сектор) и на популярисању концепта „Новог Србиња“ базираном на националном васпитању омладине.1 Представници немачких окупационих власти задужени за привреду били су непопустљиви према српским властима у погледу захтева за снабдевањем сировинама и радном снагом. Наведено је захтевало додатни напор на пољу пропаганде како би се становништву „разјаснили“ и „приближили“ циљеви немачке привредне политике и „потребе“ српског друштва за привредном обновом земље.

Колаборационистичка штампа имала је важну улогу у пропагирању потребе привредне обнове земље, као и у популяризацији непопуларних мера принуде у народу. Идеологија домаћег конзервативизма, базирана на националној обнови путем моралног предпорода, повратка српству и окретања раду, уклоњила се у немачки пропагандни модел. „Влада народног спаса“ је у сељаштву видела изворни, неискварени део српског народа који је требало да спасе земљу од моралног пада.2 Пропагирано је стварање ауторитарне задружне сељачке државе засноване на традицијама Светосавља, српског сељаштва, заједништва и култа вође, величање традиционалног сеоског домаћина и очување ситног земљопоседа.3 Визија коју су идеолози и креатори државне политике имали била је често идеализована и тешко остварљива у датом историјском тренутку. Величање рада у оквиру пропаганде привредне обнове земље било је део идеологије која је настајала и ширила се услед војног пораза и разбијања државе.4 Уведена је и обавеза принудног рада којим би се

---

1 Пројекат Српске сељачке задружне државе водило је Председништво Министарског савета (у координацији са Одељењем државне пропаганде) уз подршку више министарстава и других владиних служби (Министарства народне привреде, Министарства пољопривреде, Министарства унутрашњих послова).
4 Лазар Прокић, „На новом пути‖,ovo време, 31. мај 1941, 3. „Рад у интересу народа мора нам чинити част и задовољство‖,ovo време, 13. март 1943, 3. „Мини-
српски народ „искупио за грешке начињене у прошлости“. Управо су субјекти принудног рада били главни носиоци процеса привредне обнове окупиране Србије.5

Популарисање увођења мера дириговане привреде и пољoprивреде

Домаћа штампа пратила је активности коју су власти спровели на пољу убрзивања привредног развоја. Озбиљније привредне анализе и предлози за опоравак српске привреде уздрмане ратним разарањима урађене су по немачком захтеву током периода Савета комесара.6 Популарисањем нових мера дириговане привреде маскирани су реални разлоги оснивања новых центара, односно потреба за организованим снабдевањем немачких власти. Овде се појављује пропагандна крилатица која ће током читавог периода окупације бити истицана у први план: „Све за сељака и све у интересу сељака“. Јавност је свакодневно обавештавана о плановима и резултатима Савета комесара на пољу обнове и изградње инфраструктуре.7 Пласирана је парола: „Сви Срби на окуп и на посао!“.8 Циљ је био правилно усмеравање различитих друштвених група на размислање у правцу обнове, а не у правцу приласка неком од покрета отпора.9

стар Веселиновић сеоским омладинцима у Националној служби”, Обнова, 10. фебруар 1944, 4.

5 Институцијом принудног рада у окупираној Србији бавио се др Зоран Јањетовић у књизи У складу са насталом потребом...Принудни рад у окупираној Србији 1941–1944, Београд 2012.

6 У чланку објављеном у листу Обнова под насловом: „Диригована привреда” наглашен је значај „структурачка помоћ” немачких власти у организацији правилне расподеле добара којима нема довољно. Д. С., „Диригована привреда. На основу Уредбе о економисању робом, код нас се установљавају централе за промет житарица, шећера и стоке”, Обнова, 8. јул 1941, 6. Штампа је подржала доношење „Уредбе о економисању робом”.


8 „Почетак акције за обнову и препород наше земље. Комесар г. Душан Пантић апелира на сарадњу свих народних слојева. Наша је парола: Сви Срби на окуп и на посао!”, Обнова, 17. јул 1941, 3. чланак П. В., „За привредну обнову Србије. Отварајмо средњотехничке школе!”, Обнова, 17. јул 1941, 6.

9 „Почетак акције за обнову и препород наше земље. Комесар г. Душан Пантић апелира на сарадњу свих народних слојева. Наша је парола: Сви Срби на окуп и
Представници „Владе народног спаса” наставили су рад Савете комесара на модернизацији српске привреде, кроз оснивање задругних организација и пропагирање улагања у привредни развој. Имајући у виду да је постојала потреба домашне управе да становништву презентује нову привредну политику и појасни нове уредбе и мере, било је разумљиво ангажовање министарева и чланова владе на пољу пропаганде. Министар народне привреде Михаило Олћан био је један од водећих пропагатора нове привредне политике. Специфичност пропаганде привредне обнове у другој половини 1941. године можемо видети кроз његове анализе привредне ситуације у којима становништву даје смернице да следи немачко вођство у обнови, као и „принцип рада” и „принцип домаћински” који су били кључни за обнову економије. Немци су перцепирали као пријатељи српског народа са којим су учествовали у привредном опоравку земље. Министар Олћан је у склопу анализа привредне ситуације као факторе пресудне за обновуил пак навео „напоре комесарског режима и жилавост српског становништва”.

Штампа је редовно извештавала јавност о министровим путоњима по Србији, као делу кампање за збрињавање српског наро-

10 „Уредбом о уређењу Министарства народне привреде“ наведено министарство је дефинисано као врховна управна и надзорна власт у области шумарства, рударства, индустрије, занатства, банкарства, трговине и туризма, ниже и средње стручне наставе на челу са комесаром министарства. У оквиру Министарства привреде пропагандном делатношћу у највећој мери бавило се Одељење за стручну наставу и задругство.
11 „Говор министра народне привреде г. Михајла Олћана на радију“, Ново време, 30. октобар 1941, 1, 3. Чланак Младена Бабића као коментар на Олћанов говор „Праве речи у право време“, Ново време, 31. октобар 1941, 3.
12 „Говор министра народне привреде г. Михајла Олћана на радију одржан 6. новембра 1941. године“, Ново време, 7. новембар 1941, 1; „Говор управника града, председника Београдске општине г. Драгог Јовановића о снабдевању Београда“, Ново време 7. новембар 1941, 3. „Одужите свој дуг према српству. Сутра ће се на свим београдским улицама скупљати у касицама прилози за Зимску помоћ. Успех ове акције треба да буде већи од свих досадашњих“, Ново време, 11. децембар 1941, 5.

на посао!”, Обнова, 17. јул 1941, 3, П.В., „За привредну обнову Србије. Отварајмо средњотехничке школе!”", Обнова, 17. јул 1941, 6.

10 „Уредбом о уређењу Министарства народне привреде“ наведено министарство је дефинисано као врховна управна и надзорна власт у области шумарства, рударства, индустрије, занатства, банкарства, трговине и туризма, ниже и средње стручне наставе на челу са комесаром министарства. У оквиру Министарства привреде пропагандном делатношћу у највећој мери бавило се Одељење за стручну наставу и задругство.

11 „Говор министра народне привреде г. Михајла Олћана на радију“, Ново време, 30. октобар 1941, 1, 3. Чланак Младена Бабића као коментар на Олћанов говор „Праве речи у право време“, Ново време, 31. октобар 1941, 3.

12 „Говор министра народне привреде г. Михајла Олћана на радију одржан 6. новембра 1941. године“, Ново време, 7. новембар 1941, 1; „Говор управника града, председника Београдске општине г. Драгог Јовановића о снабдевању Београда“, Ново време 7. новембар 1941, 3. „Одужите свој дуг према српству. Сутра ће се на свим београдским улицама скупљати у касицама прилози за Зимску помоћ. Успех ове акције треба да буде већи од свих досадашњих“, Ново време, 11. децембар 1941, 5.
У наведеном контексту кампања прикупљања прилога за зимску помоћ и помоћ сиромашном становништву приказивана је уз мото „одузети богатима и дати сиромашним“, односно одузимање је правдано „револуционарним временом које је захтевало револуционарне мере“. Министар народне привреде је у оквиру програма обиласка Србије, у пратњи секретара Божидара Најдановића и поручника Добровољачког одреда Ивана Триповића посетио Ниш, Алексицац и Ражањ како би се састао са привредницима, представницима локалних власти и политичким пријатељима. Оправдати снабдевање Београда као престонице огревом било је нужно услед немачких директива. Регулисање снабдевања намирникима обављано је у циљу обезбеђивања немачких испостава по Србији пред надолазећу зиму. У моменту случају учинак пропаганде изостао је у великој мери.

Штампа је истичала значај привредне пропаганде као „важног фактора популарисања дириговане привреде“. Успостављање система дириговане, односно планске пољoprивреде, претходила је мера владе за унапређење аграра. Крајем 1941. године Министарство пољoprивреде и исхране изнело је закључак стручне комисије формиране у сврху извештања о проблемима у пољoprивреди. У том циљу донета је одлука о оснивању Пољoprивредне теренске службе. Планирано је успостављање непосредних веза између сељака и пољoprивредних стручњака. Министар пољoprивреде и исхране одредио је седишта и територијалну надлежност инспектора пољoprивредних стручњака.

13 „Порука министра Олћана Богородицима: Дрво је почело да стиже“, Нови час, 7. новембар 1941, 3.
14 „Велики говор г. Олћана на збору у Крушевцу: „Они који су устали против српског народа и његовог живота немају у себи ничег српског“, „Нису Немци дошли овамо као наши непријатељи, код су већ дошли – не својом вољом – као окупатори“, Нови час, 22. новембар 1941, 3.
15 „Пут министра народне привреде по Србији. Министар г. Михајло Олћан на раду за збрињавање народа“, Нови час, 26. новембар 1941, 3. „Народни збор у Ваљеву на коме је говорио министар г. Олћан“, Нови час, 11. децембар 1941, 3.
16 М. Ђ., „Министар М. Олћан брине се за снабдевање“, Нови час, 27. новембар 1941, 2.
17 „Привредна пропаганда као важан фактор популарисања дириговане привреде“, Нови час, 11. фебруар 1942, 4.
19 Први надзорни орган сеоских економа требало је да буде срски пољoprивредни референт који би обрађивао мањи реон и обилазио општине у свом срезу. У сарадњи са реонским економом требало је да држи предавања и течајеве земљорадницима. Службене новине, 20. децембар 1941. Обнова, 23. децембар 1941.
ра за пољопривреду и исхрану који су требали бити распоређени по свим окрузима у Србији и у Банату.\(^{20}\)

Пропаганда је настојала да приближи становништву термин „диригована привреда“, како наводи и аутор чланка о диригованој привredi „Пропаганда као модерно и ефикасно средство за популярисање извесних идеја у било ком подручју државног живота, покаzала се као најуспешнији начин да се свет упозна са извесnim новим погледима и системима, и да их прихвати, увиђајући да су умесни и корисни“. Ово је још један од случајева у којима су власти концетно истиче важност пропагандног рада, наравно у функцији информисања и популярисања одређених мера владе, без других намера. У поменутом чланку најављено је увођење диригованих пољопривреда: „Треба на начин близак нашем човеку, сељаку и привреднику, убедљиво указати на огромне користи које му пружа разумно управљање и дириговање целокупном привредном делатношћу у земљи.“\(^{21}\)

Група привредних стручњака требало је да у сарадњи са запосленима Одељења државне пропаганде организује пропаганду тако да свако село буде обавештено о свим важним питањима и о предностима планске пољопривреде:\(^{22}\) Први званични акт о увођењу планске пољопривреде производње било је наређење председника владе за израду плана за унапређење пољопривреде производње и решавање проблема исхране људства и стоке у крзним годинама.\(^{23}\) Крајем јануара 1942. године организован је састанак представника министарстава, пољопривредних, привредних и просветних установа и централа и пољопривредних стручњака, са задатком да израде пољопривredni plan. Наредба о планској пољопривредној производњи у 1942. години објављена је 9. фебруара. Увођење планске пољопривреде производње пропаганда је назвала „борбом за наусни хлеб српског народа“. Пропагирано је неопходно учешће

\(^{20}\) Службене новине, 9. јануар 1942.

\(^{21}\) „Организовање планско-дириговане пољопривреде у Србији“, Ново време, 31. јануар 1942, 4.

\(^{22}\) Д. С. В., „Потребна је сарадња свих фактора на унапређењу наше пољопри‐

вреде“, Ново време, 5. фебруар 1942, 4. У чланку је истакнута потреба сарадње стручњака из Министарства пољопривреде са Одељењем државне пропаганде: „Један од главних услова да би идеја продрла дубоко у народне масе јесте да они којима се обраћамо схвати прави значај и важност свих сугестија“.

\(^{23}\) BA, група фондова Нда, 164, 3, рег. бр. 2/5. Председник Владе је касније овлашћен и за издавање наредби за спровођење планске пољопривредне производње са законском снагом. Службене новине, број 14, 17. фебруар 1942, 1.
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свих грађана и свих установа у раду на обезбеђивању храни за Србију. Старање о извршењу наредбе било је поверено Министарству пољопривреде и исхране и Министарству унутрашњих послова. 24 Током фебруара 1942. године штампа је известила јавност о почетку спровођења планске пољопривредне производње у Београду. 25 Председник владе поново се обратио српском народу апелом од 17. фебруара 1942. године у коме је позвао „све стубове српског друштва”, српски народ, земљораднике, грађане, Српску православну цркву, задружне организације, привредна предузећа, власт, установе, друштва и органе власти, да подрже увођење планске пољопривредне производње. 26 Министар пољопривреде и исхране основао је почетком марта 1942. године Савет за планску пољопривредну производњу који је требало да проучава и предлаже мере за повећање пољопривредне производње у Србији, као и лакше спровођење наредбе и плана. 27 Како би се повећао број субјеката у планској пољопривредној производњи председник владе донео је крајем марта 1942. године Уредбу о одлагању, односно прекиду извршења казни лишавања слободе у циљу помагања планске пољопривреде. Наведено сведочи у прилог тези да су власти сматрале спровођење Плана изузетно важним када су биле спремне да ослободе и део притвореника и казненика који би обрађивали земљу. 28

Објављен је низ чланака о погодностима пољопривредне обнове. У чланаку „Српско село...шта ће акција Владе народног спаса све донети позитивно српском народу”, др Лазар Прокић је анализирао положај српског села у предратној Југославији и у послератној Србији. Превагу је однео положај сељаштва у „послератној Србији” у којој је сељак добио достојан положај у односу на грађанина, а село постало цењено у односу на град. Пропагирана је потреба регенерирана српског села. 29 Прокић је акценат ставио на једну од мера за

25 „У Београду се спроводи планска пољопривредна производња. Апел председника Општине и Правилник о извођењу планске пољопривредне производње”, Ново време, 24. фебруар 1942, 4.
26 Обнова, 17. фебруар 1942.
27 Службене новине, 10. и 12. март 1942.
28 Службене новине, 9. јун 1942.
29 Лазар Прокић: „За српско село...шта ће акција Владе народног спаса све донети позитивно српском селу”, Ново време, 24. март 1942, 4.
привредно и политичко васпитање српског села: политичко-национално и привредно школовање „најбољих сеоских изабраника“. У наведеном контексту Прокић је поменуо оснивање „сервиса опште, политичке и привредне пропаганде за српско село“ – установе „Земља и рад“ („Земград“) и најавио долазак прве групе сељака. У Београду је приређена изложба посвећена приказу живота и рада српског села. Колаборационалистички листови известили су јавност о обимним припремама за предстојећу изложбу. Планирано је да изложба српском сељацама пружи целокупну савременог сеоског газдинства и економисања, као и рационалне производње свих грана сеоске радности. Један од посебно истакнутих циљева је био и зближавање села и града, путем приказивања изложбе грађанству.30

У оквиру установе „Земља и рад“ у то време припремано је публиковање 25 пропагандних брошURA („популарних књижица“) намењених сељацима. Планирано је објављивање укупно 50 „пригодних и научних књижица“, које би се односиле све гране пољопривредне радности, као и књиге из областi хигијене на селу. У том погледу „Земља и рад“ сарађивала је са Главним савезом српских земљорадничких задруга и Пољопривредним друштвом.

Након прве фазе рада на пољопривредној обнови која је трајала током пролећних месеци, када је било најпотребније организовати пољопривредне радове и усмерити сељаштво на осавремењивање техника пољопривредне производње, успели су наставак планираних активности владе о којима је јавност детаљно информисана преко режимских листова. Средином јуна 1942. године Нovo време је писало о испуњењу првог дела привредног плана, а председник Министарског савета упутио је у име отаџбине признание српским пољопривредницима.31 Пропаганда је реформе привредног система приказивала искључиво у функцији побољшања народног положаја,32 Објављен је план за организацију привредног живота у Србији.33 Привредне и пољопривредне могућности Србије могле су достићи свој луци потенцијал само у систему дириговане привреде,

30 „Припреме за Изложбу српског села у Београду“—у оквиру организације „Земља и рад“, Нovo време, 26. април 1942, 3.
31 Нovo време, 13. јун 1942, 3.
32 „Организације рада на пропаганди планске пољопривредне производње“, Нovo време, 4. јул 1942, 4.
која је у штампи називана „домаћинском привредом“, а која је била организована по немачком моделу. У том контексту министар пољопривrede и искрани Богољуб Куйунчић објавио је одлуку о обра‐ зовању Саветодавног одбора за пропаганду планске пољопривредне производње (при Секретаријату за планску пољопривредну произво‐ дњу). Чланови овог Одбора су изузев стручњака за пољопривреду Радосава Веселиновића, помоћника руководиоца планске по‐ льопривредне производње, Драгољуба Миловановића, заступника начелника Одељења за биљну производњу, начелника Одељења за искрани, били и уредници листова Новом време, Обнова и Српско село, као и шеф Одсека опште пропаганде. У области пољопри‐ вредне наставе и просвећивања предвиђено је организовање краћих (седмодневних) пољопривредних курсева у току зимског периода.34

Проблематика регулисања откупна жита утицала је на испуње‐ ње плана пољопривредне произвоđе, а проузроковала је кризу „Владе народног спаса“ у августу и септембру 1942. године.35 Недић је у меморандуму од 16. септембра потврдио оставку. Истакао је те‐

34 Предавања је требало да држе пољопривредни стручњаци, ветеринари и лекари, а сваки старешина домаћинства морао је похађати наведена предавања. Према изјави министра Веселиновића током зимског периода 1942/43. године стручна предавања, односно течаји и држани су у преко хиљаду и две стотине оп‐ штина. Српски народ, 13. фебруар 1943. Лист Српски народ објавио је крајем августа 1942. године чланак Богољуба Куйунчића под насловом „Највиши задатак-појачање производње“, у коме је управо наглашену важност спровођења планске пољопривре‐ не производње, изнет историјат ове производње у Србији уз похвале на рачун пред‐ седника Недића за рад на спровођењу плана. Српски народ, 28. август 1942.


никру Србије од 12. августа 1942. године“. Др Франц Нојхаузен је убрзо добио и на‐
ређење Хермана Геринга да се из Србије у Райх мора извести 100.000 тона житари‐
ца, након чега је сазван састанак свих окупационих установа и команди, пошто су
и Немци били свесни могућих последица оваквог наређења. Видно разочаран,
председник Недић упутио је 12. септембра 1942. године нови меморандум Војноу‐
правном заповеднику Србије у коме се пожало на слабе резултате жетве и изра‐
зно забринутост услед огрочења народа на немачку наредбу пошто му је јавно
обећао да Немци неће извозити жито. У наведеном меморандуму председник Не‐
дић најавио је и оставку. BA, NAV–N–T–501, p. 256, снимак 1024–1034, „Меморан‐
dум председника српске владе Војноуправном заповеднику Србије од 12. септем‐bра 1942. године“. 134
шке економске услове у којима се нашла Србија, прилив избеглица, смањену пољопривредну производњу и последице безобзирног откупа житарица који су немачке власти планирали да спроведу. Генерал Бајдер обавестио је 19. септембра команданта Југоистока Александра Лера о Недићевој оставци са молбом да се лично ангажује у решавању кризе Недићеве владе, јер би у у супротном дошло до јачања покрета Драже Михаиловића.36 Председнику владе није дато обећање о проширеној надлежности српске владе, али му је дато обећање да се постојеће надлежности неће ограничавати. Одлука о количини жита требало је да се донесе тек након завршетка бербе кукуруза. Бенцлер је успео да након овога у преговорима са Недићем убеди председника владе да не подноси оставку. Генерални опуномоћеник за привреду издао је наређење о начину откупа и расподеле жита у Србији, према коме су произвођачи били дужни да уступе све вишкове жита, док је прикупљање кукуруза препуштено српској влади.37 Становништво је пружало пасиван отпор прикупљању кукуруза услед чега се до фебруара 1943. године прикупило мањи проценат од предвиђеног. Што се тиче жита, прикупљено је две трећине планираног откупа.

Пропаганда је наставила са радом на зближавању села и града, посебно након завршене седнице Савета за планску пољопривреду почетком октобра 1942. године.38 У овом периоду отворена је и прва српска фабрика плугова. Приликом свечаног отварања министри Кујунџић, Веселиновић и Недељковић заорали су симболично "прву бразду првим плугом произведеним у Србији". Плуг је био "ново

37 VA, група фондова Нда, кутија 50, рег. бр. 1/7. Обнова, 30. септембар 1942.
оружје које треба дати новој Србији". Борбу је требало водити за обнову привреде, а не укључивањем у покрете отпора.39

Престоничка штампа повремено је објављивала извештаје доносника из Берлина о реакцијама и писању немачке штампе на тему успешности увођења планског програма у Србији, као и реакције представника немачких привредних власти у Србији. Реакције су увек биле позитивне, уз препоруке становништву да има "потпуно поверљиве у домашне власти и да још више ради".40

У складу са неповољним развојем догађаја на ратишту током 1943. године вођство Трећег Рајха припремало се за вођење тодалног рата, што је за окупиране земље значило увођење нових ратно-привредних мера у корист Немачке. "Влада народног спаса" донела је у складу са статусом окупиране српске територије 20. марта 1943. године Уредбу о увођењу ратно-привредних мера Рајха.

На пољу пољопривредне обнове спровођена је активна пропаганда путем предавања, изложби, конференција и зборова. Почетком фебруара 1943. године на Кolarчевом универзитету гостовао је директор Универзитета за Источну Европу у Бреслави који је одржао предавање на тему "Пољопривреда Југоистока и њен значај за Европу".41 Српским земљорадницима је путем предавања тема појашњавана задруга.42 Планирано је да задругарство постане темељ нове сељачке задружне државе након преуређења постојећих институција.43 Штампа је редовно објављивала вести о увођењу

39 "Отварање прве српске фабрике плугова: Плуг је ново оружје које треба да дамо новој Србији. Министри Кујунџић, Веселиновић и Недељковић заорали су прву бразду првим плугом фабрички произведеном у Србији", Ново време, 9. децембар 1942. 3.
41 "Пољопривреда Југоистока и њен значај за Европу", предавање професора др Серафима на Кolarчевом универзитету, директора Универзитета за Источну Европу у Бреслави", Ново време, 5. фебруар 1943. 3.
43 "Увођење задругарства у општи привредни напор наше земље: У новом уређењу Србије задругарство има да постане темељ нове сељачке задружне државе", изјавио је генерал Недић. "Уредба о престанку функција досадашњих управа
нових служби и нових лица у области задругарства.44 Председник владе придавао је посебан значај пропагандном раду са представницима Управе главног задружног савеза.45

Велику пажњу влада је придавала побољшању пољопривредне производње путем повећања обима засејаних и обрадивих површина.46 Организовани су пољопривредни течајеви у Раваничком срезу, Жабарима и у другим крајевима окупирани Србије током јануара, фебруара и марта 1943. године, уз учешће око 1.200 општина. Пропаганда порука која је пласирана путем штампе, течајева и разних предавања намењених селу била је управо да „село и сељаци остају стуб српске земље“.47 Министарство пољопривреде је организовало отварање пољопривредних књижниц и читаоница како би популирали процес привредне обнове и „описменило“ сељаштво у погледу пољопривредних реформи, али и у погледу курса државне политике.48

Најважнији посао пољопривредног сектора током летњих месеци 1943. године био је свакако рад на повећању обима приноса жетве, заштита приноса од комунистичких саботажа, као и утицање на „социјалну свет и националну солидарност“ српских земљорадника како би испунили своје обавезе у погледу испорука пшенице у количина одређених разрезом.49 У овом циљу штампа је објавила

---

44 „Председник владе именовао је функционере задружних савеза. За председника Управног одбора Главног задружног савеза именован је Михаило Аврамовић“, Ново време, 19. мај 1943, 3.
48 „Министарство пољопривреде организује пољопривредне књижнице и читаонице“, Ново време, 9. март 1943, 3.
49 „Прикупљање овогодишње жетве. Социјална свет и национална солидарност налазу српском земљораднику да одговори својој обавези у погледу испорука разрезаних количина пшенице“, Ново време, 1. јул 1943, 3. „Наши пут у живот и будућност. Изјава председника Београдске општине Драг. Љ. Јова новића о жетви“, „Опаковани од сунца, здрави и весели враћају се обезраници из Бо-
говор који је министар пољопривреде и исхране преко Радио-Београда одржао средином августа 1943. године на тему производње и исхране становништва у Србији у 1943/44. години.50

Током јесенних и зимских месеци 1943. године влада је наставила кампању на пољопривредном просвећивању српског села.51 Земљорадницима је путем одржавања конференција, преко штампе и других пропагандних средстава поручивано да не задржавају пшеницу већ да је продају по откупној цени, као и да избегавају било какве контакте са црноберзијанцима.52 Средином октобра 1943. године одржано је заседање Савета за планску пољопривредну производњу у циљу годишње анализе рада целокупне планске пољопривредне производње и одобравања пољопривредног плана за следећу годину.53 Један од закључака Савета односио се управо на успех пропаганде пољопривредних обнова: друга година изведена је под много бољим психолошким условима, али у тежим материјалним околностима.54 Након усвојеног плана рада на заседању Савета председник владе донео је Наредбу о планској пољопривредној производњи за 1943–44. годину. У наведеној наредби уведена је обавеза Српске државне страже да штити све културе планске пољопривредне производње, као и да надзире сеоске чуваре поља. Ове мере...
предузете су због великог броја саботажа које су вршили припадници партизанског покрета.55
Оптимистичне визије и прогнозе пољопривредног развоја обележиле су почетак 1944. године у објављеним анализама.56 Пропаганда према сељаштву била је и даље највећим делом усмеравана преко установе „Земља и рад“. Почетком године организован је сукрет представника српских сељака који су гостовали у Београду са опуномоћеним министром др Херманом Нојбахером.57 Пропаганда је наставила са потенцирањем важности улоге сеоске омладине и њеним поређењем са градским омладинцима, као и са слањем група сеоских омладинаца у Немачку.58 Према резултатима наводних антрополошких анализа „српски сељак био је еластичнији у односу на варошанина“, а исхрана и начин живота утицала су на телесни развој сеоске и градске омладине, у корист сеоске, наравно. Др Бранимир Малеш одржао је предавање на Коларчевом универзитету из области социјалне антропологије, на тему „О механизму живота“ у којем је говорио о предностима сеоског начина живота у односу на градски у погледу физичког и духовног васпитања омладине.59 Настављено је стручно оспособљавање привредног подмлатка реорганизацијом старих и отварањем нових народних пољопривредних школа.60
Штампа је током 1944. године редовно пратила мере домаћих власти на пољу пољопривредне обнове и стварања задружне држа...

56 Рад. М. Веселиновић, „Будући развој пољопривреде у Србији“, Ново време од 1. и 2. јануара 1944, 4.
57 „Представници српских сељака код опуномоћеног министар др Нојбахера. Срдачан пријем и пријатељско интересовање др Нојбахера оставило је на српске сељаке најбољи утисак“, „Генерал Недић међу највиђенијим задругарима: У одбрану наше отаџбине и народних тековина“, Ново време, 13. јануар 1944, 2.
58 „Министар Веселиновић међу сеоским омладинцима. Нова група одлази у Немачку“, Ново време, 26. фебруар 1944, 2.
59 „Предавање др Бранимира Малеша из социјалне антропологије. Наш сељак је еластичнији од варошанина“, Ново време, 4. фебруар 1944, 3.
60 „Стручно оспособљавање привредног подмлатка. Предаја награда учесницима прве земаљске изложбе Србозара“, Ново време, 1. фебруар 1944, 3.
61 „Народне пољопривредне школе. Реорганизација старих и отварање нових школа“, Ново време, 6. фебруар 1944, 4. „Оснивање Српског привредног музеја. Реорганизација рада бившег трговинског музеја“, Ново време, 31. март 1944, 3.
Бојко \(2/2016.\)

ве.\(^62\) Објављен је говор министра пољопривреде и исхране Радослава Васелиновића у коме је сумирао резултате које је држава постигла у области пољопривредног развоја током 1942–1943. године, као и значај који је планска пољопривредна производња имала за српски народ.\(^63\) У том контексту пропаганда је објавила и „Недићеву посланицу земљорадницима”\(^64\). Интересантно је да је председник владе у посланици истакао да је сељаштво планску пољопривредну производњу у првој години доживело као обавезу, већ у другој години као „неопходну и корисну”, а не наметнуту активност, док је у трећој најавио потребу власти да се остваре изванредни резултати у области пољопривредне производње.\(^65\) Штампа је наставила са објављивањем савета и упутстава земљорадницима у зависности од радова који су били актуелни у одређено временско доба. Посебан значај власти су придавале чувању жетве од паљевине.\(^66\)

Током јула 1944. године управа фабрике пољопривредних машина и справа „Вистад” приредила је изложбу пољопривредних справа. \(\text{Ново време}\) је објавило обимну репортажу са наведене изложбе и говор министра Васелиновића поводом отварања у којој је истакао значај стварања сељачке-задружне Србије.\(^67\)

\(^62\)“Задругарство и задружна држава”. Написао Светозар Спанаћевић помоћник министра народне привреде”, \(\text{Ново време}\), 26. фебруар 1944, 2.


\(^64\)\(\text{Ново време}\), 27. фебруар 1944, 1.

\(^65\) „Говор на београдском радију инжењера Радослава М. Васелиновића, министра пољопривреде и исхране одржан 5. априла 1944. године. Пролећна порука српским сељацима”, \(\text{Ново време}\), 6. април 1944, 2.

\(^66\) Васелиновићев говор преко радија: „Порука српским земљорадницима. Шта је најважније што треба да ураде земљорадници”, \(\text{Ново време}\), 27. мај 1944, 2. „Наредба Председника владе о чувању жетве од паљевине”, \(\text{Ново време}\), 1. јул 1944, 2.

\(^67\) „Велика изложба српског знања и труда. „Ми хоћемо да створимо праву Србију, сељако-задружну Србију” – рекао је министар Васелиновић отварајући изложбу пољопривредних справа у Ваљеву, фотографија: „Министар Васелиновић разгледа изложбу „Вистада” у Ваљеву”, \(\text{Ново време}\), 15. јул 1944, 2. „Србија ра-
линовић је у летњим месецима 1944. године обишао најважније пољопривредне пунктове у Србији како би директно на терену установио у којој мери и на који начин се проводе директиве планске пољопривредне производње, као и какав је ефекат пропагандиних мера власти на локално становништво. У кампанији за испуњавање прописаног разреза и сакупљање пшенице власти су пласирале крилатицу „не сме ниједан Србин умрети од глади“.68

Интересантно је виђење стања српске привреде средином 1944. године кроз призму председника владе. У чланку о развоју српске привреде анализирао је стање привреде пре рата, тежак по‐ложај сељаштва и ситуацију у којој је мањина богатих, углавном странца, владала над већином социјално угроженог становништва. Србија је у последњем моменту успела да се извуче из тешке ситуа‐ције користећи се искуствима дириговане привреде и припремају‐ћи стратегију за изградњу рационалног привредног система. Пред‐седник владе истакао је успехе на плану привредне обнове: развије‐ну свест српског сељака који је убрзо увидо све предности планске пољопривреде, погодности које је сељаштво добило оснивањем „Вистада“ и израду „српског плуга“, организовано слање сеоских омладинаца у Немачку, оснивање пољопривредних стручних школа, као и побољшање животног стандарда сељастица.69

Колаборационистички листови објављивали су обавештења о привредним и пољопривредним мерама домаћих власти до септем‐бра 1944. године и почетка операција за ослобођење земље. Пропа‐ганда је најављивала почетак „новог доба српског задругарства“.70

Почетком септембра 1944. године објављена је наредба бр. 29. председника српске владе за прикупљање пшенице ради исхране пасивних крајева, извршавање разреза потребног за исхрану непро‐

---

68 „Инспекционо путовање министра Веселиновића. Шумадија и Поморавље жању плодове свога труда. Похвални успех Више домаћичке школе у Паћину“, Ново време, 23, 24. јул 1944, 2. „Изјава министра пољопривреде и исхране инж. Веселиновића о шумадијском плугу“. Написао инж. Радослав М. Веселиновић, министар пољопривреде и исхране”, Ново време, 18. август 1944, 2.

69 Недићев чланак објављену немачком листу Sudost Echo: „Данашња српска привреда. Пише армијски генерал Милан Недић, председник српске владе“, Ново време, 18. август 1944, 3.

70 „Уредба о основама српског задругарства, Уредба о помоћи Главном саве‐зу српских земљорадничких задруга“, Ново време, 3, 4. септембар 1944, 2.
извођачког становништва, избеглица, деце, оружаних одреда и становништва у пасивним крајевима.71

Пропагирање плана националне обнове Србије

Просвећивање широких народних маса, привредно јачање земље и очување реда и мира били су приоритети у пропагирању плана националне обнове Србије од стране представника домаће управе.72 Посебан значај у овој кампањи влада је придавала борби против црноберзијанаца и шпекуланата.73 Морално-васпитна улога физичког рада била је једно од средстава националног препорода, које је стављано у први план онда када се радило о популарисању Националне службе за обнову Србије (у даљем тексту НСОС). НСОС је основана средином децембра 1941. године као врста увода у „обавезни рад”, а на иницијативу Харалда Турина,75 шефа Војноуправног штаба, са циљем да се неангажовано радно способно становништво уклони са улица и употреби за мелиорационе радове у корист немачких привредних интереса.76 Имајући у виду да су сва старија годишта слата на „обавезни рад”, у састав Националне службе за обнову улазили су углавном омладинци које је друштво настојало удаљити од комунистичке опасности, спасити од разних порока и
оплеменити традиционалним вредностима.77 Оснивању НСОС противио се полицијски генерал Аугуст Мајснер који је тврдио да је служба рада служила као маска за деловање новог покрета отпора, јер се омладина школовала у националном духу, али ове критике нису утицале на евентуалну забрану њеног рада од стране генерала Бадера.

Средином децембра 1941. године колаборационистички листови објавили су низ прилога о оснивању „једне од организација”78 које ће бити носиоци обнове.79 Објављивањем Уредбе о увођењу Националне службе за обнову Србије као обавезне службе за „сваког Србина способног за рад” у циљу вршења цивилне службе и обављања опште корисних радова или важних радова са државно-политичког гледишта.80 Слика која је пласирана путем пропаганде о НСОС била је у потпуности позитивна: радне чете омладинаца васпитаве у духу народног препорода које својим трудом обнављају српска села, изграђују канале, заједно са сељацима крчи поља и долине, обезбеђују лекове болеснима сакупљајући лековито биље.81

У зиму 1942. године организован је први течач за будуће старешине НСОС у Остружници.82 Влада је организовала одржавање кур-

77 „Попис обвезника Националне службе за обнову Србије“, Обнова, 12. фебруар 1942, 5; Мирослав Перан, „Национална служба као фактор национално-васпитне и привредне обнове“, Обнова, 11. априла 1944, 3.
78 др Ђуро Котур: „Национална служба за обнову Србије“, Ново време, 16. децембар 1941, 1; Дамњан Ковачевић, „Предуслови националне обнове“, Ново време, 17. децембар 1941, 3; „Уредба о увођењу националне службе за обнову Србије“, Ново време, 17. децембар 1941, 3.
80 „Уредба о увођењу Националне службе за обнову Србије“, Службене новине, 16. децембар 1941, 1, 2.
81 „Омладинци подижу два села. Национална служба за обнову Србије изграђе на модеран начин села Мељак и Бачевац“, Ново време, 30. априла 1942, 3; фотографија једне радне чете, Ново време, 30. априла 1942, 5; „Говор преко радија министра Мијушковића о националној служби: „Дали смо омладини будак и мотику у руке да заједно са сељаком крчи поља и долине“, Ново време, 30. мај 1942, 3.
82 Биланс рада Националне службе за обнову Србије од дана изласка уредбе о спровођењу до данас, ВА, група фонда Нда, 71, 3, 2; „Национална служба за обнову Србије“, Обнова, 30. март 1942, 6.
се ва за старешине током читавог периода окупације. Већина будућих старешина водила је порекло из сељачких породица. Предавања су држали министар пољопривреде и исхране инжењер Радослав Веселиновић, председник организације „Земља и рад” Стеван Клуић и руководац НСОС Милорад Марчетић. Како би се привукао што већи број обвезника НСОС током марта 1942. године доброљубима из Београда пружена је могућност да обављају рад на периферији града, док је за остале предвиђено слање на радове у унутрашњост.

Основно начело НСОС било је остваривање националног јединства кроз рад који је величан као основна мера вредности и средство за добијање места у Новој Европи. У брошури коју је публиковао Одељење за пропаганду под насловом „Три месеца рада Националне службе за обнову Србије”, а написао министар социјалне политике и народног здравља др Јован Мијушковић, изнети су мотиви оснивања ове организације, начин рada и резултати које је постигла у првим месецима.

Имајући у виду да су обвезници НСОС били углавном омладинци рад је требало да утиче на њихово зближавање, посебно радничке и сеоске, као и градске и сеоске омладине. Физички рад био је само васпитно средство у стварању „нових омладинаца”, али управо је министар просвете и вера истакао његову важност као пропагандног средства. Штампа је подједнако извештавала о радним и окултурним активностима обвезника НСОС. При НСОС основано је Позоришно одељење које је усмеравало оснивање позоришних секс-

---

83 Други курс за старешина завршен је у Остружници крајем марта 1942. године, а у априлу два следећа курса. Крајем августа одржан је десетодневни идеолошки курс за старешине. Чланак В. Ј., „Ви ћете извршити препород српског народа”, Ново време, 18. август 1942, 3. „Завршен је први идеолошко- васпитни течaj за обвезнике националне службе”. Обнова, 26. август 1942, 3.; „У Остружници је одржан први идеолошко- васпитни течaj Националне службе”, Нovo време, 27. август 1942, 3.

84 Пажња обвезницима НСОС", Обнова, 16. март 1942, 5. Након Београда настављено је оснивање чета у Крагујевцу, Смедереву, Лесковцу, Крушевцу и у другим градовима у унутрашњости. Проблем је био у недостатку материјалних и техничких услова за смештај прописаног броја обвезника. „Прве радне чете НСОС”. Обнова, 23. април 1942, 6.

85 Брошура „Три месеца рада Националне службе за обнову Србије”, објављена 24. јула 1942. године, ВА, група фондов Нда, 60, 11, 1.

86 Исто, 3. и 8.

87 Пета конференција чланова српске владе са окружен начелницима, 7. фебруар 1942. године, ВА, група фондов Нда, 1 а, 2, 37.
ција при радним четама, што потврђује тезу да је културним активностима придаван велики значај.88

Активности НСОС биле су интензивне током целе 1943. године, као и извештавање штампе о наведеним догашањима. Посебну пажњу домаће власти придавале су током читавог периода окупације школовању старешина НСОС.89 Обвезници НСОС били су након „успешне године теренског рада“ приказани као „весници нове, здраве и препорођене Србије“,90 „доносиоци мира Београду и снага за подизање Србије“.91 У том контексту је министар народне привреде одржао управо обвезницима Националне службе Београдске радне групе предавање на тему „О значају рада обвезника Националне службе у моралној и привредној обнови земље“. Обвезницима из града требало је указати на важност коју су пољопривреда и сељаштво имали у обликовању привредне политике, те их је министар лично усмерио на „размишљање у том правцу“.92 Организована је и посета матураната београдских гимназија обвезницима НСОС како би им се као „будућим обвезницима“ појаснили циљеви орга-

---


90 „Ви сте весници нове, здраве и препорођене Србије“ рекао је генерал Недељковић обвезницима Националне службе за обнову Србије честитајући им годишњицу рада на терену“, Ново време, 28. фебруар 1943, 3.

91 „Изјава министра Драгођ Јовановића: „Само рад може нам вратити изгубљено“, „Наши обвезници обавезне службе рада својим радом донеће мир Београду и обнову и подизање Србије“, Ново време, 10. март 1943, 3.

92 „Предавање министра народне привреде обвезницима Националне службе“, Нovo време, 18. мај 1943, 3. Предавање одржано припадницима Београдске радне групе Националне службе, 15. маја у оквиру забавног послеподнева на тему: „О значају рада обвезника Националне службе у моралној и привредној обнови земље“. 
низације.93 Наведена предавања организована су у духу оспособљавања омладине за привреду,94 те су у том контексту приређиване и свечане смотре средњошколских радних служби и објављиване фотографије средњошколаца са дефилеа.95

У духу популарисања НСОС и промовисања постигнутих резултата влада је организовала свечано окупљање омладинаца НСОС, добровољца и сеоских омладинаца на смотри у просторијама Националне службе. Недић је омладинцима одржао уобичајени говор у духу нове идеологије рада у којем је потенцирао зближавање у једној мисли и идеји кроз рад на служби отаџбини и народу. Изједначио је улогу добровољца са улогом обвезника НСОС: док су добровољци народу враћали веру у отаџбину и породицу борећи се оружјем, обвезници Националне службе чинили су исто користећи се ашовом и пијуком како би подигли порушен.97

Школовање старешинског кадра НСОС настављено је почетком 1944. године, па је штампа извицала јавност о пријему групе кандидата за старешински кадар НСОС код председника Недића, а пред одлазак на школовање у Немачку.98 Настављено је популарисање улоге НСОС99 у изградњи напредног српског села, путем организо-

93 „Посета матураната београдских гимназија обвезницима Националне службе. Предавање помоћника руковаоца Милорада Марчетића о задацима Националне службе”, Ново време, 23. мај 1943, 3.
94 „Оспособљавање омладине за привреду. Нови просветни план предвиђа отварање већег броја грађанских школа”, Ново време, 19. јун 1943, 4.
95 „Свечана смотра средњошколске радне службе. Српска омладина са самоуводањем и вером гледа у будућност”, Нovo време, 22. јун 1943, 3. Фотографије са дефилеа.
96 „Једна импозантна манифестација нове српске омладине: „Генерал Недић жели да од вас створи нову српску узданицу”, Нovo време, 1. јун 1943, 3.
97 „Инспекција радних група Националне службе за обнову Србије: „Кроз Националну службу створићемо новог српског омладинца” говор професора Марчетића омладинцима у Мачви; фотографија са скуп, Нovo време, 11. септембар 1943, 4. фотографија са отварања; „Младе руке граде масиве дуж Мораве.Чете Националне службе за обнову Србије на радовима код Ћуприје”, Нovo време, 17. септембар 1943, 3.
98 „Председник владе примо је кандидате за старешински кадар Националне службе пред њихов одлазак у Немачку. „Да будете првоборци и апостоли рада” рекао је председник владе генерал Недић омладинцима поздрављајући их пред одлазак”, Нovo време, 18. јануар 1944, 2. „Каков треба да буде старешина Националне службе”, Нovo време, 1. април 1944, 3.
99 „Џиљеви и задаци националне службе, Изјава новог руковаоца проф. Милорада Марчетића”, Нovo време, 13. фебруар 1944, 3.
ваних посета сеоских обвезника председнику и члановима владе, разних предавања и друго.100
Изменом Уредбе о НСОС од 13. марта 1942. године, Национална служба за обнову Србије је током фебруара 1944. године реорганизована у Националну службу рада.101 Професор Милорад Марчетић постао је нови шеф ове организације102 која је проглашена за „чисто омладинску организацију која је имала за циљ развијање националног духа и поштовања физичког рада”.103 Ипак, историјске околности утицаје су на то да се нова служба рада користи за посао рашчицаљавања последица савезничког бомбардовања.104 Део омладинаца је тада почео прелазити у Српску државну стражу, а у Националној служби рада су оставили да раде омладинци од 14 и 15 година старости. Одређени број обвезника слат је у Борски рудник.105
Штампа је уз доста помпезних насловова обележила повратак старешина НСОС који су завршили курс у Милтенбергу.106 Председник владе примио је младе старешине одмах након повратка чиме је њихов боравак и школовање у Немачкој добило на важности.107
Након савезничког бомбардовања у првој половини 1944. године, домаће власти су покушале да стабилизују снабдевање и нормализују ситуацију, како би се наставило спровођење планске пољопривреде и остварили постављени циљеви. Писало се о неомета-

---

100 „Пријем групе обвезника сеоских радних чета Националне службе код председника владе. Напредно село - здрава и јака држава”, Ново време, 15. фебруар 1944, 1. „Пријем обвезника Националне службе са села код министра рада Танасија Динића”, Ново време, 16. фебруар 1944, 2. „Српски историјски лик у току неко‐ ви. Предавање Вл Велмар Јанковића обвезницима НС”, предавање Просветног одеље‐ ња НС, организовано је неколико предавања, Ново време, 12. март 1944, 3.
101 „Уредба о организацији Националне службе за обнову Србије”, Службени новине, 17. март 1942, 1, 2.
102 BA, група фондов Нда, 34 а, 7, 11.
103 „Уредба о изменама и допунама Уредбе о организацији Националне службе за обнову Србије, „Службени новине” од 25. фебруара 1944. године, 1.
104 „Обвезници Националне службе из Крагујевца Ваљева, Лапова и Шапца раде на рашчицивању рушевина у Београду”, Обнова, 1. јула 1944. године, 3.
105 „Национална служба у Лепеничком срезу”, Обнова, 11. јануар 1944, 3.
106 „Повратак старешина Националне службе из Немачке. Председник владе генерал Неђић примио је четовоће НС који су завршили курс у Милтенбергу”, Ново време, 18. мај 1944, 2.
ном наставку снабдевања упркос терористичким нападима. У овим активностима пропаганда је имала велики значај те је путем штампе редовно давана подршка напорима радниче омладине, обвезника НСОС на раду на обнови земље након бомбардовања, као и о сељаштву које је својим радом доприносило потенцијалу европске производње. Озбиљност ситуације потврдило је и доношење Допуне Уредбе о Националној служби за обнову Србије којом је предвиђено позивање омладинки на рад.

Национална служба за обнову Србије била је једна врста допунске базе из које су по потреби коришћени омладинци за „обавезни рад” и установа национално-васпитног карактера намењена идеполицијској индоктринацији омладинаца, како је то дефинисано у њеним циљевима. Пропаганда је у том правцу популисала на чела и рад НСОС, како би је становништво прихватило као обавезну установу за просветно, културно и физичко ангажовање омладинаца која их је изводила на прави пат.

„Обавезни рад” – „школа будућег српског радника" у Српској заједници рада

Колаборационистички листови су током 1942. године избегали писање о другим облицима „обавезног” рада као непопуларној мери владе. Тек је у Новом времени крајем 1942. године објављен...
на изјава ministра инжињера Добросављевића о обавезном раду као „школи будућег српског радника“. „Принудни рад“ био је често спомињан у контексту његове васпитне функције, којом је санкционисан становништво које није хтело да допринесе добробити заједнице. Штампа је редовно објављивала вести о слању добростојећих грађана и интелектуалаца на принудни рад.

„Влада народног спаса“ уверава је јавност током читавог периода окупације о плановима и мерама за побољшање положаја радника, без обзира на разне облике принуде које је према немачким директивама примењивала. У склопу слике новог српског друштва креирани је и сликата новог српског радника. Током 1942. године објављен је низ прилога о месту српског радника у друштву, као и о његовој улози у привредној обнови Србије. Истицан је национализам српских радника на првом месту и њихова улога у борби против комунизма.

У духу реформе социјалних установа и побољшања положаја радника у новом српском друштву, влада је популирала оснивање Српске заједнице рада као органске заједнице учесника у привреди. Штампа је писала о манама у дотадашњем систему економског либерализма у коме је постојао „велики јаз између предузетника и радника“, а такав систем био је копирање „туђинских интернационалних идеа и система“. Влада је пропагирала нову Уредбу о

1942. године објављена је Наредба о привредним уговорима, у посебно физичким радницима углова.

114 Министар Добросављевић извршио је инспекцију предузећа у Костолцу, Пожаревцу, Петровцу, Жагубици, Бору, Зајечару и Парадицу, како би испитао услове живота и рада обвезника.

115 Они који нису очистили снег пред својом кућом послали одмах на принудин рад...160несавесних грађана кажњено", Ново време, 15. фебруара 1942, 5. Нововреме наводи како је међу њима био велики број „угловних мањина, кућевласника, а чак и власника кафана: „Код два сокола“, „Акваријум“ и „Лондон“. Како би се оставио снажнији утицај на читаоца објављена је и фотографија уз натпис: „Ка‐ жњени кућевласници на принудном раду“.

116 Управа Београдске радничке коморе код председника владе „Боримо се у првим редовима за спас нације, за бољи и праведнији живот свију Срба“, „Радници‐добровољци код министра г. др Мијушковића, „Улагаћу своје своје скромне си‐ле и ауторитет да радници добију оно место у друштву које им припада“, Ново време, 1. фебруар 1942, 3.

оснивању Српске заједнице рада као прекретницу која „поставља но‐
ве темеље социјалних односа и из основа мења физиономију соци‐
јалног сектора српске привреде”.118 Почетком августа 1942. године
одржана је конференција представника СЗР са новинарима престо‐
ничких листова, како би се јавности образложили циљеви Српске
заједнице рада и приказала њена дотадашња делатност.119
Домаћа управа наставила је планско спровођење пропаганде
привредне обнове са јачим интензитетом током 1943. године. У
овом периоду штампа је у широки дијапазон тема из области при‐
вредне и пољоприродне обнове уврстила и тему „обавезног ра‐
da”.120 Почетак 1943. године обележиле су анализе постигнутих ре‐
зултата у претходној години. Посебна пажња посвећена је култур‐
но‐просветном раду Српске заједнице рада и оствареним резулта‐
tима на пољу опште образовања и стручног усавршавања радника
и омладине СЗР.121 Како би се доказала брига владе за побољшање
положаја радника, у оквиру сумирања резултата рада СЗР за 1942.
годину објављене су импозантне цифре. Имајући у виду напоре које
су власти чиниле на овом пољу можемо их прихватити као прибли‐
жно прецизне. Предавања су држана у Дому СЗР, као и у већим
предузећима. Одржано је укупно 4.500 предавања за око 70.000 по‐
сетилаца. Улагани су напори да се радницима омогући посећивање
забавних и забавно‐поучних филмова, а закључени су уговори са
биоскопима који су приредили представе уз снижене цене за рад‐
нике и намештенике свих београдских предузећа (110 представа и
18.000 посетилаца). Биоскопске представе су приказиване и у унут‐
рашњности. Организована је библиотека која је требало да броји
преко 10.000 свезака, а предвиђане су и две путујуће библиотеке.122
Шеф Одељења државне пропаганде лично је учествовао у проп‐
агандној кампањи намењеној радницима.123 Одржао је низ преда‐
вања посвећених улози коју је влада народног спаса наменила рад‐

118 „Прописан је Пословник Српске заједнице рада”, Ново време, 3. април
1942, 4.
119 „Конференција Српске заједнице рада и новинара”, Ново време, 2. август
1942, 5.
120 „Диргован и државна привреда”, Ново време, 18. фебруар 1943, 4.
121 „Културно‐просветни рад СЗР”, Ново време, 22. јануар 1943, 4.
122 „Председник владе изјавио је на свечаној седници „Привредника” потре‐
бу да се радна омладина збрине, васпита национално и морално и стручно упути
на здрав пут”, Ново време, 2. фебруар 1943, 3.
123 „Радници у диргованој привреди.”, Предавање др Милорада Недељкови‐
ћа, министра народне привреде, Ново време, 4. април 1943, 3.
ницима у процесу обнове Србије. Средином јунава изашао је први број гласника СЗР Српски радник који је у уводном делу донео чланак старешине СЗР Драгољуба} Недића под насловом „Ново доба“. СЗР је средином септембра 1943. године организовала изложене привредног подмлатка на Калемегдану (изложба тзв. омладинских рукотворина на пољу привреде и технике). Прво формирање једног од „најснажнијих покрета рада“ отпело је, према писању штампе, у Бору на основу Уредбе о обавезној служби рада. Представници привредних и социјалних установа су у овом периоду одржали низ састанака на тему популасирања обавезног рада, као одговор на немачке критике да је институција обавезног рада „само површинска и у оквиру Србије“. Штампа је обавезни рад представљала као дужност свих грађана. Ипак, српске мајке, жене, ћерке и сestre, требало је „да одахну“ (нако је навео Драгољуб Јовановић у једној од изјава о обавезном раду) пошто власти нису планирали да их позвају на обавезни рад у Немачку ни извани територије Србије. Универзитетске штампе општине за обвезнике радне службе. Председник општине и министар социјалне политике су у том циљу обишли пред Ускрс 1943. године радне логоре и социјалне установе.

126 „Првострадале небољаци у РТФ, на осланцима српске заједнице рада“, Ново време, 3. септембар 1943, 3.
127 Ново време, 6. фебруар 1943, 3.
128 „Радна служба као велики чинилац општег народног дела“, Ново време, 8. децембар 1943, 3, 4.
129 „Обавезан рад је дужност свих грађана“, Ново време, 4. април 1943, 3.
130 „Изјава министра Драгољуба Јовановића о обавезном раду: „Српске мајке, жене, кћери и сestre неће бит позиване на обавезан рад у Раји ни ван територије Србије“, Ново време, 4. април 1943, 3.
131 „Брига српске и министар социјалне политике обишли су пред Ускрс радне логоре“, Ново време, 4. април 1943, 3.
мarta 1943. године штампа је осим популарисања службе обавезног рада, сасвим јасно предочила свим корумпираним елементима друштва, казну која их чека уколико покушају да се ослободе одласка на обавезни рад. Објављене су вести о откривању и хапшењу чиновника у државној служби и њихових помагача који су за мито ослобађали грађане од принудног рада. Према писању престоничких листвова, на чelu овог ланца био је Боривоје Окановић, шеф Одсека Општине града Београда који је делегиран код Берзе рада, као представник општине задужен да штити интересе грађана и залаже се за правично организовање позивања на рад. „Ново време“ је уз прилог о кажњавању ухваћених чланова овог ланца којих је наводно било 82 објавило и фотографију казнене поворке. Називе, сви кривци били су осуђени да у поворци прођу кроз Београд носећи табле са натписима на којима „признају своју кривицу“. Ефекти које су наведене мере могле имати на суграђане, као и граница између обавезног и принудног рада, која је била све нејаснија. Очигледно је да су мере којима су власти прибегавале у пропагирању обавезног рада варирале од потпуног избегавања спомена наведене обавезе рада (током 1942. године), преко популарисања истог, да би на крају по челе са применом отворених репресивних мера. Свакако ко покуша да превари систем и избегне обавезни рад претило се драконским казнама, а пре свега јавним понижењем.132

Током јесених месеци 1943. године објављен је низ прилога и фотографија о активностима обвезника рада у Бору и њиховом великом ангажовању на изградњи и обнови железничког саобраћаја.133 У наведеним прилозима преувеличавани су успехи на радилиштима у Источној Србији, као и подвиз „летећих обвезника“.134
Постојећи спектар тема које је штампа објављивала у оквиру пропаганде привредне обнове Србије проширен је почетком 1944. године и на аналиzu привредних прилика и привредног значаја Црне Горе. Српска заједница рада улагала је почетком 1944. године, према писању Новог времена, велике напоре на пољу привредне обнове. Крајем фебруара одржан је годишњи скуп СЗР на коме су сумирани резултати рада владе на пољу националног васпитања и социјалног збрињавања српских радника. Према помпезним насловима у престоничким листовима и објављеном говору председника владе са годишњег скупа била је очигледна интенција власти да увере јавност у успех предузетих социјалних мера, као и у беспрепетметни национализам српског радничког слоја који је „уложио све снаге за срећну будућност Србије“. У погледу службе обавезног рада пропаганда је наставила објављивање прилога о животу и раду о обвезника у Бору и њиховом повољном положају. Они су признајени као „мезимци Београда“ за чије породице се старао Биро општине града који их је обезбеђивао и старио се о добробити њихових породица.

---

135 „Привредни значај Црне Горе“, Ново време од 1. и 2. јануара 1944, 4.
136 „Велики напори и лепи резултати СЗР. Радници су испратили стару годину са најлепшим надама у новој“, Ново време, 15. јануар 1944, 3. Чланак ДСВ, „Један корак даље у развоју српске националне привреде“, Ново време, 18. јануар 1944, 3.
137 „Завршетак скупштине Српске заједнице рада. Све снаге за срећнију будућност Србије!“, Ново време, 22. фебруар 1944, 2.
138 „Генерал Недић велича национализам српских радника“, Ново време, 18. фебруар 1944, 1. „Велики говор председника владе на годишњем скупу СЗР. Национално васпитање и социјално старање за наше раднике, Ново време, 22. фебруара 1944.
139 „Обвезници у Бору-мезимци Београда. Шта је све досад Биро Општине града Београда урадило за старање о обвезницима и њиховим породицама“, Ново време, 9. јануар 1944, 3.
Закључак

Најфrequентније визуелно пропагандно средство које су кoriстили представници домаће власти била је штампа. Издавање листова и објављивање чланака било је строго контролисано. Поједињи листови покренути су са намером ширења идеологије српског национализма и повратка традиционалним вредностима. Постојала је стална опасност да колаборациоnistички листови који су били пропагандно средство „Владе народног спаса” постану пропагандно оружје у борби против те исте владе у зависности од ситуације на ратишту и од захтева немачке цензуре.

Незабележан чинилац у пропагандној активности Недићеве владе било је Министарство привреде, подређено Штабу генералног опумоћеника за привреду у Србији. Председништво Министарског савета радило је на пројекту Српске сељачке задруге државе. По угледу на немачке узоре уведена је Национална служба за обнову Србије, радило се на стварању националног привредног плана. Фаворизована је идеја задругарства и окретање селу. Ширење привредне пропаганде било је усклађено са немачким планивима о привредној експлоатацији Србије. Пароле које су користили пропагандисти садржале су сажето формулисане поруке: ставове, циљеве, апеле, позиве и задатке. биле су усмерене на смиривање становништва и покретање привредне обнове.
Dr. Marijana Mraović, Senior Archivist
MILITARY ARCHIVES BELGRADE

COLLABORATIONIST PRESS OF THE “GOVERNMENT OF NATIONAL SALVATION” CONCEARNING OBJECTIVES OF THE NEW ECONOMIC POLICY

(Summary)
The most pervasive propaganda tool used by representatives of the Milan Nedić government was the press. The publishing and editing of articles and newspapers and publication of articles was strictly censored. Some of the papers were published in order to spread Serbian national ideology and encourage a return to the traditional values. There was a constant threat of turning collaborationist newspapers, which were a propaganda tool of the „Government of National Salvation,” into the propaganda weapon against the same government, depending on the situation on the military fronts and the requests of the German censorship. The unavoidable factor in the propaganda activities of Nedić’s government was the Ministry of Economy, subordinated to the Headquarters of the general commissioner for the economy in Serbia. The Ministerial Council Presidency worked on a project dubbed the Serbian Farmers’ Cooperative State. Modeled after German examples, the National Service for the Renewal of Serbia was introduced and a national economic plan was prepared. The focus was on the idea of cooperative farming and turning toward the countryside. The expansion of economic propaganda was in tune with German plans for the economic exploitation of Serbia. Slogans used by propagandists consisted of concisely formulated messages: attitudes, goals, appeals, invitations, and tasks. They were aimed at the pacification of the population and starting economic reconstruction.
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ПРЕД ИЗБОРОМ: СРПСКА ПОЛИТИЧКА ЕМИГРАЦИЈА НА КРАЈУ ДРУГОГ СВЕТСКОГ РАТА

АПСТРАКТ: Део српске политичке елите, избегао из земље усред априлске војне катастрофе, нашао се крајем Другог светског рата у Лондону, суочавајући се с судбено-сном дилемом: остати у Великој Британији или прихватити могућност повратка у Југославију. С обзиром на то да су српски емигранти махом биле присталице равногорског покрета, а у сваком случају резервисани према идеологији револуционарног победника, готово нико, међутим, није могао бити сигuran да ли ће чекати добродошлица или хапшење. Бавећи се првенствено њиховом дотовађном политичком делатноšćу, историографија се готово уопште није занимала за њихове потошне животе и личне драме. У овом бисмо раду покушали да отварањем управо тог питања укажемо на потребу интересовања за они које је припадност пораженим снагама бацила на маргине историје, свесни да ширина теме превазилази оквире једног чланка или расправе. Из тог разлога, нагласак смо ставили на неколико појединачних примера, чије искуство показује величину далеко веће трагедије и разноликост опредељења за које су се одлучивали некадашњи прваци, дипломате и војници.

КЉУЧНЕ РЕЧИ: Краљевина Југославија, Други светски рат, избегличка влада, емиграција, Велика Британија, идеологије, опредељења, судбине.

Већ првог дана рата који је почетком априла 1941. године наметнут југословенској краљевини, Димитрије (Мита) Ђорђевић, бу- дући историчар и мемоариста, видео је у Врњачкој Бањи поражавајућу слику владе генерала Душана Симовића у повлачењу. У њего-
вом сећању задржао се узнемиријући призор „изнурених стараца“, који су аутомобилима допутовали из разрушеног Београда, „ручали код ‘Сотировића’ и продужили за Ужице”.1 Поглед на збуњене и уморне министре, развојем историјских догађаја стављене у улогу оних који ће одлучивати о будућности земље, морао је, уз сва сазнања о проблемима у којима су се налазили и држава и свет, изазвати тежак утисак и стремљу. Можда и отуда што се бранио од сличних осећања, потпредседник владе Слободан Јовановић причао је потом, према сведочењу Милоша Црњанског, како је полазак у избеглицвство био „оперета”.2 Сигурно је, пак, да своештву драму која је захватају југославију нису могли да избегну ни „пучистички министри”, иако су одласком у емиграцију сачували животе. Оно што су наредних година чинили, покушавајући да се снађу у светском вртлогу и одговоре задатку који су прихватили, неколико је деценија предмет проучавања историчара. О српско-хрватском спору у Лондону и Вашингтону, зависности владе од Британаца и политике већих сила, односу према Југославији, колективној и појединачној одговорности, очевидној немоћи министара да контролишу збивања и другим проблемима, написано је током тог времена много књига и мана радова у којима су наведена ометанине и научно протумачена. Уочљиво је, међутим, да су животи и делатност већине грађанских политичара који су крај рата дочекали у Лондону, определивши се за останак у њему или у некој другој туђиној средини, мало интересовали истраживаче. Слутећи да ће се баш тако десити, Божидар (Бока) Влајић, угледни првак и секретар Демократске странке, говорио је како „он и група емиграната око њега, у најбољем случају, завршити као фуснота у некој будућој историји”.3 Мада је у том горком предвиђању било много истине, верујемо да историјска наука не треба да их потпуно заборави, без обзира што ће чини да се углавном тужан свршетак неколико идеолошких поражених политичара не сме и не може поредити с безпримерним страдањем милица људи. Из тог разлога, користећи пре свега сачуване дневнике, успомене и приватна писма, покушаћемо да овим прилогом покажемо кроз какве су душевне муке

1 Димитрије Ђорђевић, Ожиљци и опомене, кн. 1, Београд 1995, 44–45. „Беше одлучено да се повучемо преко Рудника и Чачка за Ужице”, написао је годинама дао Милош (Миша) Трифуновић. „Тако је почела мучна и тужна Одисеја” (Милош Трифуновић, Емигрантске успомене, Земун 1998, 64).
2 Милош Црњански, Ембахаде, пр. Борислав Радовић, Београд 2009, 531.
3 Несенствимтани идеалисти. Десимир Тошић, Божидар Влајић и уводници часописа Наша реч (Париж – Лондон, 1948–1990), пр. Дејан Ђокић, Београд 2013, 5.
пролазили они који су се у другој половини 1944. и почетком 1945. године суочили с тешким дилемом: остати у емиграцији и прихватити судбину „белих Руса” или се вратити у земљу, препуштајући се милости нове, револуционарне власти. Очевидно, био је то крај једног и почетак другог животног пута.

Пишући уз помене на доба проведено у друштву дипломата и политичара, укључујући и Други светски рат, Милош Црњански је у својој критичности закључио: „Било би сасвим залудно сад, после толико година, на то трошити речи. На њихове свађе у Јерусалиму, на њихове скандале, на њихове глупости. Уосталом, према мојим приватним информацијама, сви они пишу, мемоаре, како је било, и да се оправдају. Захвално потомство имаће шта да чита.”

Упркос читаној ироничној примети, може се рећи да су, ако не потомство, историчари сведочили нама како ће им пролазити време и како ће како зглобити. Забележено је ову одлику од избеглих политичара, како је било, и како се они пишу, мемоаре, како је било, и – да се оправдају. Захвално потомство имаће шта да чита.”

У пролази ових година, постоји прашање колико је избеглих политичара водило дневнике или забележило сећања, можемо ли им веровати и да ли су то чинили знатно да се „оправдају”, како сматрао Милош Црњански, или с другим мотивима: да прекрате дугу време, да се у самоћи хотелских соба исповеде пред самим собом, сачувају од заборава оно што су ве ровали да треба да буде запамћено, пренесу будућим историчарима, оставе деци од које их је рат раздвојио...

Многи међу њима били

---

4 М. Црњански, н.д., 532.
5 Милан Гавриловић, шеф Савеза земљорадника, посланик у Москви и министар, чије лично сведочанства чини мешавина дневника и накнадно записаних успомена, није имао поверена ни у своје белешке. „Бојим се фиксирања на хартији”, написао је. „Понекад се ни мастило не осуши на хартији, а изменила се вечна суштина онога што си забележио – иако си све тачно забележио. Човек, и овако интимно, забележи само чињенице које он зна, не она које не зна, а из забележених чињеница забележи се закључци. Зато је ово бележење врло опасно. И што се ја ја испак решити да понештим забележим, то је прво, да ја сам не заборавим поједине чињенице, разговоре, утиске из разговора, и да их временом допуним оном што ми приликом записивања није било познато, и друго, што увек могу све ово да спамим, или ако падне у непознате руке, да излазим и онда, а и сада одмах, да ове забележке не сматраме само ни потпуним, ‘доказим материјалом’, како кажемо и правци, него ни уопште поузданим материјалом чак и за само изназа жење историјске истина, уколико уопште постоји једна историјска истина“ („Дневник Милана Гавриловића”, Главник СИКД „Његов”, св. 67, јуни 1992, 4).

6 И сам се поверавајући дневнику, Милан Грол је последњег дана 1944. године образложио зашто га је уопште водио: „Четврта зима у емиграцији, са прогресијом тешких осећања, својих и о својим, и о земљи која проживљује најензесније дане, и у прогресији старости, која сама собом смањује отпорну снагу не-
су у својим позним годинама, оптерећени болестима, одвојени од породица, с једним већ проживљеним избеглицким искуством из Првог светског рата. Усамљеност, чежња за кућом и домовином, страх од наступајућих догађаја и умор морали су бити велики.

Након случајног сусрета с Миланом Гролом и још двојицом српских политичара, почетком октобра 1944. године у аутобусу, Михаило Константиновић је, на пример, забележио да му је шеф Демократске странке, говорио „како га ништа у Лондону не интересује. Ни позориште. А, вели, бавио се њим 20 година. Не зна, вели, од Лондона ништа. Неколико улица и то је све. Друго га не интересује.” Реч је притом била о човеку који је за време Првог светског рата одлазио из Женеве у Париз само да би видео неке позоришне представе, био драматург, преводилац, дугогодишњи управник Народног позоришта и први управник Коларчеве народне задужбине.

Да ли су узрок таквој незаинтересованости били старост и бриге или, пак, грижа савести која се наслућује из онога што је тек неколико дана касније казао својим саговорницама: „Ми се, видите, шетамо по Лондону, и ручамо у хотелу и пијемо и добро пиво, док је тамо свет три године у невољи и опасности.”

Мада је чак и на основу поузданих историјских извора тешко одгометнути тајне људских осећања, у готово свим другим меморијским белешкама назиру се или сасвим јасно виде клоуност, безнађе, стрепња, неодлучност, кајане, преиспитивање. Што је емигрантски живот дуже трајао, слична расположења била су учесталија. „Трећи Божић у Лондону, далеко од земље”, с тугом је првих дана јануара 1944. године констатовао Коста Ст. Павловић, бивши шеф кабинета Слободана Јовановића и тадашњи високи чиновник у југословенској амбасади у Лондону. Слутећи и горе dane, додао је: „Све ми више изгледа да неће бити ни последњи.”

dачама у животу. Завршујем XVIII-ти свежањ ових бележака – писаних без намене – ни историји, ни литератури, а према развоју догађаја, ни своме сину, који не знам да ли ће их добити у руке, ни да ли ће имати интереса да десифрује мој рукопис. Кад се има у виду колико сам ја за то време исписао других ствари – чланака, говора и великих писама пријатељима – може се разумети колико сам мало времена имао да дам ове записи... Мало времена и често врло мало одморне главе, која је једино у стању да брзо и садржајно да оно што има интереса. Можда је тој дисциплини, да сваког дана нешто забележим, главна сврха била заузимање моје главе немим... Одстранивање уваљивања у брижна расположења“ (Милан Грол, Лондонски дневник 1941–1945, Београд 1990, 681–682).


8 М. Грол, ид., 649.

Анализом мемоарских текстова долази се до закључка да су та‐
ква размишљања, упоредо с уобичајеном и све заморнијом избе‐
гличком свакодневницим, била израженија у време празника или не‐
ких важних годишњица. Само неколико недеља касније, на 16. годи‐
шњицу свог службовања у Министарству иностраних послова, исти
дипломата питао је самог себе, а посредно и своје савременике,
„Шта сам за тих 16 година урадио? Дао сам све од себе што сам мо‐
гао, и данас кад погледам уназад и кад видим овај страшан рат, би‐
вам свестан да су ти напори били узалудни и да је сав рад, не само
мој већ читаве генерације, пао у воду. Питам се да ли су генерације
које су управљале земљом од балканских ратова биле рђаве, или су
прилике биле такве да се ништа боље није могло учинити. Једно је
тачно, а то је да се није успело у раду..."}

Несумњиви успеси Јосипа Броза Тита у борби за међународно
признање партизанског покрета, постизани од краја 1943. и проле‐
ћа 1944. године, стварали су утицај избеглости на ослобођену Србију,
која је, упркос њеном изобилју зеленина и плодности, била под притисцима
британског и америчког управничка развоја. Према дневничким белешкама
Косте Ст. Павловића, избегли Срби су били погођени "страховитим колебањем" Момчила Нин‐
чића, радикалског првака и министра спољних послова, чија су деца
"сила и напор". Према његовим речима, није могао да призна
како му је ћерка била у Титовом штабу, те да се није није успело у раду..."10

10 Исто, 364.
11 Исто, 370. Настала три месеца доције, дневничка белешка Милина Грола
донекле је другачија, али се и из ње види да је Момчила Нинчић био ограничаван
политичким ставовима своје деце. По његовим речима, није могао да призна како
му је ћерка била у Титовом штабу, те да се и син изјаснио за партизана. „Неспосо‐
Пред избором: српска политичка емиграција...

То је, међутим, био тек почетак општег расула које је завлада-ло међу Србима, Хрватима и Slovenцима у Лондону. Пажљиво пра-тећи понекад изненадне, а понекад очекиване промене у политич-ким мишљењима, Коста Ст. Павловић је почетком маја сачинио до-ста прецизну евиденцију онога што се до тада испољило као пока-затељ широке избегличке кризе и покушаја дела емиграната, наро-чито млађих службеника, али и старијих политичара, да се отрну-од политике која је низала пораз за поразом. „Ђура Нинчић је већ проглашен војним бегунцем”, унео је у дневник. „Милан Којен и Ва-силије Перендија подnelle су оставке... Као мотивацију рекли су у заједничкој оставци да неће да служе владу Драже Михаиловића... Давичо је с друге стране писмено изјавио ђенералу Радовићу да ви-ше не може долазити код њега на дужност, јер се ставио на распо-ложење ђенералу [Владимиру] Велебиту, пошто се уверио да је На-родна ослободилачка војска једина која се бори у земљи. Којен, Пе-рендија и Давичо су још три пацова који беже са брода.

Све више и међу нама у Лондону наступа расуло. Свако ради шта хоће и како хоће. Не само да су се странке поделиле, већ су се и породице поделиле. Код радикала, Нинчић је за Тита, [Крста] Миле-тић и [Милош] Бобић за Дражу, а [Милош] Трифуновић лебди ни на небу ни на земљи. Демократи изгледа да су против Тита, али ништа неће да учине да помогну Владу да се бори за Дражу. Код земљорад-ника, [Милан] Гавриловић је за Михаиловића, [Бранко] Чубриловић је за Тита. Словенци су и за једне и за друге. [Алојзиј] Кухар је за Михаиловића, [Франц] Сној је и против Михаиловића и против Ти-та, [Јуре] Коце је јасно за Михаиловића, а [Борис] Фурлан је за Тита. И професор Којен је пре извесног времена поднео оставку на поло-жају у Црвеном крсту...

По породицама је такође подвојеност. Док је Милан Гаврило-вић ватрено уз Михаиловића, дотле му је најстарија кћи Вукосава уз Тита. Док Ђура учествује на зборовима за Тита, његов отац Момчи-ло Нинчић говори противу Михаиловића, али се не одређује...12

Из дана у дан навикавани на сваковрсна изненађења, српски емигранти били су – усмерене унесено брежица и проблема – погођени опредељењем Вукосаве Гавриловића, која је током боравка у Лондону Владимира Велебита, дипломатског изасланика Јосипа Броза Тита,13 постала његова секретарика. Будући да је њен отац, бан за истицу" од „бруталних манифестација труле саможивости" чувao се заслу-гом „културе и интелигенције", закључивао је Милан Грол [М. Грол, н.д., 613].

12 К. Ст. Павловић, н.д., 387.
Милан Гавриловић, тада доживео тежак емотивни слом о коме се дуго говорило, углавном су осетили истинско саосећање с човеком познатим по национализму, антикомунизму и оданости равногорским покрету, тим пре што је расход у његовој породици добио одјек и у штампи. Затечен том вешћу, Коста Ст. Павловић је у дневнику регистровао и тај ударац: „Од јутрос ново изненадење. Видим из Франсе-а да је моја бивша секретарица Вукосава Гавриловић пришла Титу и поднела оставку на државну службу... Морам признати да је комунисти... И тако се остварило оно што је левичарска штампа већ објавила, а то је да су 6 чиновника поднели оставке...“

Изузетно поштујући Милана Гавриловића као једног од најдаровитијих српских политичара и поштеног човека, Коста Ст. Павловић је покушавао да га утеши и посредством веза с утицајним Британцима спречи Вукосаву Гавриловић да напусти Лондон и с Владимиром Велебитом отпутује у Југославију.

„Јуче смо Мара и ја отишли да обиђемо Милана Гавриловића и његову госпођу”, забележио је 15. маја 1944. године. „Жалосно је било видети их како седе код куће и обоје плачу. Не могу да се поврате од удара који им је задала Вукосава.”

Очакивани отац оптуживао је за изненадни Вукосавин прилазак партизанском покрету и комуналистима Енглезе, пре свега Стафорда Крипса, некадашњег британског амбасадора у Совјетском Савезу, с којима је био у блиским пријатељским односима у време док је и сам службовао као први југословенски посланик у Москви. Како је и иначе у многим британским постуцима видео католичку, прорхватску и антисрпску заверу, Милан Гавриловић је и у политичком опредељењу своје ћерке проналазио британски интерес. Чувши да ће с Владимиром Велебитом напуstitи Лондон, „бојао се да ће у Југославији комунасти од ње тражити да позове на састанак неке своје другове земљораднике који су код Драже. Или ће она на то пристати и ове ће људе довести у клопку. Или неће пристати – у шта су они убеђени – и онда ће је комунисти убити.” Видевши да су Гавриловићеви „у страшном стану иако овај Вукосавин поступак..."
Пред избором: српска политичка емиграција ... ние можао да измени њихове ставове", Коста Ст. Павловић је молио Џорџа Вилијема Рендела, бившег британског посланика при емгрантској југословенској владида, „као човек који има троје деце", учини све што може да јој британске власти, „услед забране путова‐ ња из Енглеске", не дају дозволу за одлазак у „више‐мање сигурну пропаст". Једино што је, међутим, успео да добије било је обећање „сер Џорџа" да ће се приватно заложити за настали проблем. Јер, британска влада је у то време, како је казао, помагала Тита, те би се у случају „званичне интервенције" могло рећи да је радио противно њеним интересима.

Упоредо с овим личним драмама, изазваним историјским зби‐ вањима и ратним искушењима, последњој фази расплета прибли‐ жавала се целокупна југословенска криза. Указ краља Петра II од 1. јуна 1944. године, којим је „уважио" оставку владе Божидара Пури‐ћа и за председника Министарског савета поставио хрватског бана Ивана Шубашића, доживљен је – не само међу Србима него и међу неколико других избеглих југословенских политичара – као један од преломних тренутака за даљи развој догађаја. По мишљењу Милана Грола, „игра" је овог пута била „завршна“. Алојзије Кухар, „ројалист и лојалан више него ико", питао је, мислећи на краља: „Шта је код тог дечка? Нешто неразвијено у глави... Израз збуњеног, ограниченог младића, који се смеје на свашта... Без смисла, без озбиљније мисли...“ По мишљењу Косте Ст. Павловића, тог дана одигран је „последњи чин трагедије која се зове ‘Југославија’". Подједнако озбиљан био је и закључак Милоша Трифуновића: „Из‐ јава, Декларација, краљева 1. јуна 1944. била је последњи знак отпо‐ ра краља Петра, политици и пропаганди Черчиловој према Југосла‐ вији. У њему се рађаше мисао да се Југославија као независна земља може одржати само ако остане у блиским везама удружена са Вели‐ ком Британијом." Ипак, када се пронела лажна вест да је и краљ, заједно с Иваном Шубашићем и британским амбасадором Стивенсо‐ ном, отпутовао у Италију ради разговора са Ћосипом Брозом Титом, стари радикалски првак, који је у емиграцију отишао сам, без поро‐ дице, осетио је наду. „Сад све наше мисли иду нашој земљи", напи‐
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сао је, „сви осећамо да се приближује крај рату, да се приближују да‐
ни ослобођења наше земље и нашег повратка у отаџбину.“22

Насупрот очекивањима Мише Трифуновића, други емиграти,
барем они чија су нам сведочанства позната, били су далеко мање
оптимистични. Штавише, стиче се утицај да су управо од тада мно‐
ги међу њима почели да дубоко пате због противуречних осећања,
поготово отуда што је напокон отворен други савезнички фронт и
извршено искрцавање у Нормандији. Радост због очекиваног слома
фациизма мешала се са визијом српске пропасти и тешке казне коју
би револуционарни победници због предратних режима и подршке
равногорском покрету сасвим изгледно могао да наметне српском
народу и Србији, потом са сазнањем да ће о судбини Срба одлучива‐
tи тројица Хрвата – Јосип Броз Тито, Иван Рибар и Иван Шубашић,
горчином због бриге савезника за животе француских цивила, стра‐
xом од забране повратка у земљу...

„Јутрос почела инвазија“, написао је Милан Грол 6. јуна 1944.
године. „Извештаји први врло добри. Сви представници – белгијски,
холандски, норвешки – и сам Ајзенхауер, препоручили су данас оку‐
piranim областima мирно i уздржљиво држање, не излагање жи‐
вота бесциљно. И то сад, у размаку од неколико дана или недеља до
ослобођења. Само се од наше горчице тражило и тражи да се бије
без престанка, и да изложи и оно још мало живота – кроз још неколико
још месеца... Без помоћи ни с које стране. Чак без лекара и лекова за
борце!“23 Истоветна мисао озлоједила је и Косту Ст. Павловића, који
се иначе често није слагао с Миланом Гролом. Али, помињући запо‐
чете операције у Нормандији и он се задржао на прокламацији коју
је главнокомандујући генерал Ајзенхауер упутио народу Француске
и западне Европе, позивајући становнике „да буду мирни и да улудо
не гину“. „Целом свету се саветује мир, само се ми терамо на клане‐
cu“, горко је закључио.24

У истом расположењу налазио се и 28. јуна, током службе у
српској цркви у Лондону поводом прославе Видовдана и помена па‐
lим јунацима. „Осећао сам да је ово помен српству као таквом“, на‐
pисао је. „Овој свечаној сахрани присуствовали су и [Јурај] Крњевић
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вићу, кога су понекад до безнађа мучили страхови везани за будућност, Миша
Трифуновић се током наступања савезника радовао руским нападима код Витен‐
ска и паду Шербурга, готово узикнућијући: „Радост нас обузима јер Савезници напре‐
dују на свима фронтовима, и у Нормандији, и у Русији, и у Италији“ (М. Трифуно‐
вић, и. д., 286–287).
и Грол који никад не долазе у цркву.” За самог Милана Грола, пак, изненађење је представљало присуство краљице Марије, коју је први пут видео на таквој свечаности и што се такође могло тумачити као показатељ озбиљности ситуације.

Како су истовремено са савезничком офанзивом на Западном фронту вођени преговори о саставу владе Ивана Шубашића и његови преговори с маршалом Титом, збуненост у редовима српске емиграције била је све већа. Ослођење Париза, града у коме су многи српски интелектуалци видели своје духовно уточиште, такође је изазвало противу речна осећања.

„Пад Париза, који би ме иначе одушевио до душила”, забележио је Коста Ст. Павловић, „узбудио ме је мало, али уколико ме обрадовао утолико сам био жалосни кад сам видео Французе како већ говоре о повратку.” Јер, британска политика према Југославији, сарадња споразума који је Иван Шубашић постигао с Јосипом Брозом и наредни догађаји учвршћивали су га у уверењу да се у отаџбину неће вратити. „Зар вечита емиграција?”, питао се у очајању. „Бели Срби. Зар да деца никад не знају шта је то животи у својој земљи? На то не смем да мислим и још нећу у то да верујем.” Ипак, пред таквим мислима није могао да нађе уточиште. Десетак дана после ослођења Париза, у дневнику је писао о својој радости на улицама Лондона, упркос бомбама које су га сваке ноћи разарали, закључујући како цела Европа има разлога да се весели, будући да је ослођење „на прагу”. Док је за Југословене и Пољачке постајало „све црње и црње”, белијска влада се првих дана септембра спремала за повратак у Брисел, а следили су је и Холанђани. „Слушам ове вести и плаче ми се”, записао је своје депресивни и очајнији Коста Ст. Павловић. „Свима се појављује зора, а за нас је све мрачно. Заменим нацистичку диктатуру комунистичком.”

Милан Грол, велики поклонник француске културе и слободарско-демократских традиција, видео је у ослођењу Париза и Француске како заслужену срећу за Французе тако наду за Србе и Југословене, делимично и отуда што није могао заборавити искуство из Првог светског рата. Управо отуд, давао је маха својим емоцијама. „Устанак Француза у Паризу”, радовао се, „опкољеном од савезника, дао је томе, за све нас срећном догађају, и једну посебну лепну ноту: морални престиг тога вечно револуционарног града... Под тешким
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осећањима наше ситуације, Срба и Србије, тај догађај с Паризом ипак не више весели, и делом и храбри, него други успеси савезника.
У сутрашњу Француску остаће наше наде уперене увек.
Сви смо осетили како када се на нашем дана пребацити на ону страну Канала, ако нами срећа не доделе брз повратак у нашу земљу.
Не можемо се жалити на народ овде у Енглеској... Ако је било тешких удараца у јавном мишљењу, већином су из заблуде и неразумевања наших ствари.
У широким слојевима незнање и неразумевање, у званичној политици пословно схватане и методе оријенталне политике... Све заједно, удвоство чило је наше сопствене јаде...
Француска разуме континент, и разуме нас. Могла нас или не могла помоћи, она на сутрадан може топлије пригрлити.
Нешто је, вероватно, и у нашем менталитету и схватанима ближе Французима, тек је тако.“

Пишући цитирane реченице, Милан Грол је – и поред пажљивог бирања речи – прилично јасно показивао да му је, као и другим Србима, британско „гостопримство“ постајало све теже, те да Лондон није представљао средину у којој су се они осећали пријатно.

Истовремено, током претходних година могло се више него добро видети колико им је британска политика, до крајности бескрупулозна када се радио о личним интересима и потреби жртвовања малних савезника, била ненаклоњена. С друге стране, жал за Француском и њеним „топлим загрљајем“ била је још једно сведочанство везнаности за искуство Првог светског рата, али и илузија да ће Француска у послератном свету имати улогу велике силе. С илузијама или без њих, уморни српски емигранти очигледно су чезнули за разумевањем и предахом у пријатељском окружењу, које се према њима неће односити као да су заробљеници.

Огромно мноштво историјских извора, првенствено емигрантска сведочанства, потврђују британску ненаклоњеност према већини српских политичара и презрив став према њима, што је као историјска чињеница одавно ушло у закључке историографије. Треба, међутим, и у овом раду напоменути да је такав однос временом постао све очитији.

Размишљајући о несамосталности емигрантске југословенске владе, Милош Црњански је, на пример, истицао како је била суверена само до доласка у Атину, а потом је – када су је „преузели Енглези“ – била „нека врста колонијалне владе“. По доласку у Лондон,
пак, све што су изјвљивали Петар II, генерал Симовић и други министри „говорили су као папагаји у кавезу”. Слично је тврдио и Милан Грол, рекавши према једном сведочанству из средине 1942, да су Југословени, када су у лето претходне године стигли у Лондон били у надежности Министарства спољних послова, да би потом „упали у мреже Интелицес сервиса”, с могућношћу да на крају до‐
padnu „канџама Skotland jarda”.

По речима Косте Ст. Павловића, Енглези су их третирали као „фукару”. Ипак, и сам је морао да призна да је одговорност било и на другој, југословенској страни, добром делом због бесмучног међусобног клеветања. Јер, „од доласка у Лондон Југословени су се утврдили као иће Енглезима ружније говорити о својим сународницима, као и им сочини износити наше прљаво рубље. Хрвата је у Лондону било мало, али су сви одреда не‐
milosрдно сплеткали против Срба... Словенаца је било још ма‐
ние, али су се и они трудили да о свему – нако много мирније и раз‐
боритије – обавештавају Енглезе и приговарају и Србима и Хрвати‐
ма. Ни Срби нису били много уздржљивији; и они су облетали окол Енглеза, наошувајући им и оно што је требало да знају и оно што им се није смео говорити; жалили су им се на Хрвате, али су сплет‐
кали и против својих Срба.”

Међусобно неповерење постајало је крајем рата малтене оп‐
ште, а рђаво мишљење једних о другима уобичајена појава, која је допринисила погоршавању ситуације изазваној описаним ко‐
начним ослообођењем земље. Божин Симић је у августу 1944. године, 
објашњавајући лондонске прилике Михаилу Константиновићу, 
пристигли из Каира, изрекао његово несговорност о неко‐
лицини тамошњих емиграната. За Божидара Влајића је казао да је 
„трчећа паника” и „зао дух Милана Грола”, који је, иначе, „остао 
новинар полемичар”, без храбрости да преузме одговорност. Мишу 
Трифуновића је назвао „коњем”, а за Слободана Јовановића рекао да 
се само смеје и „прави вицеве”, ништа не разумевајући од светског 
догађаја, те да ће његове књиге бити спаљене по повратку у земљу. 
По његовим речима, Милан Гавриловић био је „рођен дефектан”, 
dок је Рудолф Бићанић, чувени финансијски и политички „струков‐
њак” Хрватске сељачке странке, био „изграђен неваљалац”. Брло бр‐
зо схвативши да се припадници ниједне друге емигрантске група‐
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ције не свађају и не оговарају толико колико Југословени, Михаило Константиновић је могао да закључи: „Не знам да ли ћу икада стићи да се сетим свих глупости изречених преда мном. Не знам управо ни шта људима даје куражи дами их кажу.”

С таквим или сличним међусобним ставовима, а уз то другачијих политичких опредељења и погледа на будућност, емигранти су се како-тако држали заједно, делимично по навици, а делом због тога што су нужно били упућени једни на друге. У таквој су атмосфери бесконачно расправљали о различитим политичким комбинацијама у светској и унутрашњој политици, згражавајући се над бомбардовањем Србије и пратећи ток завршних операција за њено ослобођење. Док су једни сањали о повратку, други су очајали.

На самом крају септембра, Коста Ст. Павловић је своје најличније страхове још једном поверио дневнику: „Из земље све горе вести, Руси напредују, партизани јачају, Дража се не јавља. Уместо да будемо срећни, ми се убеђујемо како се догађаји развијају... За 2–3 недеље имаћемо Титову владу у Београду, а ова Влада остаће на потпуном цедилу. Краљ се у земљу неће враћати. И онда смо прави емигранти. Просто очајно. Шта сада вреди и да Енглези потпуно увиде своје грешке и одмах упућују други став. Положај нас емиграната може бити нешто бољи, али је ситуација је у земљи дефинитивно изгубљена.”

Идеолошки мање оптерећени и свесни да се с победом партизанског покрета мора рачунати као са свршеним чином, избегли чланови Демократске странке пратили су ослобођење Србије са убеђењем и напрегнутом пажњом, мада ни међу њима није постојала потпун апсолутна надежност. Бока Влајић је сумњао у снагу партизана, неизбежано због учешћа бугарских јединица у завршним операцијама, страховао за будући положај Македоније у односу према Србији и за судбину српства уопште, првенствено због тоталитарног карактера режима који ће бити устанак. Михаило Константиновић, који је у разговору с њим проводио пуно времена, закључивао је како му је најважније било двоје: „1) Одбранити Српство као целину од потенцијала и исклесања кроз које пролази, 2) одбранити извесно начело људског достојанства.” Из његовог песимистичког става, међутим, с преовлађујућим уверењем да су Срби „изгубили рат”, као и из својеврсне гадљивости према „маси” постајало је све очигледније да је већ донекле остало о останку у Лондону. Утолико је више, као што
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са емиграција била је страховито узрујана, притиснута помеша-
ним осећањима. Не могавши да се помири с јачином победничке
партизанске војске, Коста С. Павловић је одлучујућу засlugу припи-
сао Црвеној армији, slikовито описујући како је заједно с пријате-
љима, у 20:30 увече, на радију Бостон слушао саопштење по коме је
Стаљин „званично јавио да је Београд ослобођен после неколико
dана борбе”. По његовим речима, из саопштења се видело да је по-
беду постигла „Голбухинова армија”, те да су „учествовали и одреди
НОВ”, али да су Руси „хтели да пусте Титове људе да уђу први у Бео-
град“. Ипак, трунутак је био свечан и узбудљив. „Са неспријећењем
смо сви очекивали вести на ББС-ју у 21 ч.”, казао је. „Сви смо немо
слушали. Маршал Стаљин наредио је, због ослобођења Београда,
почасну палбу у Москви... Београд је освојен улицу по улицу... За-

sвирана је наша државна химна. Сви смо устали. Слушали смо са бо-
лом звуке наше химне. Очи су нам свима биле пуне суза. Последњи
чин наше трагедије завршио се. Београд је 'ослобођен'. Црвена за-
става се спустила... Радио јавља да је Београд у рушеvinама."41

Неколико дана касније, 24. октобра, у српскоj цркви у Лондону
дождано је благодарење због ослобођења Београд. Уз целу еми-
грантску колонију присуствовали су му и бројни партизани, за које
Коста Ст. Павловић није могао да каже одакле су дошли.42 Друго
благодарење дождано је 10. новембра у Вестминстерској цркви, уз
присуство већине чиновника и политичара. „Ишао сам зато што
нам је свима наредено да идемо", написао је Коста Ст. Павловић,
„али ми се није нimalо ишло кад знам да су Београђани несрећни
исто као што су били и раније."43 Не размишљајући тако, Милан
Грол је – према сведочењу Михаила Константиновића – док се пева-
ла химна, јетко приметио: „ЛАЖЕМО И У ХИМНИ: СРИЋИ СЕ ПРЕСТАВЉАЈУ-
као побожни, Хрвати као државотворни, а Словенци као ратници."

Узбуђење је и у наредном периоду било велико, а изазивали су
га различити разлози: захтеви за смену постоjењег чиновничког
апарата у Лондону, налози да службеници изразе лојалност новоj
влasti, одузимање шифре за дипломатску пошту, стављање кра-
љевских официра пред свршен чин, вести из земље о првим хапше-
њима, гласине о све већем броju стрељаних, наводном атентату на
маршала Тита, садржани његових јавних говора, олако утврђива-
ном проценту Срба у Србији који пристају или не пристају уз нови
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режим, састав будућег намесништва, потискивање Срба из управног апарата...  

Бока Влајић био је поражен сазнањима да се Србија „руши и прља”, да јој се одриће слободарски део њене историје, а приписује тиранисање Македоније. Михаило Константиновић, с којим се чешће сретао, затацо га је утученог, болесног и очајног, увереног да су Срби потпуно „пропали” и да се више нема шта учинити нити да постоји снага која би могла нешто знатније променити. Када се таквим мрачним осећањима дода чињеница да у Београду није имао ужу породицу и да је у Лондон стигао са супругом, није постојала чак ни могућност да размишља о напуштању Енглеске, упркос бризи за осигурање егзистенције. Његов саговорник, Михаило Константиновић, такође је смратрао да је судбина емиграната неизвесна, али и да су у изгледу потпуно супротни исходи: „да им се главе могу ускоро кротрјати” или да у што скорије време могу бити враћени у земљу. У једном разговору са Слободаном Јовановићем помињао је да би ишао у „Бразилију”, будући да је стари професор права и бивши председник владе причао како „мисли да иде на Јамајку: јефтин је (све за фунту недељно) и нема нашем света“. Наводно, то му је открио један Енглез, учитељ језика, с којим је ишао на спиритуалне сеансе. Осим тога, говорио је „како се са годинама постаје... неосетљив и ништа више не узбуђује и не чуди”.  

За разлику од Слободана Јовановића, његов некадашњи секретар Коста Ст. Павловић западао је у све мрачнија расположења. Пособно га је погађало сазнање да су се дипломатски службеници из европских земаља све ужурбаније и радосније спремали за одлазак из Енглеске. „Сви чиновници из овдашње француске амбасаде били су већ до Париза“, записао је 1. новембра 1944. године. „Срећни су и задовољни. Ми уопште не знаям шта се код нас догађа. Покренуо сам питање да ли ћу, ако будем затребан и ако не будем могао да се вратим у Београд, бити у могућности да добијем визу да одем у Париз... Дошло је време да човек на то помисли. Страшно ми је. Да није Маре [супруге – прим. МР] и деце, дође ми често да се убијем и да раскинем са овим животом. Осећам да човек не сме да буде малодушан и да је то кукавичлук, али то је јаче од мене.”  

Док је покушавао да сазна „ко је жив” а „ко мртав” у Београду, мучила су га и питања о узроцима пораза. У дискусији с Александ...
дром Авакумовићем, који је пристигао из амбасаде у Румунији и био уверен да је Србе до постојеће ситуације довела њихова „неспособност“, тврдио је да су се доиста показали као неспособни, али да исти још и да су у Лондону „сви били Пашићи“. Јер, у „сплету велике светске политике, у безобзирној игри великих сила“, српско питање било је „ситно“. „Да смо били вешти“, закључивао је, „мо‐
жда би било мање бруке... али то је све...“49 Ипак, таква размишљања нису му олакшавала душевне патње. Штавише, погоршаване су у време првих испраћаја оних који су се опраштали од лондонске емиграције. Међу њима је био и Богољуб Јевтић, тамошњи југословенски амбасадор, коме су службеници амбасаде, погрешно верују‐
ћи да ће врло брзо отпутовати, на „опроштајној вечери“ предали „издање Молијерових дела из 1821. у оригиналном повезу“.50 Очигледно, чак и усред великог страха за егзистенцију, материјално обезбеђена југословенска емиграција није могла да се одрекне неких навика.

Али, како су јесен и зима време традиционалних православних празника, њихово обележавање претварало се у тужне светковине. „Данашињ дан им су један од најтежих у емиграцији“, сумнимо је за‐
писао Коста Ст. Павловић на Светог Николу, 19. децембра 1944. го‐
дине. „Вратиле су се успомене из детињства... У Београду, моји... су до сада били привремено немачки робови, са надом да ће Немци кад‐тад отићи. Сада су, као ослобођени, дефинитивно робови, без наде да се могу ослободити комуниста. Отишао сам са децом у цр‐
кву... Служио је отац Фирмилијан, а на јектенија су одговарали про‐
та Ристановић и свештеник Николић, који је био у капеланској уни‐
форми... Само мислим на моје у Београду. Да ме није срамота од Ма‐
ре и од деце, најрадије бих плакао... Милан Грол је... о Св. Николи по‐
сетио Милана Гавриловића. Ово је први састанак између ова два чо‐
веца од априла ове године. Хвала Богу да је бар сада до овога дошло.
Да ли ће дати какав резултат, виђећемо."51

49 Исто, 473. Слично мишљење изрекао је две године раније Миша Трифу‐
новић, када је избеглица влада на више својих седница, одржаних од краја сен‐
тембра до средине новембра, расправљала о почвеним грешкама, проблемима и циљевима спољне политике. Не знајући шта ће се десити с југославијом, том при‐
ликом је рекао: „Нисмо нас десетак министара тако моћни чиниоци који ће одлу‐
50 К. Ст. Павловић, Ратни дневник 1941–1945, 474.
51 Исто, 483–484. Поред породица Павловић и Гавриловић, Светог Николу славили су и неки други емигранти, што је била прилика да се међусобно посете и бар тог дана потпису међусобне неспоразуме и неслагања. „Неколико слава“, на‐
писао је Милан Грол, „ишао само код Милана Гавриловића, због деце – с којима
У међувремену, агонија се продужавала. На самом крају децембра, британска влада донела је одлуку да се без њене изричите наредбе не смеју издавати и продужавати пасоши, тражити и издавати визе, нити добијати дозволе за одлазак у Југославију. Све заједно, погоршала се осећање заробљеништва, а код многих и безнађа. Почетком наредне године, посебно у првој четворици марта, најоштеније пронећена су гласови о враћању своих Југословена, потерврђени добијеном најавом да се емигранти изјасне о повратку. „Тврди се да се спрема брод који треба да крене одавде 15. марта“, написао је у дневнику Коста Павловић, „да нас и Чехе одбаци, нас до Цариграда, Чехе до Констанце... Ово ће свакако доћи, ако на премаћи, биће 15. марта, биће 15. априла или 1. јануара, али ће доћи. Шта да се ради? Да идем? Не смем... Да останем? Од чега да живим? Зар да се човек дефинитивно одвоји од земље... од свега оног због чега се живи? Па зар да више никад не видим свој родни крај? Па зар да ми синови не знају шта значи имати домовну? Нисам више у стању да мислим... Политичари су се договорили да на примљено пишмо сви одговоре да желе да се врате у земљу, али да ће сами изабрати кад ће то учинити“.  

И даље се поверајући дневнику, Коста Ст. Павловић је бележио све што се потом дешавало, па и добијање наредбе од 6. фебруара 1945. године којом су чиновници из амбасаде упућени у Минistarstvo иностраних послова, а отправник послова постао Владислав Рибарж. „Дошао је дакле моменат“, константовао је, „Сада ће доћи наредба за одлазак у Београд, и онда се треба определити... Не треба губити нерве и наду...“ Два дана касније, наде је нестало, јер је с групом других чиновника разрешен дужност, после 17 година дипломатске каријере, „без опомене и без мрље“. Ошећујући крај, сви су се „распитивали, лутали, нагађали“, што се продужавало и наредних недеља. Неспреман ни на повратак ни на останак, дипломатски чиновник Миша Митровић, о чијем је раду не зна готово ништа, извршио је самоубиство, пуцајући из револвера у хотелу у коме је становао, када је 2. марта јављено да сви који желе да се врате треба да предају пасоше новој југословенској амбасади. „Истина, био је јак болесник“, написао је Коста Ст. Павловић поводом вести о овој трагичној смрти, „али смо доведени дотле да се човек убија што му се наређује да се врати у своју земљу... Он је јадник решио
свој проблем."55 Сам га је, пак, решио 10. марта, доневши одлуку „да за сада не полази(м) за Београд“, свестан да је тиме почео његов „прави“ емигрантски живот.56

Далеко раније, за останак у Лондону определио се Милан Гавриловић, који је још почетком августа 1944. године записао у дневнику да поједини утицајни Енглези сматрају да се он „не може вратити у земљу“.57 Како је време пролазило, такав исход био је све извеснији, будући да се – упркос саветима пријатеља – није одрицао подршке Дражи Михаиловићу и равногорском покрету, остајући до‐ следан у антикомунистичком и антисовјетском ставу.58 Према днев‐ ничким белешкама Косте Ст. Павловића, од свих емиграната се први и „куражно решио да се спусти на емигрантски стандард живота“. Када га је на самом крају децембра 1944. године посетио у но‐ вом стању, у једној старој кући, „у којој више од две године нико ни‐ је становао“, запрепастили су га хладноћа и прљавштина. „Кад се то очисти и уреди“, написао је, „неће бити тако страшно, али сада оста‐ вља језив утисак. Вратио сам се од њих врло депримиран, јер сам видео слику свих нас кроз неколико месеци...“59

Милан Грол је примећивао да се Милан Гавриловић налазио у великим заблудама, те да је изгледао као да је „одсечен од обаве‐ штења, и у потпуном незнању од ситуације у земљи“.60 Верујући да га треба спашавати од искључивих размишљања и одлука, покушавао је да и друге емигранте подстакне да му саветују „да се пову‐ че у мирнији став, и да не упропашћује породицу и онемогућије по‐ вратак (јер зашто би он, као луд али поштен човек, био код Руса и код партизана у горој ситуацији него Момчило Нинчић?)“. Бранко Чубриловић, пак, коме је Милан Гавриловић био страначки шеф и

55 Исто, 509.
56 Исто, 512.
57 Милан Гавриловић, Лондонски дневник, пр. Алекса и Косара Гавриловић, Београд 2013, 277.
60 М. Грол, и. д., 677.
дуугодишњи заштитник, потпуно равнодушно му је одговарао: „Окани се ти Гавриловића... Биће му како му будете... Иначе ћеш и ти пропић рђаво.” Згожен таквом безосећајношћу, Милан Грол је после овог разговора записао: „Чубриловић, који је са Гавриловићем век провео, баца га, не само као политичара, него и као човека. Ту му је нешто згадило у уткривању у 'коњуктури'.“61

Безобзирност коју је Бранко Чубриловић показиво у настојању да осигура безбедан повратак у земљу и, уз то, учешће у новој власти, изазивала је презриву осуду и других српских емиграната у Лондону. Бележећи више сусрета и разговора с њим, Михаило Константиновић је, на пример, закључивао да је „разметљив”, „скроз лажан”, „велика морална беда”, „убијен сужетом и амбицијом најгоре врсте”, „изгубљен”, „уплашен и без достојанства”, неко коме је стало „пре свега до својствене главе и добробитија”.62 Истоветно је било и мишљење Слободана Јовановића, који је овог преамбициозног првака Савеза земљорадника сматрао „непоузданим и незгодним у сваком погледу”, казавши Михаилу Константиновићу „да народ људе као Чубриловић зове обично 'фуњара'.“63

Не знајући, а можда и не бринући о томе шта српски емигранти мисле о њему, Бранко Чубриловић се трудио да се што повољније „препоручи” револуционарним победницима, представљајући се као противник политике емигрантске владе и равногорског покрета, а присталица социјалних промена и совјетске државе. Будући да је успео у том науму, средином фебруара 1945. године вратио се у земљу у друштву потпуковника Божина Симића, коме је Комунистичка партија Југославије давно била поклонила поверене.64 Растајући се од Милана Гавриловића још у октобру претходне године, наводно му је казао да ће отићи у земљу да би „положио рачун о својм раду”, али и да вођство странке које је било тамо, онолико колико буде могао, „одушеви моје понашање ново стање у Југославији”.65 С обзиром на то да Милан Гавриловић није ништа записао о овом опроштајном сусрету, никако се не може проверити да ли је Бранко Чубриловић управо тако говорио о својим намерама, али се

61 Исто, 648. Према сведочењу Бранка Чубриловића, писаном после Другог светског рата, Милан Гавриловић и он последњи пут су се срели почетком октобра у Лондону. На основу разговора који су водили, а у коме је шеф странке био „пропићи” на тему, дошла је доживоње и неписано, закључили је да је и та два „пливао водама равногорског покрета Михајловића”. Ипак, растали су се „како људи” (Бранко Чубриловић, Записи из туђине, Сарајево 1946, 243).
62 М. Константиновић, н. д., 446, 455, 460, 467.
63 Исто, 465.
64 Б. Чубриловић, н. д., 252.
65 Исто, 243.
може претпоставити да је заиста желео да и странку приволи на сарадњу с комунистима. Самим тим и његов политички значај био би већи, поготово стога што су се многи „земљорадници“ опредељивали за Дражку Михаиловића, а у емиграцији – поред странчног шефа – одлучили да остану и други виђенији прваци: Милош Тупањанин, Коста Крајшумовић, Милош Секулић и Мате Русковић. 66

Исту одлуку донела је и неколицина чланова Демократске странке, пре свега они који су се крајем рата задесили у Лондону: Бока Влајић, Добра Лазаревић и Радоје Л. Кнежевић, бивши управник Двора и дипломата у Португалији. 67 Чврсто решени да се не враћају, последњих ратних месеци водили су бесконачне дискусије с Миланом Гролом, о чијем се повратку спровиљало у свим емигранским кружовима и чије је име, некомпромитовано исказујући подршке Дражи Михаиловићу, помињано у многим политич-

67 Божидар (Божа) Марковић, један од најугледнијих страначких првака, који се налазио у САД, био је могуће једини српски политичар с чијим су се учешћем у новој власти слагали и емигранти и партизанско вођство, мада је било познато да му је чин јединац, Милорад (Мима) Марковић, припадао равногорском покрету. Повратак му је био осигуран, али су га вест о синовљевој погибији, болест и старост задржавали у емиграцији. Будући да ни за писање није имао снаге, постао је директо супрузи Дани, изражавајући сву избегличку тугу. Како се Милан Грол већ био вратио у Југославију, обраћао му се као старијем пријатељу које се могла поверити свака мисао: „Драги Гроле, диктирам Дани јер сам неспособан да напишаћем овакво писмо. Нећу ти писати о нашем јадима и мукама после вести о Мимиу, јер се то не да описати. И да сам здрав то би било премного, а ова-ко болесном, где не влада разум него болесни нерви, све ми то ствара стручно ду-шевно стање. Да ли ћемо се и докле држати, питање је... И ручак ме замора, а мо-рам одмах пасети и тога комића, па и читање. Кад год могу проведем по 1–2 сата у парку седећи, јер не могу да шетам. У оваквим приликама како и кад да кренем одавде? Етапно путовање преко Француске, Швајцарске и Аустрије неуређеним железницама... ризично је за мене. Као најбоља комбинација остаје лађом на Трст, а можда и на Солун. Како је наша највећа желе да се што пре вратимо, то и поред свих наших јада морамо мислити и на то где ћемо се вратити, тј. на нашу кућу да се не би нашли на улици. Велиш да није споља оштећена. Као да ништа ниси рекао. А унутра? Ако је неоштећена, станује ли ко у њоју... Сад имаш јасну слику нашем стања. Даљина, туђина, самоћа, а тешка и дуга неизвесност при-тискује нас стално. Два месеца да кад ћемо доживети... (Писмо од 31. маја 1945, Архив САНУ, Заостав-штина Јелене Грол, 14.575) Неколико недеља касније, Божић Марковић је озбиљни-је планирао повратак, али је и тада то било тешко, због болести, немање средста-ва, незнања има ли се где вратити и од чега живети. И тако, умро је следеће, 1946. године, у Нишору. Више: М. Радојевић, Научник и политика. Политичка биографи-ја Божидара В. Марковића (1874–1946), Београд 2007, 373–395.
Пред избором: српска политичка емиграција...

ским комбинацијама. Верујући да би уз помоћ западноевропских демократија могао да утиче на ублажавање тоталитарног поретка у земљи, на такву одлуку наговарале су га најутицајније личности из света емиграције, попут Слободана Јовановића и Ивана Шубашића, али и истакнути представници британске политике, међу којима и Џон Емери. С умногоме другачијим мотивима, у потребу повратка и сарадње с новим властима уверавао га је и Владимир Велебит.

Са страница његовог дневника, као и из сведочења оних који су оставили било какве записи о тим збињима, очито је да је Милан Грол и сам желео да што пре стигне у Београд. Мучио се, међутим, размишљањима о изгледима за сарадњу, нимало не сумњајући даће је комунисти тражити једино из међународних обзира. Како је средином децембра 1944. године написао у дневнику, многобројне манифестације режима једне партије, која је са својом војском преузимала сву власт, обесхрабривали су његову „већ резигнирану снагу за искушење“. Сумње у сврсисходност повратка јачали су и извештаји о хапшењима и стрељањима, претеривању у бројкама, колебљивост бритanskог држања... „Како ће из те крви, тога стража и тих мркњи у рушевинама“, питао се, бити успостављен некакав ређован поредак и шта ће га чекати ако га „дужност одведе тамо“. Осим извештаја о порушеном граду, несташицама хране и огрева усред зиме, највеће узнемиреност изазивале су вести о страдању познаника и пријатеља, нарочито Ристе Јојића, такође члана Демократске странке, који је 1941. године два месеца био члан Комесаријата Милана Аћимовића. Тешко погођен његовим стрељањем, Милан Грол је у неверици и очајању записао: „Пола века је поштено радио, бивао гоњен и гладовао... Чист као светац... Ја не могу да објасним да у оваквим случајевима као што је Јојићев, и најљубији секташи не би били увиђавнији... Није било човека који у она ранија вре-

68 Чланство Демократске странке углавном није подржавало грађански рат, а у поређењу с другим српским грађанским партијама мање је помагало и равно-горски покрет. Према извештајима оперативца Одељења заштите народ, једино су постојали докази да су Брана Ивковић и Драгољуб (Драги) Лазаревић сарадили с Драгом Михаиловићем, те да је Михаило Кујунџић, члан страначког Извршног одбора, умро на седници Централног националног комитета, у тренутку када се сазнало да су совјетске јединице ушле у Кладово. Више: Момчило Павловић, Историја Демократске странке 1941–1952, Београд 2010, 82–87.
69 М. Грол, н. д., 663–664, 675.
70 Исто, 675.
71 Исто, 675.
72 Исто, 657.
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мена није поштовао Јојића... И тај његов светачки карактер – на страни која није с комунистима – сметао је секташима."

Упркос свему томе, Милан Грол је на самом крају 1944. године био сигуран да ће се вратити, без обзира на тешкоће и суморна очекивања. У разговору с Добром Лазаревићем и Боком Влајићем није порицао ризике и неизвесност, али је тврдио да ће, у случају да велике силе признају револуционарни режим, останак у емиграцији бити "знак непријатељства и кидања", те да онaj ко остане нити јесте нити може бити неутрализован. "Ма шта да ме чека у земљи", казао је, "ја то претпостављам издржавању у туђини из благајне туђе владе... Поготово у мојим годинама и с оним што дугујем своме имену, и што дугујем својој деци и пријатељима у земљи... Радије умрети тамо у невољи, него овде у срамоти." Како су и његови пријатељи одбијали да буду "Бела гарда", али истовремено и веровали да је прерано вратити се, "док се колико толико ствари не среде", додавао је: "Ја разумем зашто наваљују на мене и Божу Марковића да идемо одмах... Да смањиме опасности опозиције емиграције, у ко зна каквим околнима које могу доћи, и у исто време да створиме импресију мириња и самих шефова демократије грађанске са стањем. Све то може бити. Али од тренутка када велике силе благослове режим у Београду, увећа су незгоде од остајања, него од одласка, што ранијег. Уз све то, у таквом гледању код мене одлучују лична осећања... Хоћу да сам са својима.""74


Сигуран да ће се вратити и да није учинио ништа због чега би требало да страхује, Миша Трифуновић је чезнуо да види породицу и разматрао да ли је због хладних временских прилика боље путоати авионом или бродом. Будући да је део емиграције напустио Лондон средином, а Милан Грол и Срђан Будисављевић 19. фебруара, такође авионом, те да се чуло како ниједан брод неће кренути."

73 Исто, 674.
75 М. Трифуновић, и.д., 306.
пре априла, и сам се одлучио за први авион. „Узбудљиво, радосно, нервозо расположење обузим нас“, забележио је, „да су после 4 године мучног живота и тешких путовања дошли дани да се врати‐мо у своју земљу... Позвах моје другове Нинчића, Крсту и Бобића да се пријавимо за авион, али их нисам могао наговорити. Нинчић прилично попустио са здрављем и жели да иде прво у Француску или Швајцарску, да се опорави. Бобић и Крст ја остају одлучни да пу‐тују лађом, али моје друге омогућавају да мене не мисле по‐ћи и да се ситуација у зем‐љи потпуно не рашчисти, а рекао бих, да има нешто и страх. Тако ја остао од судно."  

Док су Момчило Нинчић, Крста Милетић и Милош Бобић, сви из Радикалне странке, доista остали у емиграцији, Милош Трифу‐новић је у Југославију пошао са британским амбасадором Стивенс‐ном, 7. марта 1945. године, међу последњима који су донели одлуку о повратку. „Растанак са пријатељима на станици заиста ми је узбу‐дио", сећао се. „Сваки је поздрављао своју фамилију, своју децу, и кад остао од судно у возу, нека туга са радошћу помешана обузаље ме. Нисам никад мислио да ћу се овако са без пријатеља и познаника враћати у тачбину, коју сам остао пре 4 године."  

У повратку припадника српске ратне емиграције било је, осим помешаних радости и туге, много горчине, неизвесности, осећа‐на пораза, политичког и националног слома. У сваком случају, све је било другачије него по завршетку Првог светског рата, када су ови исти људи, који су крајем 1944. и почетком 1945. године бирали из‐међу останака у емиграцији и враћања у земљу, били више од четврт века млађи и, далеко важније, ратни победници. Било коју одлуку да су донели, нису могли да не осете како овога пута припадају по‐раженим снагама, онима које нису разумеле историјске процесе и међународне прилике. Без обзира шта су се међусобно разликовали по политичким уверењима, нивоу учешћа у власти и степену одго‐ворности, по мотивима који су утицали да се другачије опредељују, па и по потоњим животима, сматрани су „бившим људима", припад‐ницима преживелог времена. Разрешавањем велике дилеме – оста‐ти или отићи – завршавали су један део живота и отпочињали дру‐ги, те је овај преломни тренутак за сваког од њих представљао и крај и почетак. Они који су остали у Лондону или некој другој сре‐дини, политички блиској или суштински туђинској, батргали су се у илузијама, неоствареним надама и бризи за егзистенцију. Чини се, пак, да се много боље нису осећали ни они који су стигли кући, с об‐

76 Исто, 308.  
77 Исто, 309.
зиром на то да су дочекани с неповерењем, оптужбама и презрењем. Тек су ретки међу њима успевали да се снађу и буду како-тако прихваћени од стране нових власти. Углавном се не задржавајући на личним ломовима и једних и других, историјска наука бавила се једино њиховом политичком делатношћу, престајући да се за њих занима оног тренутка када је престајао њихов јавни ангажман. Верујемо, међутим, да би тек пажљиво истраживање и сабирање сазнања о неколико десетина појединачних судбина грађанских политичара, дипломата и официра показало величину трагедија једног дела српског грађанства. Отуда и овај прилог сматрамо малим доприносом неком будућем проучавању.

---
IN A FATEFUL DILEMMA: SERBIAN POLITICAL EMIGRATION AT THE END OF THE SECOND WORLD WAR

(Summary)

About one-tenth of all Serbian politicians were in London at the end of World War II. They had come to Britain as ministers in the government of General Dušan Simović, party leaders, or as private individuals. Most of them were supporters of the Ravna Gora guerilla movement and they were unwilling to accept the political will of the winners in the civil war in Yugoslavia. Given the fact that some of them declared themselves as opponents of the Communist Party ideology, the question of their return to the country arose in mid-1944. Thereafter, almost all of them were placed in a fateful dilemma: to remain in exile and become "white guard" or to return, left to the political will of the revolutionary government. Historical sources indicate that the choice they supposed to made, represented a great drama for almost everyone. During the process of making such a difficult decision, families were destroyed, many close friendships were broken, and one case of suicide was also noted. It seems that the destiny of these politicians ceased to be of interest for historians at the moment when they lost their political role in the Yugoslav kingdom in the spring of 1945. Based mainly on memoirs, this article intends to show, through several examples, how in exile perceived ideological defeat was and its consequences.
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Куповина оружја из СССР-а од нормализације односа до 1965.

 Политичко побољшавање односа две државе омогућено је маја 1955. године посетом делегације СССР-а коју је предводио Хрушчов. У Београдској декларацији није се говорило о војној сарадњи две земље. Како су у то време пропали четворине преговори у Београду (САД, Ве-лика Британија, Француска, Југославија) око контроле коју би три за-падне велесиле вршиле над својом испорученом војном помоћи то се отворила могућност за окретање према СССР-у по овом питању.
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Најранија војна посета била је посета ваздухопловне делегације на челу са генералом Зденком Улепичем и остварена одмах после Београдске декларације. Ваздухопловци су боравили у Москви и Лењинграду од 1. до 13. јула 1955. године. Међутим, све до почетка шездесетих није било куповине оружја и опреме из Совјетског Савеза. Занимљиво да ће до тога доћи у околностима потпуног прекида међупартијске сарадње због одбијања СКЈ да учествује на било каквом међународном саветовању и било каквом међународном организовању комунистичких партија.

Година 1961. представљала је тачку прекратницу у међуармĳској сарадњи када је реч о увозу оружја и пратећој опреми из СССР-а. Делегација под вођством генерал-потпуковника Мартина Дасовића стигла је априла месеца у Москву. Југословенска делегација добила је задатак да набави око 150 комада ловачко-пресретачких авиона МИГ-21 Ф-13 заједно са лиценцом за њихову производњу, 100 комада тенка Т-54А, више врста радара (осматрачких, висинских, акцизних и нишанских) у укупној количини од 76 комада, резервне моторе, делове, пратећу опрему и друго. Накнадно је током преговора договорена и набавка четири дивизиона система вођених пројектила земља-ваздух СА-75М што је означило почетак увођења овог типа наоружања у ЈНА. Први пут су ови ракетни системи приказани јавности на Првомајској паради 1964. године. Уговором потписаном у Москви 2. августа 1961. године, предвиђена је само у првој години куповина у вредности од преко шест милиона долара.

Према главним ставкама за куповину суме за четворогодишњи период у обрачунским доларима изгледале су овако:

tenkovи и радари ................................................ 9.272.417
aviони и опрема ................................................... 26.700.560
ракетна техника .................................................. 18.700.560
школовање авионастика .................................... 200.000
школовање на ракетној техници ..................... 160.000
лиценциона и ремонтна документација .......... 400.000
полигонска опрема са метам, опрема и прибор за баждариње .......... 400.000
резервни делови за сву технику ................. 400.000

Укупан износ чинило је 60.019.756 обрачунских долара, односно по важећем курсу од 750 динара за један амерички долар - четрдесет пет милијарди четрнаест милиона и осамсто седамнаест хиљада југословенских динара. Међутим, упркос овако обимним куповинама њима је тек делимично био „испеглан” југословенски суфицит у робној размени са Совјетским Савезом.
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После начелно усвојене сагласности о продужетку куповине оружја требало је конкретизовати преговоре за следећи петогодишњи период 1966-1970. Томе се убрзо приступило па је уследила серија разговора између совјетских дипломата акредитованих у Београду са њиховим домаћинима. У разговорима је Александров пренео услове своје владе: спремни су да током августа приме државног секретара за финансије Киру Глигорова који је повео преговоре. Совјетска влада дала би кредит по повлашћеним условима а плаћање би се вршило као и за земље чланице Варшавског уговора - једна трећина би се плаћала кроз робну размену (клиринг) у години испоруке а остатак путем отплате кредита са 2% годишње камате. Сваки годишњи контингент оружја и опреме отплатаивали би се у року од 10 година а рачунало се време по окончаној годишњој партији. Лиценце би се давале бесплатно а техничка документација уз плаћање фактичких расхода. Иако би се рекло да су овакви услови били повољни заменици државног секретара за иностране послове Миша Павићевића није њима био задовољан. Главно незадовољство је било у делу где се тражило да једна трећина буде плаћена одмах у години испоруке кроз испоруку робе. То је југословенска страна сматрала тешким захтевом имајући у виду започету привредну реформу. Међутим, друга страна је остаła при своем понављајућим да бољих услова не може бити јер су такви за чланице ВУ. Судећи према једној депеши Видић је почетком септембра увелико преговарао

ниподаштавањем осврнуо на доскорашњу помоћ у храни из САД. Када му је Брежњев рекао да разуме југословенске обавезе те да зна како је Америка давала и да још увек даје, Тито га је пресекао у полом реченици: „Не дају више. /.../ Треба да знаш да то није била никаква помоћ од стране Америке. Ми за доларе купујемо од њих пшеницу“. Исто, Записник са разговора 19. јуна 1965, стр. 57. Ова Титова изјава није била истина; долар је служио као обрачунска јединица при куповини пшенице и других прехранбених артикалa али је југословенска страна уплаћивала динарску противвредност на посебан рачун.

8 Забелешке о разговорима заменика државног секретара Мише Павићевића са К. Александровим отправником послова СССР 12, 19. и 27. августа 1965. године.

9 Забелешке о разговору Павићевића са Александровим, Београд 27. августа 1965. У документу се наговештава да је Добривоје Видић већ отпутовао у Москву са Титовим оваљашњем да изнесе југословенске противпредлоге. О томе сведочи и руком писано писмо Видића упућено Марку (А. Ранковићу) са Бриона, 19. августа 1965. године којим га обавешта ва да се сусрео са Титом и обавестио га о тешкоћама око добијања кредита за наоружавање у СССР. АЈ, 507, СССР, к. 6, бр. 236.


10 АМСП, ДСИП, 1965, ф. 162, кл. 7, бр. 430334: Кабинет државног секретара – Видићу у Москви, 4. септембар 1965. године. У телеграму се адресант инструкцио да објасни домашним како су за Југославију услови плаћања тешки због започете привредне реформе а да се не треба позивати на то како се услови нуде другим земљама купцима оружја из ССР. Привредна реформа почела је 1. јула 1965. године и подразумевала је постепено увођење тржишних механизама, одустајање државе од утицаја у бројним привредним гранама, смањење темпа инвестиција, девалвацију динара према водећим западним монетама, деноминацију увођењем новог динара у паритету 1 нови за 100 старих, могућност стечаја фабрика и откуп- штање вишак радника као и њихово преустранивање на рад највише у СР Немачку што се и догодило у годинама које су следиле.

наведен је извоз у треће земље оних војних производа који су урађени према совјетским лиценцама а до тада је добијено 23 лиценце претежно за производњу мундије за оружја купљена у СССР. У овоме је постојало ограничење јер је уговорима о продаји лиценци било предвиђено да се мора тражити сагласност од даваоца за сваку земљу посебно. СИВ је, како се наводи у овом документу, затражио 10. фебруара 1972. године сагласност за извоз совјетског лиценцног оружја у све земље ВУ осим Бугарске, потом у Египат, Индију, Судан, Сирију и НДР Кореју. Напомиње се да до пиша тог елабората одговор није био добијен. Као могуће решение за проблем недостатка пара предлагано је да се или тражи одлагање отплате претходног кредита или да се добије нови кредит од СССР по условима претходног. Према тадашњим проценама за нове куповине требало би издвојити око 200 милиона долара. Свакако због ових проблема омекшао је и став према захтевима за ремонт војних пловила из Совјетског Савеза па у истом документу читамо да би требало дозволити мале ремонте на бродовима не већим од хиљаду тона али без прихваћања допремања резервних делова са стране и без доласка совјетских стручњака. Ремонти би се тако обављали на чисто комерцијалној основи са искључиво домаћим материјалима и кадровима. Такође и прелет ратних авиона, како борбених тако и транспортних, треба да даље одобрати „док за то постоји потреба арапских земаља”. Међутим прелете због војних вежби над Средоземљем не би требало ни у будуће одобрати био је децидан став. У једној информацији послатој Совјетском извршном већу износе се табеларни подаци о увозу и извозу за војне потребе из социјалистичких земаља: СССР, НР Пољске и ЧССР. Из Совјетског Савеза је постојано само увоз за ове намене а из преостале две земље обострана размена. Ако се прате цифре до тада оствареног и пројектованог војног увоза из СССР оне досежу вртоглаве висине: за 1966. годину 10.800.000 $; за 1967. годину 15.200.000 $; за 1968. годину 59.100.000 $; за 1969. годину 64.800.000 $ и коначно за 1970. годину 58.300.000 $.

12 АЈ, КПР, к. 75, I-2-53: Основни елементи војне политике СССР, стр. 4–7; Питања која могу бити покренута у разговорима од стране СССР, стр. 1.
13 Исто, Питања која могу бити покренута у разговорима од стране СССР, стр. 1–3.
14 АЈ, Савезно извршно веће (130), ф. 556. ДСНО – СИВ, Београд 13. март 1968. године: ‘‘Информација о значају увоза и извоза наоружања и војне опреме за поло жај предузећа која производе за одређене војне потребе’’, стр. 5.
Прелетање совјетских авиона преко СФРЈ ради пружања помоћи Египту и другим арапским државама 1967. године

Крајем 1965. године Совјетски Савез је затражио дозволу за прелет својих војних авиона преко СФРЈ. Председник СИВ-а Петар Стамболић обавестио је амбасадора Пузанова да то није могуће јер би произвело негативне последице по Југославији и њене односе са суседима.15 Оно што је постало невероватно после 1948. године десијо се током муњевитог рата на Блиском истоку 1967. године. Наиме, Тито је неочекивано учествовао на конференцији лидера социјалистичких земаља у Москви 9. јуна 1967. године где је критиковано по његовом виђењу подршку СССР и осталих земаља Варшавског уговора УАР Египту.16 Рат се завршио после само шест дана, 10. јуна 1967. године, тражењем примирја од стране Египта. И после дебакла Насер је наставио да истовремено оптужујући СССР од њега захтева оружје које је у наредним годинама и стизало тако да је на домештен сав технички губитак. Један део ове помоћи пребојен је авионима који су прелетали југословенски ваздушни простор. Из једног документа Савезне управе за цивилну ваздушну пловидбу видљиво је да је током јуна и јула 1967. године коридором Суботица – Дубровник и обратно прелетело 675 транспортних ваздухоплова Совјетског Савеза: „Обзиром да се поменутим авионима пружала помоћ арапским земљама за време агресије, то вас молимо за мишљење о целисходности достављања фактура надлежним совјетским органима.”17 DSNO и ДСИП изјаснили су се да не треба тражити наплату трошкова прелетања. DSNO је образложио да „треба

бити врло обазрив, како због карактера прелетања тако и због услова које СССР нама даје у погледу набавке војне опреме, те да то питање треба размотрити на СИВу". ДСИП је такође сматрао да би совјетска страна лоше примила постављање захтева за наплату. Ипак, они су сматрали да треба одустати од наплате само уколико је совјетска помоћ арапским државама била бесплатна а у противном би требало тражити исплату таксе за прелет. Међутим, и сами су увиђали да је немогуће разлучити колико је помоћи било бесплатно а колико продато на кредит. Југославија је и самостално продавала Египту, Сирији и Ираку оружје и друга борбена средства током 1967. године, а и касније.

**Посете совјетских ратних бродова и подморница југословенским лукама**

Тих година повремено су совјетски ратни бродови и подморнице долазиле у „куртоазне“ или „радне“ посете (ремонт и попуна залиха). Забележили смо и једну југословенску посету морнарици СССР. Здружен одред југословенске ратне морнарице био је у посете Црноморској флоти Совјетског Савеза од 17. до 27. мава 1965. године. Том приликом неколико бродова међу којима и школски брод Галеб посетили су луке Севастопољ (Крим) и Одесу. Такође је командант Здруженог одреда вицадмирал Трута са још пет официра боравио неколико дана у Москви као гост команданта Ратне морнарице Црноморске флоте СССРа. У оштрим извештају са овог боравка наглашавала се срдачност пријема како код војних и цивилних званичника а још више код становништва. У разговорима који су вођени домаћини су истицали да би јако ценили када би њиховим бродовима и подморницама био дозвољен ремонт у југословенским лукама а такође када би било допуштено да совјетски авиони користе југословенске аеродроме јер им је то неопходно за праћење и извиђање деловања америчке Шесте флоте у Средоземљу. Много су чешће биле посете совјетских пловила југословенским лукама. Највише су пристајали у луке Сплит и Дубровник мада је било и неколико посета Боки Которској. Око овога су, пре свега из поли-

---

18 Иста арх. једицина, Допис заменика државног секретара Мише Павићевића упунен СИВ у 5. фебруара 1968. године, стр. 2.
20 ВА, ЈНА, 1965, инв. бр. 8590, фасц. 1, арх. јед. 7: Извештај о посети Здруженог одреда ЈРМ Црноморској флоти.

тичких разлога, често искрсавале неодумице. Назиме, југословенска страна је подозревала у сврху сваке такве посете и гоњена својом политичком инсистирања на националном суверенитету и самосталном путу у социјализам промовисаном 1948. године, она је у свакој манифестацији блискости са совјетском државом а поготову војском подозревала угроженост. Током 1965. и 1966. године одржано је више састанака на тему посета страних ратних пловила. Први је одржан 11. октобра 1965. године у Третој управи ДСИП-а. Састанак је уприличен на предлог Коче Поповића „да се испитају могућности, модалитети и опернотност одбијања посете ратних бродова великих сила“. Са следећег састанка одржаног 14. јануара 1966. године потекао је предлог закључака који су, судећи према допису из ДСНО, претрпели тек мање измене. У документу се опширно анализирала правна и политичка страна овог питања која је заправо била најзначајнија. Констатовано је да су посете ратних бродова страним лукама нахијност из периода колонијализма али још увек укорењен обичај који се не може једноставно менаћи. У посете југословенским лукама стигну највише ратни бродови Велике Британије, САД и СССР. У одељку који третира политички аспект наводи се: „Југославија као несврстана земља морала би у принципу прихватати посету брода сваке земље са којом одржава пријатељске односе. Потпуна забрана посете страних бродова не би била у складу са нашом политиком отварања према иностранству. У коме ове дугогодишње праксе велике силе би могле протумачити нао нашу жељу за сужавање односа са њима. У такав положај би могли бити доведени и према ССР-у у ситуацији када тежимо прошрених односа и када они имају интереса да њихови бродови посећују наше луке јер је мали број земаља на Медитерану који би их примо. Наша потпуна забрана би увелико смањила њихове посете на Медитерану и неповољно утицала на наше билатералне односе. /.../ Не треба дозволити да посете страних бродова постану средство притиска на нашу земљу.“

Упркос веома заоштреним односима после војне а самим тим и политичке интервенције Варшавског уговора у Чехословачкој августа 1968. године ове посете су оствариване али уз велике мере пре-

---

21 А МСП, ДСИП, 1966, ф. 96, кл. 17, бр. 43045, подвукао Н. П. Иако је састанак био посвећен уопштено посетама страних бродова свих великих силе ипак се првенствено циљало на посете совјетских ратних бродова које су им највише сматрале. Из Поповићевих речи се види сврх: како наћи изговор да се те посете онемогуће.
23 Исто, Посете страних бродова, стр. 4, подвукао Н. П.
дострожности и ограничавања, уз готово панично инструисање друштвено политичких организација (пре свега комитета СК) како да се понашају и како да „превентивно“ делују. Наводимо неколико карактеристичних примера: Нотом амбасаде СССР од 21. јула 1969. године ДСИП-у је најављена је посета три ратна пловила: минно‐ сца, патролног брода и подморнице који стижу у „радну посету“ (по‐ пуну резерву и одмор посаде) Боки Которској где намеравају борави‐ ти од 23. до 30. јула. Међутим, амбасада је молила да се одобри попра‐ вак патролног брода који би потрајао 15 дана преко одобреног рока. ДСНО је консултован и дао је негативно мишљење: ради се о смишле‐ ној намери да буде пробијен законски рок за посету од 10 дана. Стога нису били сагласни са захтевом. Такав став саопштен је Првом секре‐ тару амбасаде Ј. Сидељникову 23. јула.24 До краја године била је наја‐ вљена још једна посета Боки и то једног разарача и две дизел моторне подморнице. Међутим, ова посета је остварена у луци Сплит од 5. до 10. октобра.25 Заљио што је посета премештена и због чега је и касније из‐ бегавано да совјетски бродови посећују Боку одговор пружају изве‐ штаји о посети прве групе совјетских бродова Тивту у времену од 23. до 30. јула. Према извештају написаном 18. августа 1969. године који је саставио капетан фрегате Илија Свилановић каже се да је посета протекла у суздраном тону имајући у виду политичке односе две зе‐ мље настале после „прошлогодишње окупације Чехословачке“. Преду‐ зете су политичке мере па су изостала „оне спонтане и сувише мани‐ фестације којима су обострано биле пропраћене досадашње сличне посете“. Бродови су били на везу у Ремонтном заводу Сава Ковачевић те је стога ова околност „онемогућила појединце‐екстрено проруски расположени људе и преостале информбировске елементе да се не‐ контролисано и својевољно купљају око бродова, да неконтролисано контактирају са припадницима СССР, да их масово позивају на чашћавања, носе личне поклоне на бродове и сл. што у ранијим посета‐ ма није била ретка ни усамљена појава.“26

26 Исто, 430204, стр. 3. Изво извештаја се између редова може разумети да је становништво медијски застрашено и обесхрабривано да комуницира са морнарима совјетских ратних бродова: „Благовремена најава посете грађанству уз одговарајуће политичке припреме чланова СК. За ово су искориштене редовне политичке информације чланова СК о најновијим збивањима у односима између наше земље и земаље чланица ВУ које су, баш непосредно перед долазак бродова,

После војне интервенције у Чехословачкој чинило се да је војна сарадња доведена у питање. Дошло је до застоја у сарадњи на свим пољима па и у испорукама наоружања по раније склопљеним споразумима. Ово је било последица изузетно оштрог става југословенског партијског и државног врха који је догађаје оценио као "окупацију Чехословачке" и дуго инсистирао на томе. Југословенска страна је сама одустила од посете делегације ЈНА са државним секретаром на челу као и од упућивања групе официра на школовање у Совјетски Савез.27 У једном новембра амбасадор Југославије у Москви извештају се како је ЈНА готово потпуно зависна у погледу наоружања од СССР-а. Такође, ту пише како су СИВ, ДСНО и ДСИП још 1969. године заузели став да треба што је пре могуће превазићи ово вику зависност Југославије од Совјетског Савеза у области набавке оружја и опреме, поготово што се ни у једној другој области зависност према твојој страни не испољава.28

* **

на водили представници СССР са југословенским саговорницима че‐
сто је у форми питања истицано да уколико се подривањем са стране
и нарастајућим унутрашњим проблемима уруши „лош“ социјализам у
Источном блоку зар мислите да ће опстати ваш „добри самоуправни
социјализам са људским ликом“??? – Н. П.) Иако су настављене обимне
куповине оружја и добијене бројне лиценце за самосталну производ‐
њу убојних средстава став југословенских државника остао је тврдо
негативан – ремонти су могући само у ограничном виду док војна
прелетања апсолутно не долазе у обзир. 29 По завршетку ове посете са‐
чињена је строгог противоречија информација упућена комплетном члан‐
ству СКЈ на упознавање. 30 Све републичке и покрајинске организације
као и организација СКЈ у ЈНА послале су извештаје у ЦК СКЈ о томе ка‐
ко је Титов став по питању совјетских захтева примљен. Тако је и СК
Србије припремио „Збирну информацију о упознавању чланства“ и
упутио је Председништву ЦК СКЈ. 31 Очекивано, на бројним санстанима
неко се није усудио да било шта примети или доведе у сомну став др‐
жавног и партијског руководства: „Чланство је било јединствено у
оценати да је друг Тито говорио онако као што цео Савез комуніста,
радни људи и грађани мисле и осећају. /.../ По мишљењу чланства СК,
захтев СССР да његови авиони прелећу нашу територију и да се оба‐
ља ремонт његових бродова у нашим лукама значи директно угрожа‐
вање наше независности. У основним организацијама СК зајечар‐
ског, нишког и подунавског региона изражено је чуђење да СССР и по‐
сле толико времена не мења своје ставове и да се очекивало да ће
представници СССР, имајући у виду свега значај политичке неср‐
ставања, улогу и углед Југославије у свету као и чврстину наших ста‐
вора, водити друштвје разговоре“.

29 АЈ, 507, СССР, к. 15, бр. 635. Материјали о посети Л. И. Брећњева Југослави‐
ји: Стенографске белешке са разговора у Београду 16. новембра 1976, стр. 4-5.
30 Исто, Одељење за међународне односе и везе Председништва ЦК СКЈ, Бео‐
град, 6. децембар 1976: Информacija за чланство СКЈ о посети Генералног секре‐
тара ЦК КПСС Л. И. Брећњева Југославији. Ова је „строгог противоречија" информација
одмах нашарико прегрсена од варисије и наше кафанске јавности јер је било не‐
могуће упознати милион чланова СК а да се о томе одмах не сазна и шире. Тешко
је отети се утисак да су оваквим „тајним информацијама" заправо смислено ши‐
рени страхови у народу, страхови периодично подгревани још од 1948. године од
војне интервенције и окупације Југославије („Руси хоће да нас окупирају"), што
према ономе што знамо никада није била опција властодржаца у Москви током
постојања СССР.
32 Исто, стр. 3.
Закључак

Овај чланак урађен на темељу само цивилних докумената или малобројних војних документа нађених у цивилним архивима, свакако да не даје потпуну слику теме. За њу би ваљало упознати се и са војним документима, пре свега депешама војног изасланика ЈНА из Москве за поменуте године. Ипак, неки се закључци могу извести. Најпре, да је политика лавирања и извлачења максималне користи од нејасног спољнополитичког положаја између два блока и два система била одржавана и у периоду 1965–1970. године. Ова политика је тада била непорецива догма и хваљена пропагандно у земљи и свету као врхунац државничке мудрости Тита и СКЈ. Овај период Југославије био је бременит унутрашњим противуречностима које је Савез комуниста као руководећа снага у друштву покушао да преброди. Међутим, и он се тада национално децентрализовао и постажао компликовани „вишепартијски систем“ од шест плюс две „партије“ (по републикама и покрајинама). У току је била и привредна реформа која је означила увођење елемената капитализма у социјалистичку привреду а што је само додатно искомпликалала ситуацију а да није решило начиниле проблеме. У овом периоду почиње масовније одливане радне снаге у земље западне Европе, највише у СР Немачку. Такође, повећано је и задуживање у иностранству. У култури су буржоаски образци у потпуности усвајани највише од стране омладине и то кроз масовни увоз филмова пре свега из САД, популарисање моде, музике и животног стила развијених друштава Запада. Догодио се политички апсурд: током овог економског и културолошког окретања Западу, упркос свим сумњама и страховима, оружје за ЈНА куповано је из Совјетског савеза! Југословенски врх је истрајао на свом непопустљивом ставу да из ове чињенице не проистекне никакви војни и стратешки уступци и везивања према првој земљи социјализма и блоку који је СССР предводио. Кончно, остаје питање: зашто се оружје куповало са Истока упркос идеолошком „нарцизму мањих разлика“? Одговор није лак. Тито је у једном разговору са Брежњевим истакао да на Западу не може добити оружје. Осим овога можда разлог лежи и у великом спољнополитичким амбицијама које су порасле од тренутка стварања Покрета несврстаних земаља 1961. године као и нижим ценама на Истоку. Моје мишљење је да се желело наметнути свету као нека врста „трећег пута“ и „треће силе“ између две већ постојеће.
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SFRY-USSR MILITARY COOPERATION,
1965-1970
(Summary)

The article, based solely on non-military documents and on the scarce military documents that can be found in non-military archives, does not actually give a complete picture of the topic. Yet we can draw certain conclusions. First, that the policy of avoiding the commitment, and capitalizing on the unclear nature of an external political position between the two blocs and the two systems, was also being maintained from 1965 to 1970. At the same time, the policy was an incontroversible dogma; at home and abroad, it was propagandized and praised as the first-rate Tito's and the League's of Communists of Yugoslavia leaders' wisdom. This period in Yugoslavia was fraught with internal contradictions that the League of Communists as the leading force in the society was trying to overcome. At the same time, the League of Communists itself was undergoing national decentralization, assuming a form of a complicated “multi-party system” composed of six-plus-two (pertaining to the republics and the provinces) “parties.” The ongoing economic reform introduced certain capitalistic principles into the socialist economy, which only complicated the situation further, yet it did not solve the accumulated problems. At the time, a massive emigration of the workforce towards West European countries, mainly the Federal Republic of Germany, was underway. Financial loans from abroad increased, too. On the subject of culture, supposed bourgeois models were being adopted by many youth, i.e., through a massive film import (mostly from the USA), along with the popularization of fashion, music, and the lifestyle of the developed Western societies. Yet a political absurdity had occurred: in the course of the economic and cultural turn to the West, and in spite of all the doubts and fears, the weaponry for the Yugoslav People’s Army was being bought in the Soviet Union. Yugoslav leadership persisted in its uncompromising standpoint that neither military or strategic concessions, nor allegiance to “the first country of socialism,” and the bloc under Soviet control, ever emerged from the fact. Finally, the question remains: why did they buy the arms in the East, despite the ideological “narcissism of small differences”? The answer is not easy. In an exchange with Brezhnev, Tito pointed out that he could not get arms in the West. Besides, the reasons behind the purchases could also lie in the increased external policy ambitions, raised after the Movement of Non-Alignment had been established in 1961, as well as in that the prices were lower in the East. It seems the intention of the policy was
to insert itself globally, between the two already existing superpowers, in a form of a “third course,” or the “third power.”
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Документа
План жандармерије Краљевине Југославије за осигурање опленца 1939.

АПСТРАКТ: Комплексан спољни и унутрашњи политички пољо у којем се нашла Краљевина Југославија у септембру 1939. створио је потребу да се преиспитају и пооштре мере, радње и средства који су се спроводе у циљу заштите од угрожавања одређених личности, лица, објеката, простора и скупова. Документ који овој прилици обављајуемо дошао је као резултат наведених тенденција и представља детаљан план мера жандармеријског вода Топола за обезбеђење Задужбине краља Петра I на Опленцу. План је похађен у Архиву Југославије и према нашим сазнањима није до сада објављиван.

Жандармерија (gendarmerie) као што и сама рече наговештава није војна формација која је била изум домаћих војних планера. Тип овакве организације увезен је из Француске, где је први пут употребљена крајем 18. века током Велике револуције. Прва „жандармеријска компанија” успостављена је у Београду 1860, а на целокупној територији Краљевине Србије 1882. и 1884. Основни задатак жандарма био је да одржавају „ред, спокојство и сигурност у земљи”, извршавају наредбе полицијских власти, проналазе осумњиве и чувају границе. Током Првог светског рата жандармерија је употребљавана и као оперативна јединица, те је неопходно истаћи да су њени припадници у овом периоду исказали велику храброст.1

----

Уредбом о формацији, опреми, надлежностима, дужностима и настави жандармерије од 26. фебруара 1919. постављен су правни оквири за функционисање ове војне формације у Краљевини СХС. Жандарми су били потчињени Министарству војске и морнарице у погледу дисциплине, личносних односа и војничке наставе, а Министарству унутрашњих послова „у погледу вршења службе, употребе и жандармеријске наставе“. Основни делокруг рада жандармерије био је: „да као орган државних управних власти, бди над јавном безбедношћу, да одржава јавни ред и мир и да обезбеђује извршење за‐
кона.“ Према Закону о Жандармерији из 1930. на територији Краљевине Југославије свака од бановина и Управа града Београда добили су по један жандармеријски пук. Пукови су били подељени на чете, чете на водове, а водови на привремене или сталне жандарме‐
ријске станице. Највиша инстанца била је Команда жандармерије која се налазила у Београду, на чијем се челу налазио командант који је био у рангу дивизијског генерала. Официрски кор за ову јединицу попуњаван је из редова активне и резервне војске. Обичан жандарм је могао да постане сваки грађанин Краљевине који није имао више од 30 година, који је био писмен, телесно и душевно спо‐
собан, најмање висок 164 центиметра и био беспокорног влада‐
ња. У међууратном периоду жандармерија ја употребљавана за: бор‐
бу против качака, комита, усташа, комуниста; привођење преступ‐
ника; одржавање реда и мира на јавним скуповима; разбијање де‐
монстрација итд. У Краљевини Југославији деловале су најразличитије илегалне организације које су користиле насиљне методе у циљу дестабили‐
зације тренутног друштвеног поретка. На мети атентатора нашли су се Министар унутрашњих послова Милорад Драшковић, краљ Александар Карађорђевић и други носиоци и блиски људи режима,

2 Телмах И. Јанковић, Полиција, 1932, 553.
3 Цитирано према: Душан Ж. Алимпић, „Жандармерија“, Полицијски речник, 8.
4 Више о организационој структури жандармерије у Краљевини СХС/Југосла‐
вји: Жарко Браковић, „Организациона структура жандармерије у Краљевини СХС и Краљевини Југославији“, у: „Структура и функционисање полицијске органи‐
5 Телмах И. Јанковић, Полиција, 1932, 556.
6 Више о употреби и злоупотреби жандармерије у овом периоду: Ivana Dobri‐
vojević, Državna represija u doba kralja Aleksandra 1929–1935, Beograd 2006, 156 “202; Владан Јовановић, „Жандармерија краљевине СХС у „новослобођеним области‐
ма“ 1918–1929“, Војноисторијски гласник, 1–2/2002, 37–54; Исти, „Губици југосло‐
нападане су жандармеријске станице и каарне, вршене су диверзије на путевима и пругама, итд.7 Поред претњи изнутра ни спољнополитички положај у којем се Краљевина 1939. није ишао на руку људима који су били одговорни за безбедност водећих људи ове земље. Инвазијом јединица Вермахата на Пољску 1. септембра, агресивна нацистичка спољна политика ушла је нову фазу, а Европа у рат. Овај сукоб покренуо је процес поляризације света на антифашистички и фашистички табор и појачао притисак на државе са важним геополитичким положајем да прикључе једној или другој страни. Положај краљевине Југославије додатно је био деликатан с обзиром на територијалне аспирације које су њени суседи имали.8

Наведене околности изискивале су да полицијски и војни органи преиспитају мере обезбеђења тј. на који начин како се то, модерном полицијском терминологијом детерминише, организују и примењују мере, радње и средства у циљу заштите од угрожавања одређених личности, лица, објеката, простора и скупова.9 Најбоља потврда овој тези је документ који овом приликом приређујемо, а који представља скуп мераладарка кућа Тополском жандармеријском воду издао је команданта Дунавског жандармеријског пука, а сам план израдио је капетан Сава Ђ. Стојановић. Саставни део документа чине и два графичка приkaza резиденцијалног објекта на Опленцу, који допуњују документ и сликовно приказују на који начин се вршило обезбеђење у случају обичног и појачаног поретка. Поред жандарма споредну функцију у обезбеђењу Опленца имали су и службеници Управе града Београда (УГБ), те овај документ важан не само за сагледавање улоге коју је имала Жандармерија, већ и УГБ. План према на-

---

шим сазнањима није до сада објављивао и налази се похрањен у архиву Југославије, у фонду Министарства унутрашњих послова.

ПЛАН

За осигурање и обезбеђење Опленца, даље и ближе околне у случају боравка на Опленцу Високих Личности, израђен по наређењу Команданта Дунавског жандармеријског пuka Пов.Ј.В.Бр.1740 од 24 септембра 1939 године.

1. ОПШТЕ ОДРЕДЕЊЕ:

Обезбеђење Опленца, прилазних путева, ближе и даље околне у случају боравка Високих Личности на Опленцу, поготово Њ.В.Краља, спада у једну најделикатнију службу и скопчано са пуно одговорности. Зато она мора бити у првом реду најбржљивије прочуено и тачно дужности одређене од старешина, а од органа који врше ово обезбеђење најсавесније обављено тако да неможе и не сме доћи до никаквог изненађења.

Жандармерија као орган јавне безбедности у првом реду је поставена да обезбеди све Високе Личности на првом месту Њ.В.Краља. она се дичи самим тим повережем што јој је то стављено у дужност и зато мора вршити ову дужност најпожртвованије и најсавесније.

Унутрашњост Опленца т.ј. простор ограђен жандарми Дворске жандармеријске чете и војна кућа Њ.В.Краља, као и донеклен органи јавне безбедности Управе града Београда.

10 Опленц је назив за стеновито брдо изнад вароши Тополе. Име дугује оплену дрвеном делу на селаћким колима, које су околни селаћи правила од грађе посечени на овом брду. За време Првог српског устанка (1803–1814) Топола је била политичко-административни центар. Топола и Опленц добијају опет на значај у периоду владавине кнеза Александра Карађорђевића (1842–1858). Жељећи да истакне да је ово место колевка династије Карађорђевић, кнез Александар обнавља винограде и воћњаке на источним падинама Опленца, те гради један стамбени објекат и вински подрум. Недуго по доласку на престо краљ Петар I Карађорђевића 1903. донео је одлуку да на Опленцу изгради своју задужбину. Темељ је постављен 1907, али је црква је услед балканских рата и Првог светског рата завршена тек 1930. У задужбина која је посвећена светом Ђорђу налази се и маузолеј у којем је сахранено 28 чланова династије Карађорђевић. Поред цркве унутар овог комплекса изграђено је више стамбених зграда, вински подрум и виноград. Више о историји задужбине на Опленцу у: С. Шакота, Д. Павловић, Д. Панић, Топола и Опленц, Топола 1969; Миодраг Јовановић, Опленц, Београд 1989; Градитељско дело краља Петра I Карађорђевића на Опленцу и у Тополи: сто година од полагања камена темелја цркве на Опленцу, текст: Милеа Стевановић, Топола 2007.

11 Како су се Топола и задужбина на Опленцу налазиле унутар Дунавске баронине, самим тим Дунавски жандармеријски пук био је задужен да на овој територији одржава ред и мира. Поменути пук састојао се 1935. од осам чета, 26 водована и 229 станице. Жарко Браковић, Исто, 97.
План жандармерије Краљевине Југославије

Простор изване те ограде /задужбинског имања на Опленцу/ обезбеђује овај вод са жандармима станице Тополе, осталих станица овог вода и појачањем које добија, од других јединица.

Службу око самог Опленца т.ј. обезбеђење истог врше жандарми стражари на стражарским местима по специјалним упутима овога плана. Повреда ове службе қажњава се по одредбама војног кривичног закона S 81, 82, 83 и 84. 12

II.
НАЧИН ОБЕЗБЕЂЕЊА БЛИЖЕ И ДАЉЕ ОКОЛИНЕ И ПРИЛАЗНИХ ПУТЕВА
1/ОБЕЗБЕЂЕЊЕ ОПЛЕНЦА:
Обезбеђење самог Опленца је двојако:
а/ Обично, и
б/ Појачано.
а/ Обично осигурање и обезбеђење опленца: врши се онда када су високе Личности или Њ.В.Краља, или Чланова Краљевског Дома за краће време т.ј. пролазно дођу до истога и да оду са Опленца.
Обезбеђење се врши са људством станице Топола и људством станице Тополског жанд.вода. Ово обезбеђење и осигурање врши се са 10 стражара на следећим стражарским местима:
1. - Главна капија;
2. - Гробље;
3.- Мала капија;
4.- Штала;
5. - Метериз;/ Јужна капија имање иначе је некад било утврђење на том месту/
6.– Шума Мала;
7.–Велика Шума;
8.– Подрум; и
9.–10.– Чука Брдо.

12 Према кривичном војном закону Краљевине Југославије из 1930, чланови 81 и 82 предвиђали су да командир или разводник страже, стражар и остали у саставу страже услед напуштања дужности буде у зависности од стања қажњени од једне године затвора до смртне казне, свако опијање у служби било је по 83 члану қажњиво и прекршиоцу могло да донесе до годину дана строгог затвора. За нашу тему је од посебне важности члан 84 који је предвиђао да лице које прекрши право службе по члановима 81, 82, 83, а распоређен је да чува краља или чланове краљевског дома за наведене прекршаје буде қажњен „највећом мером предвиђених временских казна односно смртном казном:” Љуба А. Дабић, Војни кривични закон Краљевине Југославије, Београд 1930, 111–114.
Стражари на стражарска места Главна капија, Штала, Метериз и Подрум су непокретни дочим остали врше службу у кретању и имају известан простор за осигурање дуж жичане ограде и то: Стражар бр. 2 код Гробља од главне капије до Мале капије 0.780 км. стражар број 3 од Мале капије до Штала 0.680 км. стражар број 4 код Штала али осматра простор од Штала до прелома код Метериизма у дужини 0.960 км. који је у правој линији и видљив дочим ноћу осигурава од Штала до метериизма. Стражар број 6 осигурава простор Метериз-Мала шума-Подрум т.ј. стражар број 6 и 7 дели простор на два једнака дела Метериз-Подрум у дужини 0.630 км. Стражар број 9 осигурава простор Подрум-каменолом на Чука Брду у дужини 0.740 км.

За ово осигурање и обезбеђење потребно је свега 24 жандарма и то: 10 жандарма-стражара; 6 жандарма за поредак у Тополи; и за осигурање пута 8 жандарма.

За ово осигурање људство дају станица Топола 14 жандарма и остали станице Тополског жанд.вода по 2 жандарма сем станице Белосавци.

Контролу свега осигурања врши водник Тополског жанд.вода и командир станице Топола.

Дужност стражара око Опленца и поретка у Тополи изнеде се код сваког појединог осигурања, а дужност код осигурања пута предвиђене су Планом за осигурање сувоземни комуникација К. Стр.Пов.Бр.75 од 28-II-1939 године Дунавског жандармериског пука, а достављеног са Пов.Бр.215 од 26-II-1939 године, Крагујевачке жанд. чете.

Настањене жандарма и исхрана је у касарни жандармеријске станице Топола.

6/ПОЈАЧАНО:
Појачано обезбеђење и осигурање опленца врши се она када је Њ.В. Краље или Чланови Краљевског Дома дуже време на Опленцу преко два дана.

Ово обезбеђење врши се са 65 жандарма и то: 1/Крагујевачке жандармеријске чете 25 жандарма и то: 14 жандарма станице Топола и 11 жандарма са других страна.
2/ Смедеревска жандармеријска чета ......................................................10
3/ Београдска жандармеријска чета ......................................................10
4/ Вршачка жандармеријска чета ......................................................10
5/ Петровацка жандармеријска чета ......................................................5
6/ Новосадска жандармеријска чета ......................................................5
Додела овог људства регулисана је наређењем Команданта Дунавског жанд. пука Пов.Ј.Б.Бр.60/40 г. из којег се људства формира
Опленачки одред за осигурање под командом водника Тополског жандармеријског вода, који људство распоређује по овом плану.

Смештај овог људства биће у касарни жанд.станице Топола и у просторијама Соколског Дома, које су просторије одобрене за ову сврху.

Искрена људства има бити у касарни жанд. станице Топола. Комесар менаџе има се старати да храна буде добра и обилна у ком циљу предузима све потребне мере у погледу набавке посуђа, потребне послуге, придржавајући се при свему Правила о касарнама и менаџама у жандармерији.

2/ДЕОБА ОСИГУРАЊА: За ово осигурање и обезбеђење потребно је односно врши се са 50 жандарма и то: 15 стражарских места са по једним стражаром 15 жандарма, а пошто се ова служба врши смењивањем са по 3 смени 45 жандарма, један подофицир за командира страже, један подофицир за разводника страже и 3 подофицира за контролу стражара свега 50 жандарма. Поред овога потребно је регулифа и то: 8 жандарма за осигурање пута и 5 жандарма за поредак у Тополи за случај излазка и излета Њ.В.Краља и чланова Краљевског дома те два жандарма за дежурне у воду свега 65 жандарма.

Осигурање самог Опленца врши се на следећим стражарским местима:
1. Главна капија;
2. Главна капија-Стара Капија испод Гробља;
3. Стара капија-Мала капија, на путу Топола-Доња Шаторња;
4. Мала капија-телеграфски стуб бр. 587 или велики храст испод пута, или половица пута „Мала капија-Штала“ што је све једно;
5. Телеграфски стуб бр. 587-Штала;
6. Штала;
7. Штала-Метериз;
8. Метериз;
9. Метериз-Мала шума;
10. Мала шума-Велика шума;
11. Велика шума-Подрум;
12. Подрум;
13. Пут Крагујевац-Топола, па уз жичану ограду до чука брдо на прелому где се жична ограда повија на ниже;
14. Шума-Чука брдо-Каменолом на Чука брду; и
15. Каменолом на чука брдо- Главна капија.

Ове страже су изван задужбинског имања уз саму жичану ограду дању. Ноћу је исто за све стражаре сем од Подрума до Метеризма који се ноћу налази на путу Подрум-Метериз.
Пошто се на сваком стражарском месту неможе образовати стража, већ се смењивање има вршити са станице где су поједина стражарска места удаљена 2-3 километра, то је смењивање жандарма најбоље по физичкој снази и одмор на 6 часова, но и ово се има вршити према временским приликама на краће и дуже време.

Дужност старешина и жандарма код овог осигурања предвиђено је под тачком „СПЕЦИЈАЛНЕ ДУЖНОСТИ“ овога плана, а повреда ихних смрти се као повреда стражарске службе и кажњава се по одредбама Војно кривичног закона S 81, 82, 83 и 84.

СПЕЦИЈАЛНЕ ДУЖНОСТИ:

Дужност водника: Седиште водника за време осигурања је у Topoli. Контролише рад и вршење службе као жандарма који врши осигурање и тако и подофицира који су одређени за контролу. Даје директиве и упутства како код упућивања жандарма на осигурање, тако исто приликом контроле ових осигурања. Наређује почетак осигурања и све о томе. Одржава тесну везу са срским начелником у Topoli, шефом јавне безбедности Управе града Београда, Управником имања на Опленцу, а преко шефа јавне безбедности и Управника задужбинског имања и са првим Ађутантом Њ.В.Краља и извршава његова наређења.

О свим догађајима извештава, командира чете и среског начелника, који предузимају даље шта треба.

Наређује престанак обезбеђења по минулој потреби.

Дужност командира станице и осталих подофицира одређених за контролу:

По добивеној заповести о почетку осигурања и споразума са водником и његовом упутствима врши распоред жандарма на стражарским местима, а после распореда врши контролу над овима. При упућивању стражара на поједина стражарска места даје овоме директиве у погледу обезбеђења како из општег тако из специјалног дела овог Плана као и Правила службе.

Сваку аљкавост, нисправност или површност поучава, упозорује жандарма и одмах извештава о томе водника, који предузима даље што треба.

Дужност жандарма код осигурања: Дужност жандарма-стража на стражарском месту је, да чува и сачува лице предмет или ма какво државно добро које му је поверено на чување. Али не само да сачува већ да се стара да се не догоди ни најмањи инцидент на месту на коме је одређен, такође на саобраћај и поретку морају се старати да одрже потпуну безбедност на одређену дужност, приликом проласка Њ.В. Краља нико од присутних овом приликом несме
се приближити ради какве било усмене или писмене молбе или слично.

3/ СТРАЖА ОКО ОПЛЕНЦА:
Ова стража је двојака: Стална и покретна, сталне су страже на објектима „Главна капија“, „Штала“, „Метериз“, и „Подрум“. Све остале страже су покретне и њима је додељен известан простор дуж ограде око имања.

Специјалне дужности стражара око Опленца:
1/ Главна капија: Рад и вршење службе овог стражара-жандарма врши се и подешава по упутствима и директивама Дирекције задужбинског имања. Овде је дозвољен улас самих лица који желе посету, на другим стражарским местима улас је у опште забрањен. /За контролу у унутрашњости имања постоје агенти Управе Града Београда и жандарме Дворске жандармеријске чете./

Забрањује се пролаз у имање према цркви на Опленцу само тада и за онога за кога се то нареди. Пут према Хотелу стално је слободан. Но и поред тога мотри на сваког пролазника који би се сумњив пока‐ зао и не дозвољава улас. Дању врши службу наоружан малим оружјем и патролном спремом, а ноћу са пушком. У стражарницу улас само када је велика непогода и тада кроз пролаз осматра одређени простор и врши своју дужност и по потреби излази из стражарнице ради осма‐ трања. Дању када има много света и очекује се пролаз, одржава поредак пред капијом у ком циљу не дозвољава нагомилавање света и предузима потребно за слободан пролаз, у овом случају мора бити окренут према свету ради сваке евентуалности.

6/ Штала: Дужност овог стражара је да брани улас сваког посе‐ тиоца Опленца и упутит га на главну капију, што се тиче радника запослених на имању ступа у везу са жандармом Дворске чете и под личном одговорношћу овога предаје том жандарму на даљи надзор и обезбеђење. Дању је наоружан са пиштољем и патролном спрем‐ мом а ноћу и са карабином.

8/ Метериз: Капија код Метериза је обична затворена, а отвара се само по потреби жандарм Дворске жандармеријске чете када се

Збор полицијских агената Управе града Београда (УГБ) представљао је нишиљ ове организације тј. он није имао посебан делокруг рада, а полицијски службеници овог дела УГБ додељивани су другим одељењима за вршење најразличи‐ тијих дужност. Задатак да се „стара о безбедности Владаоца и Његовог Дома“ има‐ ла је Општа полиција, те су агенти распоређени у задужбини на Опленцу били под интервенцијом овог одељења УГБ. Дворска жандармеријска чета образована је за по‐ требе дужности на двору и била је дено Београдског жандармеријског пuka: Бра‐ нислав Божовић, Београд између два светска рата: Управа града Београда 1918–1941, Београд 1995, 267; Жарко Браковић, Исти, 84.
очекује пролаз Њ.В.Краља и Чланова Краљевског дома или евентуалне друге потребе.

Забрањује сваки пролаз било пешке или саобраћајним средствима онима који желе посетити Опленц и упућује их на Главну капију. Што се тиче радника запослених на имању ове пушта једино у споразуму са жандармом Дворске чете и надзорником радова предаје га истима на надзор. Врши службу као и онај код Штале пред том капијом. Дању је наоружан са патролном спремом и пиштољем, ноћу карабином. Принципијално овде је улаз забрањен сем Дворским колима.

12/Подрум: Врши службу пред подрумом. Посећивање подрума врши се само дозволом управника имања, према томе тај жандарм врши и контролу дали лица која желе посетити подрум имају дозволу зато. Забрањује сваки пролаз било пешке или саобраћајним средствима ћије изведену жандарму Дворске чете и надзорника Подрума који даље предузимају што треба и врше надзор у колико они дозволе улаз. Забрањује сваки пролаз приватним лицима који би хтео посетити Опленца путем Подрум-Метериз сем кода је то изричито одобрено и Члановима Краљевског Дома. Када има радника, улаз и излаз је само путем који се одвaja од главног пута Крагујевачког дома пред Подрумом.

Код лица код којих се покаже сумња да имају оружје или експлозив па било то посетиоци или радници не дозвољава улаз, већ ако нема дозволе одузима оружје, а ако има задржава га на странском месту до повратка.

Све остали стражи у овом плану и то под редним бројем 2,3,4,5,6,7,9,10,11,13,14, и 15 су покретне и осигурање врше на следећи начин: Друго стражарско место Главна капија до старе капије испод гробља у дужини 0.460 км. Треће стражарско место Стара капија до мале капије у дужини 0.320 км. Четврто стражарско место Мала капија до телефонског стуба бр. 587 у дужини 0.320 км. Пето стражарско место телефонског стуба бр. 587 до Штале у дужини од 0.360 км. Седмо стражарско место Штала-Метериз у дужини од 0.960 км. Девето стражарско место Метериз-Мала шума у дужини од 0.260 км. Десето стражарско место Мала шума-Велика шума у дужини од 0.360 км. Једанаесто стражарско место Велика шума-Подрум у дужини 0.640 км. Тринаесто стражарско место Подрум пут Крагујевца-Топола па уз жичану ограду до шуме на Чука брдо у дужини 0.680 км. Четрнаесто стражарско место шума на Чука брдо до Каменолома на Чука брдо до Главне капије у дужини од 0.400 км. Све ове страже су покретне и врше службу у покрету, забрањују пролаз свакоме преко жичане ограде ма ко то био јер је пролаз на та места забрањен. Изузетак може бити само за Чланове Краљев-
План жандармерије Краљевине Југославије...

ског Дома, првог ађутанта, управника имања, срског начелника као и контролне органе. Али и овде важи само уз лично познавање јер, за све несиправности одговара дотични стражар и несме пропустит какво сумњиво лице. Препоручује се и тактично опхођење између стражара овога вода и жандарма Дворске чете који се требају надопуњавати код овог осигурања.

Свима је главна дужност не дозвољавати каквим криминалним типовима да уђу у круг Задужбинског имања где би могао извршити какве паклENE намере. Ово се свима стражарима ставља у дужност и извршење, а нарочито онима који су на покретним стражама јер је највероватније да се на таква места би могло покушати. Спречавање прелаза преко живиначне ограде, а код разних ограда-кипија прелазење унутра је прва и најглавнија мисао сваког стражара.

Поред свега изложеног предузима и сам стражар све што би на лицу места било најефикасније за потпуно и сигурно обезбеђење лица која обезбеђује.

Покретне страже имају одређени простор на коме се крећу и обезбеђују, а сталне на местима такођер одређеном за обезбеђење.

III.
СЛУЖБА ПОРЕТКА
ZA VREMЕ ПРОЛАЗА
ВИСОКIH ЛИЧНОСТИ:
Када се очекује долазак, одлазак или пак излазак на излет и повратак Њ.В.Краља, а пролаз је кроз Тополу тада се у Тополи одређује поредак од жандарма. Људство за ову службу поставља командир станице Топола од појачаног људства. Људство за службу на поретку поставља се и то: 1 жандарм на раскрсници пута Београд-Топола-Крагујевац, код болнице; 1 жандарм на раскрсници пута Београд-Топола-Аранђеловац-Д.Шаторња, код Споменика; 1 жандарм на раскрсници пута Споменик-Срез-Опленац, код среза; 1 жандарм код основне школе; 1 жандарм од Болнице до Споменика; и 1 жандарм од Споменика до среза.

Дужност је ових стражара да одржавају поредак на месту на коме су постављају, спречавају сваки евентуални напад на лице које се обезбеђује ради чега сваког странца и сумњивца одстрањује са места пролаза, нарочито не дозвољава задржавање лица на кривинама пута где се обично успорава вожња, такође забрањује чести
пролаз преко пута који би ометао правilan саобраћај. Осматра при-
купљени свет који очекује пролаз и у конкретним случајевима
предузима потребне мере за потпuno обезбеђењe.-

Како стражари око Опленца и жандарми на покрету тако исто
и жандарми на осигурању пута обраћају пажњу на лица која би за-
државала кола Њ.В.краља или Чланова Краљевског Дома рада сво-
jих евентуалних писмених или усмених молби како се то и обичава
u овим крајевима.

Наоруђање на поретку је са пиштољем и патролном спремом.

IV.
ОСИГУРАВАЊЕ ПУТЕВА
ЗА ВРЕМЕ ПРОЛАЗА Њ. В.
КРАЉА И ЧЛАНОВА КРАЉЕВСКОГ
ДОМА И ДРУГИХ ВИСОКИХ ЛИЦА;

Осиgурање сувоземних путева предвиђено је са К.стр.Пов.Бр.75
од 28.2.1939 г. Дунавског жандармариског пука, достављено од
страпе Крагујевачке жандармеријске чете са Пов.Бр.215 од 26 фе-
bruара 1939 године.

V.
ОСИГУРАЊЕ БЛИЖЕ И
ДАЉЕ ОКОЛИНЕ ЗА ВРЕМЕ
БОРАВКА У ТОПОЛИ:

Ово осигурање врше суседне станице и то: Белосавци, Аранђе-
ловач, Д. Љановић, Наталинци и Топола.

Ово осигурање врше наведене станице са по једном патролом
од два жандарма коja обезбеђује путеве од станице до Тополе. Ба-
вљење ових патрола може бити на станицi Топола од 10-15 минутa,
sамо колико приме извесне директиве од водника у погледу осигу-
рања. Станци Топола осигурава пуг од Тополе према Крагујевцу у
dужини 10 километара са једном патролом од два жандарма.

Све патроле на осигурању имају задатак: Обезбеђење прила-
зних путева ка Тополи, преглед објеката на путевима, претрес бли-
же околине пута, контрола сумњивих лица коja би се затекла на пу-
ut u и у близини, као и осталих за које bi se могlo предпоставити da
bi извршили какве недозвољене радњe и не дозвољавати прилас у
Topолу такvim лицима.

ЗАКЉУЧАК:
Од сваког се тражи потпuno обезбеђeњe лица којe обезбеђују
због чегa се даје и слободна иницијатива и широк круг слободног
законитог радa јер je и сам дужан да предузме све мере безбедности
и несме си ни најмањa инцидент догодити. Сваки према прилика
dужан je предузети све непотrebne мере како bi поверенu дужност
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до крајњих граница могућности извршио онако како је то предвиђено овим Планом и осталим усменим упуствима за обезбеђење као и Правилима службе.

Ово расписати у целости у станице Топола, а у изводу суседним станицама у колико се на њих односи.

Командир станице држаће наставу из овог плана жандармима на станици, а код прекоманде ради осигурања пре упута на одређену дужност, прочитати све што има радити према овом плану, ово чинити и приликом контроле од стране подофицира који контролу врше.

Ово ћу и лично чинити.

Наредба Бор 1 водника Тополског жандармеријског вода за 1 май 1936 године престаје важити.

Водник капетан II кл. Саво Ђ, Ракић Стојановић с.р.
Приказы
МАРКО ШУИЦА, „ВУК БРАНКОВИЋ, СЛАВНИ И ВЕЛМОЖНИ ГОСПОДИН“ БИБЛИОТЕКА ПОЛИХИСТОР, КЊИГА IX, ЕВОЛУТА, БЕОГРАД 2014, 194 СТР.

Биографије наших средњовековних владара и великаша, у принципу, нису честе, мада је у последњих десетак година објављено неколико вредних наслова. Монографија Марка Шуица "Вук Бранковић, Славни и велможни господин" наставља овај драгоцени низ, али се, једним делом, спретно надовезује и на промишљања о нашој историографији.

Можемо рећи да се српска историографија, као модерна хуманистичка наука, формирала постепено у последњим деценијама XIX века кроз полемику о изворима и методологији проучавања неколико хронолошки сродних тема управо из историје средњег века, у ствари око оних личности и тема који су најбоље остали запамћени у српској народној традицији. Ту је, као једна од важних тема, фигурирала и Косовска битка са свим својим епским наносима. Наравно, доба у коме су стварали Иларион Руварац, Стојан Новаковић и Љубомир Ковачевић било је доба успона националног романтизма, али покушаја да се после разочарања из 1878. установи реалполитика према замашним сновима и плановима о ослобођењу и уједињењу Српства и Словенства. Иако су Љубомир Ковачевић и његови саборци добили борбу са романтичарима, које је превасходно инспирисала познија традиција и емотивно родољубље, увек остаје питанje колико су историографски резултати допрли у шире слојеве. С друге стране, приљубљеност теме и могућност да се откривањем нових, макар и невеликих изворних вести, обогате историографски резултати довела је до феномена да се практично свака генерација историчара код нас враћа периоду који је обележила Косовска битка. И данас, можда исто тако

као и крајем XIX века, потреба за претресањем досадашњих ре‐
зултата, промишљањима о исто‐
риографским донетима, али и јавна полемика о стручним пита‐
њима, макар и онима решеним у историиографији, нису на одмет.

Када се све ово сабере, ја‐
сно је зашто је аутор Марко Шу‐
ица своју биографију Вука Бран‐
ковића започео уводним погла‐
влјем Зашто књига о Вуку Бран‐
ковићу? (стр. 5–17) у коме је укратко поменуо важне студије и ситније прилоге о Вуку и Ко‐
совској бици од времене Љубо‐
мира Ковачевића и његових са‐
времника, преко истраживања Михаила Динића и Ивана Божи‐
ћа па до наших времена у коме су стварали и још увек стварају Ми‐
лош Благојевић, Раде Михаљчић и Момчило Спремић (стр. 13–17).

Биографски део монографи‐
је, у правом смислу те речи, подељен је на осам поглавља. Тако прво поглавље Порекло и породица (стр. 19–38) сведочи наша досадашња знања о поро‐
dици којој је припадао Вук Бран‐
ковић. За почетак, за разлику о обласних господара који су обе‐
лежили “пропаст Царства Срп‐
скога” Вукова преци могу се пратити у савременим изворима од краја владавине краља Милу‐
tина. У то време је 1319. жупан Младен, Вуков деда, остао по‐
редаром у пресуди Петру, сину жупана Тоњена, у спору са јед‐
ним Дубровчанином (стр. 22). Пошто је Младен судио једном
даљем потомку захумског кнеза Мирслава, Немањиног брата, сасвим је могуће да је и Младен био у даљим родбинским везама са владајућим династијом, мо‐
жда као потомак Вукана, Нема‐
њиног најстаријег сина. С обзи‐
ром и да је Младенов син Бран‐
ко носио титulu севастократора после Душановог царског кру‐
нисања, остаје могућност неке даље родбинске везе са Нема‐
њићима (стр. 32–33), коју су аутори старих српских родосло‐
ва покушавали да представе као што директнију. Најпосле, прво поглавље детаљно анализаира и извorne податке о потомству Бранка Младеновића који је у браку са непознатом властелин‐
ком имао бар три сина и једну кћер Теодору (стр. 32–38), Вук Бранковић је, што је занимљиво, био најмлађи од браће.

Друго поглавље Последње године Српског царства (1365–
1371) доноси преглед периода који је обележила победа обла‐
слих господара (стр. 43–46) и у коме имамо само два помена Ву‐
ка Бранковића. Први је у хрисо‐
вуљи којом је цар Урош 1365. одобрио браћу Гргуру и Вуку дар Хиландару (стр. 37). Хрисо‐
вуља сведочи да су браћа била присиљена да се врате у Дрени‐
цу, на предачку баштину под притиском Мрњавчевића са ко‐
jима су родбинске и политичке везе изгледа прекинуте када је најстарији Вуков брат Никола Радоња, Вукашинов зет, остао
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удовац нешто пре 1364. године. Радоња, сада светогорски монах Роман (касије великомсимник Герасим) је заједно са Вуком 1370. даровао манастир Кутлу-муш (стр. 42). Поред формирања области српских обласних господара и одласка монаха Романа на Атос, у овом периоду одиграло се још неколико важних догађаја који ће имати важан утицај на личну и историјску судбину Вука Бранковића. Први је свакако стално јачање Османских Турак током првих деценија друге половине 14. века (стр. 46–51), а други је пропаст Мрњавчевића на Марици (стр. 51–55). Као што је јачање браће Мрњавчевић сузило перспективе Бранковића, тако је њихова погибија отворила нове могућности за јачање дотада скрајних великаша.

Управо са прерасподелом области Мрњавчевића (стр. 59–63) почиње следеће поглавље Међу обласним господарима (1372–1380) (стр. 59–74). Извори не помињу директно како је текло формирање Областi Бранковића. Како аутор закључује, дугорочно посматрано, и поред јачања рецимо Драгаша или Балшића, најзначајнији је уздизање кнеза Лазара на Косову и Метохији (стр. 76–77). Када се јасније погледа шта је припадало кнезу, а шта његовом зету, намеће се закључак да је поседе Вук добијао од Лазара (нпр. као мираз) или да их је освајао опет уз кнежеву помоћ. Поред тога, аутор инсиститира на Вуковој независности од кнеза, али и породичној и политичкој блискости. Вук је, недвосмислено, водио самосталну црквену политику, делимично и захваљујући утицају брата Герасима на Светој Гори (стр. 75–76). Затим, Вук је имао сопствену властелу, међу којима је појединима било допуштено да кују свој новац, што је привилегија коју кнез Лазар није допустио својим властелинама (стр. 77–79).

Најзад, Вуков новац нам је поznат захваљујући седамнаест досада идентификованих врста, насупрот Лазареве двадесет две врсте. Једна серија новца носи Вуково име на аверсу, а Лазарево на реверсу. Према Шуици био
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је то знак породичне блискости, а не вазалства или било каквог политичког потчињавања Вука Лазару (видети стр. 79, нап. 28). Снажење Вука Бранковића те‐ кло је, као и у Лазаревом случају, у сени даљег напредовања Османлија. Због тога аутор опширно разматра мере које су биле предузете ради припрема за одбрану (стр. 80–84) и изворе о провали Османлија у српске земље 1386. за који се обично везује сусрет две војске код Плочника, али и турско освајање Ниша (стр. 84–90). Шуица овде детаљно анализира вести два по‐ знија извора Мехмеда Нешрија (прва половина 16. века) и Ма‐ вра Обрина (1601) који су сачу‐ вали доста појединости о Мура‐ товом походу из 1386. Иако се познијим изворима обраћа са дужном опрезношћу, Шуица овде доноси закључак према коме је Вук средином девете деценије 14. века већ расположао довољ‐ но великом и опремљеном војском која је могла да интервени‐ ше и у суседној области кнеза Лазара. Такође, ако би се Обри‐ нов исказ прихватио, деловало би да су Лазар и Вук имали скло‐ пљен одбрамбени савез против Османлија тако да су увек биле спремни да својом војском по‐ могуно оног другог (стр. 87). Уосталом, слогу кнеза Лазара и Вука Бранковића наглашавају и два савремена записа, посебно онај који је настао 1387. у Св. Ар‐ ханђелима код Призрена, на Ву‐ ковој територији (стр. 94). Вук је, дакле, био самосталан у одно‐ су на Лазара, али по хијерархији нижи, што показује посета ду‐ бровачких поклисара 1387. прво кнезу у Крушевцу, затим госпо‐ дину Вуку у Приштини (стр. 95–99).

Вук Бранковић и Косовска битка (стр. 103–117) је пето по‐ главље, које би, за један део чи‐ талачке јавности можда могло да има и централни значај. Као и у већ поменутом случају дога‐ ђаја из 1386, тако је и сама Ко‐ совска битка, као што је добро познато, оставила мало трагова у савременим изворима. Очигледно је да се од читавог „поро‐ дичног савеза“, на коме се инс‐ стирало у историографији, Ла‐ зар 1389. могао ослонити само на зета Вука Бранковића, као и старог савезника краља Срба и Босне Стефана Твртка I (стр. 109). О Вуковој улози пре и за време битке говоре нешто ка‐ снији страни извори (нпр. неза‐ обилазни Нешрија). Шуица сма‐ тра да Ашик‐паша Заде, осман‐ ски историчар из 15. века, када помиње да Лазар најављује Му‐ рату да ће у битку повести и си‐ на у ствари мисли на зета Вука (стр. 110–111). Комбинујући по‐ датке из Историје о Јакубу Челе‐ бији анонимног Каталонца (по‐ четак 15. века) и могућу алузије из Житија деспота Стефана Константина Филозофа (четвр‐ та деценија 15. века), аутор за‐ кључује да је Вуку било наређе‐ но да се, у случају Лазареве смр‐
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ti, повуче из битке и преузме бригу о Кнежевој породици и поседима (стр. 115–116). Укратко, ако је такав договор и постојао пре битке, после окрашаја Лазаревићи су га одбацали.


Бајазитов вазал (1392–1393) (стр. 143–155) је наслов претпоследњег поглавља. После пада Скопља, Вук се судећи по повељи Хиландару из новембра 1392, потчинио султану у касно лето или јесен те године (стр. 144). Једва нешто касније на покоравање султану морао је пристане и Вуков пашеног Ђурађ II Балшић. Кључни догађај у овом периоду био је састанак у Се- ру, где је Бајазит, стално спреман да изнова промишљено притиска своје хришћанске вазале, сазвао скуп у касну јесен 1393. године (стр. 151–155). Састанак нам је познат детаљније из једног познијег извора, посмртног говора који је византијски цар Манојло II Палеолог изговорио у част своег брата морејског деспота Теодора I (1407. или 1408). Шуица закључује да је списак званица који је Манојло Палеолог забележио некомплетан јер одражава погледе византијске спољне политике са почетка XIV века и да му свакако треба додати и Вука, краља Марка Мрњавчевића са браћом и Константина Балшића. Наиме, познато је да је један део вазала отказао послушност Бајазиту по повратку из Сера. Да је међу одметнутим вазалама био и Вук сведочи чињеница да је у овом периоду затражио
уточиште у Венецији и у Дубровнику где је склонио део ри‐
знице (стр. 155).

Последње године (стр. 157–
169) је наслов последњег био‐
графског поглавља. Као што је споменуто, Вук је после поврат‐
ка из Сера покушавао да бар спасе део материјалног богат‐
ства (стр. 159–161). Наметање директне султанове власти у зе‐
mљама Драгаша и Мрњавчевића, после битке на Ровинама (1395),
јасно је показао каква судбина прети и Вуку. Почетком 1396.
Османлије су преузели велике
походе на земље Бранковића
(стр. 160–165), а сам Вук је заро‐
bљен и утамњен оквирно у
време битке код Никопоља (25.
септембар 1396), где је Бајазит
извојевао велику победу над
Жигмундом и крсташима, делни‐
чнимо и уз помоћ Стефана Лаза‐
ревића. До почетка 1397. Област
Бранковића је била покорена и,
затим, добрим делом уступљена
на управу Лазаревићима, нарав‐
но уз неизбежно постављање
tурских гарнизона и царинар‐
ница. О Вуковој смрти само се
може рећи да га је задесила у
tурском заточништу 6. окто‐
bра 1397. и да га је брат Герасим
затим сахрањио на Атосу (стр.
168–169).

На самом крају књиге нала‐
зи се и кратак поговор аутора
под насловом Заставштина
Вука Бранковића (стр. 171–172). Библиографија, заиста похвално,
обухвата преко 210 библиограф‐
ских јединица (стр. 175–184), а
dетаљан индекс (стр. 185–190)
умногоме олакшава сналажење
утекста.

С друге стране, издавачу би
могао да се упути и озбиљан
приговор на недостатак илу‐
страција. Барем једна прецизи‐
ја историјска карта и родослов‐
но стабло Бранковића би умно‐
gome олакшали сналажење пре
свега шиroke читалачкој публи‐
ци. Илустрације попут Бранко‐
вог појаса или цртеж рекон‐
струкције јединог сачуваног
портрета Вука Бранковића, по‐
ред брата Гргура и цара Уроша,
на западној фасади параклиса
Св. Григорија у охридској Бого‐
годици Перивлепти, красе кори‐
ce, али у унутрашњости књиге
to се нигде не наводи.

Вук Бранковић, Славни и
велможни господин Марка Шуш‐
це је темељно и озбиљно напи‐
sана биографија историјске лич‐
ности насловног јунака. „Сукоб
између историјског и легендар‐
ног и данас чине Вуков лик жи‐
vим, актуелним и контроверз‐
nим” (стр. 171). За пожелети је
да аутор једно будуће издање
dопуни, како сам каже: „једним
новим и другачијим истражива‐
њем” које би славном и велмо‐
jном господину Вуку Бранкови‐
ћу придодало и његов легендар‐
ни антипод и појаснило наста‐
нак снажног и сугестивног на‐
родног предања.

Урош Миливојевић
ДАНКО ЛЕОВАЦ, СРБИЈА И РУСИЈА ЗА ВРЕМЕ ДРУГЕ ВЛАДАВИНЕ КНЕЗА МИХАИЛА (1860–1868). СЛУЖБЕНИ ГЛАСНИК, БЕОГРАД 2015, 340 СТР.

Иако се за период односна између Кнежевине Србије и Царевине Русије у време друге владавине кнеза Михаила III Обреновића (трајала од 26. септембра 1860. до 10. јуна 1868. године) мисли да је добро обрађен и представљен у нашој историографији, књига Србија и Русија за време друге владавине кнеза Михаила (1860–1868) коју је, 2015. године, објавио историчар Данко Леовац, доцент на Одељењу за историју Филозофског факултета Универзитета у Београду, показује да то можда и није у потпуности тачно. Наиме, поменути аутор је, у светлу неких нових архивалија, на нови и дубљи начин представио период о коме се у књизи пише и говори.

При изради ове научне моно графије, Данко Леовац је користио богату литературу и бројне историјске изvore од којих су многи употребљени први пут у нашој историографији. Најпре ће навести што од коришћене литературе: Luigi Albertini, The Origins of the War of 1914: European rations from the Congress of Berlin to the eve of the Sarajevo murder; Matthew S. Anderson, The Eastern Question 1774–1923: a study in international relations; Владилен Н. Виноградов, Международные отношения на Балканах, кн. 1 (1830–1856), кн. 2 (1856–1878); Живота Ђорђевић, Српска народна војска. Студија о уређењу народне војске Србије 1861–1864; Гргур Јакшић, Војислав Вучковић, Спољна политика Србије за владе кнеза Михаила (први балкански савез); Нина С. Киняпина, Внешняя политика России второй половины XIX в.; Љубодраг П. Ристић, Велика Британија и Србија (1856–1862); Бранко Богдановић, Наоружање српске и црногорске војске од XVIII до XX века, Зборник Историјског музеја Србије, 31; Радош Љушић, Писма Данила Медковића и Карла Пацека о кнезу Михаилу (прилог за биографију), Врањски гласник, XXXI–XXXII; Видовац Николић, Турска добра и становништво у Београду у време бомбардовања 1862. године, Годишњак града Београда, IX–X, итд.

Од извора, који су, како смо већ навели, веома бројни, коришћени су документи из фонда разних архива у земљи и иностранству. Од архива у Србији тога су Архив Србије, Архив Српске академије наука и уметности и документи из Универзитетске библиотеке „Светозар Марковић”. Од архива у иностранству коришћени су Архив српске политике Руске Империје, Државни архив Руске Федерације, Руски државни архив старих аката, Руски државни војноисторијски ар-
хив, те документи из Одељења писаних извора руског Државно-историјског музеја и из Руске државне библиотеке – научно-страживацког одељења рукописа. Такође, ту су и документи из британског Националног архива, као и периодика, т.ј. чланци из новина и часописа: Застава, Јавор, Србске новине, Политика, Le Figaro, The London Gazette, Време, Санкт-Петербуржке ведомости и др. Ко-ришћене су и збирке објављених историјских извора: Душан Вук- сан, Србија и Црна Гора, Преписка кнеза Николе и кнеза Михаила, Часопис за науку и књижевност, год. III, књ. IV, св. 1, последујуће, св. 2 и год. III, књ. IV, св. 3; Граф П. Д. Киселев и его време. Материалы для истории императоров Александра I, Нико- лая I и Александра II, том трети (подготовил Андрей Парфенович Заблоцкий-Десятовский); Влади- мир Јовановић, Успомене (приредио Василије Крестић); Милан Ђ. Милићевић, Смрт књаза Милоша Обреновића I и ступање на владу књаза Михаила Обреновића III; Archives diplomatiques. Recueil de diplomatie et d’histoire; Austrian Red-Book. Diplomatic Correspondence of the Imperial Royal Ministry for Foreign Affairs from November 1866 to 31st December 1867, No. 1; Auswärtige Angelegenheiten. Correspondenzen des Kais. kön. Gemeinsa- men Ministerium des Aussern, 2, vom Januar bis November 1868, и др.

Књига почиње садржајем после кога долази ауторов пред-говор. Одмах потом прелази се на главни текст дела који је поде-љен на седам поглавља: Добро значајних преокрета (са две потце-лине), Државни интереси између Истока и Запада (са три потце-лина), Добра напетости (такође са три потце-лина), Нови изазови (опет са три потце-лина), Балкански савез – од идеје до реализације (са четири подце-лина), Планира-не рата и руска војна мисија (са три потце-лина) и Кнежев „преокрет” – русофил или прагматичар? (поново са три подце-лина).

У првом поглављу (Доба значајних преокрета), аутор се бави збацивањем кнеза Милоша I Обреновића са престола 13. јуна 1839. године и његовим одласком у емиграцију, краткотрајном владавином његовог првог сина Милана II (трајала од 13. јуна до 8. јула 1839), првом влада-вином његовог другог сина Миха-ила III (трајала од 8. јула 1839. до 7. септембра 1842), као и њего- вим збацивањем са власти и од-ласком из земље, Обреновићима у емиграцији, њиховим поврат-ком на власт и престо у Србији крајем 1858. године, руским по-зицијама на Балканском полуо-стрву након завршетка Кримског рата 1856. године и деловањем кнеза Милоша и његовог сина Михаила у време друге Милошеве владавине (трајала од 23. де-цембра 1858. до 26. септембра 1860. године). Друго поглавље (Државни интереси између Исто-ка и Запада) говори о другом сту-пању на власт кнеза Михаила III Обреновића после смрти његовог оца 26. септембра 1860. године, његовом програму и избору са-радника, мисије Илије Гарашани-на у Цариграду поводом питања муслимана у Србији, те раду Пре- образженске скупштине. У трећем поглављу, Доба напетости, чита-оцима се обраћа пажња на ср-
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cско-турски сукоб на Чукур чесми у Београду који је имао за последицу прави мали српско-турски рат са бомбардовањем Београда и Ужица (од 15. до 17. јуна 1862). Затим се обрађује конференција у Канлиџи и њене одлуке као и спровођење истих, афера „Оружје” која је избила због тога што је Србија допремала наоружање за војску из Русије, а описује се и зајам Србије од истих држава. Нови изазови (четврто поглавље) бави се питањем пољске емиграције у Европи и на Балкану, кнезом Михаилом као узданицом рускеполитике на Балкану и претњом избијања рата на истом. Пето поглавље (Балкански савез – од идеје до реализације) указује на петогодишње преговоре Србије под владавином кнеза Михаила са осталим државама (Црна Гора, Грчка и Румунija) и народима на Балкану (Бугарии, Албани и Хрвати) са крајњим циљем да се сформи Балкански савез против Турске (Османског царства), а можда и против Хабзбуршке монархије. О коначном изгледу и војној снази поменутог Балканског савеза, доласку руске војне мисије и њеним првим утицима и ратним плановима и неугласицама може се читати у шестом поглављу (Плањање рата и руска војна мисија). Последње, седмо поглавље (Кнежев „преокрет” – русофил или проматрчар?) бави се добијањем тврђава у градовима Србије у којима су још увек биле стационариране турске трупе и одласком истих из Србије, политиком кнеза Михаила пре зарата тања и његовом убиством у Кошутићку на 10. јуна 1868. године и доласком на власт намесништва и малолетног кнеза Милана IV Обреновића (касније краља Милана I Обреновића) 2. јула 1868. године. Када се све узме у обзир, можемо са сигурношћу речи да ова књига има велики значај, будући да је аутор у писању овог дела први користио руску архивску грађу (сви ранији истраживачи пре тежком су користили, поред грађе из наших архива, грађу из британских, француских, немачких и аустријских архива). Наравно, аутор је напоменуо да то није било искључива свецима поменутих истраживача, јер је највећи део руске архивске грађе био необјављен и недоступан све до распада Совјетског Савеза, крајем 1991. године, док су неки архивски фондови отворени тек почетком XXI века. Даље, књига је драгоцен и стога што се, до њеног објављивања, није тако једино дењиње бавио напорима Балканског савеза који је 60-тих година XIX века настао заслугом кнеза Михаила III Обреновића и упоредивањем његове снаге са тадашњом снагом Османског царства. На крају, дело Данаца Леовца успело је и након његовог објављивања, даље, књига је у аутора, делу Данаца Леовца успело да у периоду велике кризе српско-турских односа, 1862. године, аутор је утврдио да у периоду велике кризе српско-турских односа, 1862. године, конференције у Канлиџи није била Француска (иако има и њене велике за слуге) која је одржавала интересе Србије, већ је то била у пролеће Русија, као и то да је кнез Михаило крајем своје друге владавине, 1867-1868. године, напустио осланање на Русију и приклонио
се Хабзбуршкој монархији. Наиме, аутор је утврдио да је кнез Михаило рад са Русијом само пребацио на скривенији колосек, даље од очију јавности и других европских сила (Хабзбуршке монархије, Француске, Пруске и Велике Британије) и Османског царства које су, због блиских српско-русских односа, стално вршиле велики притисак на њега и његову земљу. Наравно, није спорно да је приближавањем Хабзбуршкој монархији у наведеном периоду своје друге владавине кнез Михаило тежио томе да и на том пољу, колико је то било могуће, прибави што више користи за своју државу.

После главног текста књиге следе закључак (у оквиру кога се налазе биографије руских конзула у Србији у време друге владавине кнеза Михаила – Александра Георгијевича Влангалија и Николаја Павловича Шишкина, као и списак руских посланика и амбасадора у Великој Британији, Хабзбуршкој монархији, Француској, Пруској, Османском Царству, Пијемонту (Сардинији)/Италији и Грчкој и конзула у Румунији у шездесетим годинама XIX века), списак извора и литература, регистар имена, биографија аутора и каталогизација у Народној библиотеци Србије. Књига је одлично технички опремљена. Садржи одређени број црно-белих фотографија, затим мапу ратних дејстава Србије у случају избијања рата са Турском, као и различитих графикона и табела. Дело је објавио ЈП Службени гласник у тиражу од 500 примерака, а извршни издавач је „Гласник штампарија” из Београда.

МА Никола Тошић Малешевић
МИХАИЛО ВОЈВОДИЋ, „САМО СВОЈИМ ПУТЕМ. СТОЈАН НОВАКОВИЋ У СКУПШТИНСКОМ И ЈАВНОМ ЖИВОТУ СРБИЈЕ 1905–1915“, ФИЛИП ВИШЊИЋ, БЕОГРАД 2015, 338 СТР.

Својим делима о улози Стојана Новаковића, академик Михаило Војводић је придошао још једно, овога пута о парламентарном раду и јавном деловању српског научника, политичара и дипломата. У изради монографије је, као и приликом писања претходних, пре свега коришћена грађа из фондова Архива Србије и Архива САНУ. Бавећи се раније углавном Новаковићевом спољнополитичком делатношћу, аутор је у овој књизи желео да расветли његову улогу у становачким и парламентарним пословима у периоду 1905–1915. У годинама које су претходиле, српски политичар је био на служби у иностранству или му ондашњи режим није пружио довољно прилике да се бави улогом његове Напредне странке у животу земље. У делу је у значајној мери посвећена пажња појављивању Новаковића у јавном животу путем новинских текстова или расправа, огледа и студија које су се својом садржином односиле на поменуто раздобље.

Новаковићев вишедециклски рад у политици, државним и партијским телима, у дипломатији, значајно је угађен у осамостаљивање и модернизацију српске државе друге половине XIX и почетка XX века, и изграђивање њеног места у унутрашњој и у иностранству, а одлука која је била узета у његовом животу је имала у значајној мери улогу у формирању српског народа. Судбина Србије се сматра његовој узастопности и претходностима у периоду 1905–1915. У периоду који је претходио, српски политичар је био на служби у иностранству или му ондашњи режим није пружио довољно прилике да се бави улогом његове Напредне странке у животу земље. У делу је у значајној мери посвећена пажња појављивању Новаковића у јавном животу путем новинских текстова или расправа, огледа и студија које су се својом садржином односиле на поменуто раздобље.

Новаковићев вишедециклски рад у политици, државним и партијским телима, у дипломатији, значајно је угађен у осамостаљивање и модернизацију српске државе друге половине XIX и почетка XX века, и изграђивање њеног места у унутрашњој и у иностранству, а одлука која је била узета у његовом животу је имала у значајној мери улогу у формирању српског народа. Судбина Србије се сматра његовој узастопности и претходностима у периоду 1905–1915. У периоду који је претходио, српски политичар је био на служби у иностранству или му ондашњи режим није пружио довољно прилике да се бави улогом његове Напредне странке у животу земље. У делу је у значајној мери посвећена пажња појављивању Новаковића у јавном животу путем новинских текстова или расправа, огледа и студија које су се својом садржином односиле на поменуто раздобље.
њу улоге парламента. У спољној политици му је идеја водиља била поправљање положаја неослобођеног српског народа у заграничним крајевима, окупираним од суседних великих монархија, и његово повезивање са матицом путем књиге, просветних и црквених средишта. Више година је провео у дипломатији, у важним центрима какви су Цариград, Париз, Петроград, првостепено радећи на програмима националних задатака.

Поред увода књига садржи три поглавља и прилоге о Новаковићевим иступањима у Народној скупштини. Доношењем Устава и установљењем Народне скупштине 1869. године стекли су се услови за прве страначко-политичке поделе у земљи, и то најпре на либерале и конзервативце. Ушавши у редове либерала чији је вођа био Јован Ристић, Новаковић се брзо укључио у рад на националним задацима земље и заграничним просветно-политичким пословима. Новаковић је министарску каријеру започео на челу ресора просвете у Ристићевој либералној власти 1873. године, а затим после њеног пада у конзервативној власти Аћима Чумића. За све то време он је помагао школству Срба у пограничним областима упућујући им књиге и уџбенике. По завршетку Источне кризе 1878. године, посветио се партијским пословима, па је са неколицином истомишљеника учествовао у оснивању Напредне странке и у покретању партијског листа Видело. У напредњачким владама Милана Пироћанца и Милутина Гарашанина учествовао је у изради плана вођења српске националне акције у Старој Србији и Македонији и ширењу идеје ослобођења међу тамошњим Србима. Његова улога у справођењу националних задатака била је кључна. Као министар у неколико влада поставио је темеље културно просветне акције и националне пропаганде и започео рад на организовању српског народа у Турској и његовог повезивања с матицом. Био је то и један од разлога што је 1886. године упућен за српског посланика у Цариграду, а највише његовом заслугом у турској престоници утемељена је српска народносна политика. Постављање српских конзула у европској Турској, отварање српских школа, успостављање владичанских места, слање књига и уџбеника били су главни успехи Новаковићеве делатности. Упознат с делањем великих сила у Цариграду, стекао је уверење да тамо преовлађује утицај Русије. Стога је заговаравао осланање на Петроград, што ће касније бити од важности за укупну политику земље и њене националне планове.
ПРИКАЗИ

се значајне промене у политичком животу Србије. После победе на изборима 1888. године радикали су се убрзано приближавали Русији, док су активност усмерену ка Старој Србији настојали у знатној мери да разшире и ојачају. Смену Новаковића са места посланика у Цариграду они су правдали управо тим разлогима. Вративши се у Београд, српски дипломата је био извесно време изван државне службе, пажљиво пратећи збивања на политичкој сцени, посебно у партијском животу земље. Након државног ударака Александра Обреновића у априлу 1893. године, Новаковић је посланичку каријеру започео критиком неповољних трговинских уговора закључених с Аустроугарском 1881. и 1892. године. Упркос промењеном стању, уговор из 1892. није био квалитетно бољи од оног из 1881. који су српски преговарачи морали закључити по сваку цену у интересу побољшавања српског извоза. Суочен с тешким економским ситуацијом у земљи, тада на функцији председника Државног савета и заступника шефа Напредне странке, Новаковић је прихватио понуду краља Александра да састави своју владу. Имао је план да преуреди управљање земљом умањивањем ауторитета владара, ограничењем самоуправних тенденција карактеристичних за претходну радикалску управу, увођењем централизације у земљи и ојачањем улоге Скупштине. Све то учинио би на основу новог устава који би затим био донесен. Краљ је прихватио услове и у јулу 1895. године одобрио Новаковићев један српски министарски програм. Првих неколико месеци влада се бавила финансијским проблемима да би потом дошао на ред почетак израде устава.

Упоредо с радом на преобразовају земље, Новаковић је развио националну политику усмерену на ојачање положаја српског народа у Старој Србији и трудио се да побољша савезничке односе с балканским земљама, пре свега са Црном Гором. Што је било на речито важно, осланањем на Ру сију желео је да промени дотадашњи аустрофилски спољнополитички правца последњих Обреновића. Бранећи земљу од дискриминаторских тежња Аустроугарске, Новаковић је указивао на потребу економске еманципације Србије без које би могла доћи у питање и њена политичка независност. Због тога се пре свега заложио за изградњу тимочке железнице, чиме би и територија Краљевине била везана за балканску железничку мрежу. Ниш би могао постати средишња тачка железници које би везивале источне европске железнице са Егејским мо рем, а железнице централне Европе могле би одатле добити
везу с Јадранским морем. На тај начин Србија би несметано могла извозити своју робу, што је за земљу било од великог значаја. Међутим, Новаковићева политика је наилазила на све мање подршке код краља Александра. Владар је у децембру 1896. године одбио да дагласност за промену устава па је председник владе подneo оставку. То је био тежак ударац Напредној страници која је до тада била у добром односима с династијом Обреновић и пружала јој подршку. Новаковић је одмах напустио партиске редове и обуставио даље излажење листа Видело.

Ипак, велики државник је 1897. године прихватио понуду Владана Ђорђевића да у наредне четири године поново буде српски представник у Цариграду. Пре истека мандата, у лето 1900. године, био је упућен у Париз, а затим у новембру исте године премештен у Петроград. Ово последње било је нарочито важно за краља Александра које је због непопуларне женидбе с дворском дамом Драгом Машин била потребна подршка руског цара. Као личност веома уважавана у руским политичким круговима Новаковић је у обезбеђивању те подршке требало да има значајну улогу.

После Мајског преврата 1903. године и доласка на власт династије Карађорђевића, Новаковић је поново добио жељу за политичким деловањем. Прихватио је идеју да напредњаци учествују на изборима за нову Скупштину. На септембарским изборима 1903. године пебдио је у свом подринском округу, али су остали напредњачки кандидати поражени. Ипак, све до 1905. године остао је у Петрограду јер радикалске власти нису прихватиле његове молбе да га пензионишу како би се вратио у земљу. У Београд је стигао разочаран због слабости Русије у рату с Јапаном на Далеком истоку, опадања њеног угледа на међународном плану као и тешког унутрашњег стања. У првом поглављу под насловом „Искуством и знањем у скупштинским расправама" аутор најпре говори о улози Стојана Новаковића у поновном организовању Напредне странке и учешћу на изборима за Народну скупштину 1905. године. Пад Обреновића, учвршћење парламентаризма и чврсту позицију радикала разумео је као значајан преокрет у целокупној политици Србије. Видео је после толико година могућност да напредњаци постепено стичу утицај, уздигну се на политичкој сцени и поново организују. С обзиром на то да је после смрти Милиутин Гаравшина био и формални вођа напредњака, они су се код њега залагали за обнову странке. Избори у Србији, страначко опредељење, пар-
ламентарни живот, постали су нова, свакодневна тема Новаковићевог интересовања. У првом реду требало је изгладити неспоразуме који су датирали из ранијих година управо због разлика које су биле створене између њега и дела напредњачког чланства. Припремајући се за изборе заказане за јул 1905. године Новаковић је одржао више састанака и скупова са својим партијским друговима. Почетком јуна била је одржана и напредна конференција на којој је изабран и главни изборни одбор на челу са Новаковићем. У посланици напредњацима Новаковић је указао на главне страначке циљеве: на унутрашњем плану – поштовање закона; на привредном плану – по мощ привредном развоју земље и постигање њене економске независности; у спољној политици – заступање начела „Балкан балканским народима” и рад на споразуму ових народа у циљу заштите заједничких интереса. Међутим, напредњаци су на изборима остварили лоше резултате, добивши оставку на положај председника и напустивши чланство у Главном одбору. Његова одлука била је последица непремостивих подела унутар странке и неслагања са постојећом организацијом власти у Србији.

По повратку у Србију Новаковић је био и непосредни сведок значајних спољнополитичких проблема са којима се земља сусретала. Погоршање односа са суседном Аустроугарском претило је озбиљним последицама. Озбиљан економски положај у коме се нашла Србија због притиска и царинског рата мирно стање у европској Турској, били су за њега велики изазов. Као и ранијих година, он се окренуо политичко и унео у њу своје искуство, знање и енергију. Није занемариви ни своју приврженост научним темама, приближивши се у истраживањима времену кome је живео. Био је најпре приморан да се усмере на питања организације своје партије. На страначкој скупштини одржаној у фебруару 1906. године Новаковић је поново изабран за председника. Значајну улогу добио је и одбрановалим стари партијски орган Видело који је угашен 1896. године када је странка била распуштена. Међутим, после по раза напредњака на скупштинским изборима у јуну 1906. године Новаковић се практично повукао из политичког живота, подневши оставку на положај председника и напустио чланство у Главном одбору.
са суседном монархијом пленио је пажњу великог државника. Могући пут изласка из тога, Новаковић је разматрао у текстовима објављиваним и у листу *Видело*, а којима је мислио да јаче утиче на опредељење посланика. Суштина његовог упозорења односила се на потребу да Србија мора имати слободне трговачке везе и да ни у ком случају не сме дозволити да јој се оне пресеку. Политика Краљевине према актуелним балканским питањима и, с тим у вези, њени односи са великим силама и суседним државама и народима била је једна од најзначајнијих области међу онима којима се Новаковић бавио по повратку из Русије. Био је то наставак његове личне и професионалне заинтересованости да пружи сопствени допринос грађењу међународног положаја Србије. Стање у Македонији и Старој Србији подстакло Новаковића да се 1906. године огласи у листу *Видело* са више огледа које је потписивао псеудонимом Dardanus. Биле су то сажете критичке анализе стања на Балкану, положаја Срба на неослобођеним турским територијама, политике Србије, тежњи суседних балканских држава и интереса великих сил. Суштину најзбиљнијег међусобног спора у вези са европском Турском, Новаковић је видео у бугарском својатању целе Македоније, као искључиво бугарске земље и недопуштању иком права на њен и најмањи део. Тешко стање у европском делу трошне империје, а у првом реду угруженост тамошњих Срба, било је једно од оних питања које је Новаковић ставио у први план својих посланичких иступања у Народној скупштини. Аустроугарска се дуго и темељно припремала за анексију Босне и Херцеговине коју је спровела у октобру 1908. године. Један од разлога за то била је планирана њена даља експанзија ка југу. Стојан Новаковић је био један од оних исказних личности у Срби који је анексију доживео као изузетно тежку. У излагању на тајној скупштинској седници од 11. октобра он је истакао да је прави тренутак да Србија отпочне борбу за одбрану Босне, „али не оружјем него одбрамбеним средствима права и науке", јер би је у евентуалном рату Аустроугарска могла брзо ућуткати. Одговарајући на питање шта би скуштина требало да уради Новаковић је предложио плебисцит у Босни и Херцеговини на коме би народ само одлучивао о својој судбини. Упућен у Цариград на преговоре с тамошњим званичницима, Новаковић је сазнао да су две провинције за Турке од секундарног значаја и да се идеја о територијалној компензацији Србији није уклавала у њихове планове. Анексиони криза одразила
се на унутрашње политичке прилике у земљи. Она је утицала како на међустраначке односе тако и на атмосферу у скупштини. У току јануара и фебруара 1909. године водиле су се велике расправе о образовању једне јаке владе. Новаковић је као уважен политичар и искусном дипломати поверено место председника. У првој изјави након именовања он је апеловао на јединство и неопходност да си унутрашња питања „морају уступити место пословима спољним”. Нова влада, наазвана у Бечу и Берлину ратним кабинетом, обавестила је циркуларом велике силе да ће продужити политику претходне и да ће мирно сачекати њихову одлуку у погледу својих права и интереса у босанскохерцеговачком питању. По савету пријатељских сила, влада у Београду је попустила у својим захтевима, погнула главу пред Аустроугарском и на тај начин избегла катастрофу која јој се месецима припремала. О будућем држању према суседној монархији, Новаковић је дао изјаву бечкој "Novoј слободној преси (Neue Freie Presse)". Иако је критиковао политику Аустроугарске према Србији, државник је изразио веру у одржавање трајног мира између две земље.

Завршетак Анексионе кризе отворио је и питање будућих односа са Турском. За Новаковића, Миловане Миловановића и осталье српске прваке то је значило да осим одређивања укупне политике према Османском царству треба направити и редослед појединачних проблема које је требало решити. Новаковићева влада се залацала за продубљивање сарадње са Србијом у Турској како би заједно настојали да што више постигну преговорима с Цариградом, али је истовремено намеравала да настави преговоре с осталим хришћанским народима у Османском царству. После анексионе кризе, Стојан Новаковић као председник владе бринуо да постави политику Србије на чврсте ноге. Као одличан познавалац прилика на Балкану знатио да суочавање с Аустроугарском није могуће избегти и да је да Србија ојача економски положај и комуникацијске везе. И у будуће се морало ради на силе Тројног споразума, али је у исто време требало озбиљно радити на балканском савезу. Анексионе криза је показала колико је пролаз преко Турске значио Србији, било због економије било због дотурања оружја и војне опреме. Управо због тога, Стојан Новаковић се залацавао да од Турског буде добијена дозвола за изградњу Јадранске железнице. У том циљу требало је, под појединим условима, закључити зајам код париског банкара чији би један део био искоришћен за наоружање.
Након окончања осмоме‐сечног мандата на месту пред‐седника владе у октобру 1909. године Новаковић се посветио пословима у странци. Један од најпречних задатака који је имао у виду односно се на потребу бројчаног јачања напредњака у земљи и увећање њихових по‐сланичких места у скупштини. Сличне муке имала је и Народ‐на странка, по свом конзерва‐тивном опредељењу најближа напредњцима. Главни одбори обе странке изјаснили су се по‐chetkom 1910. године за зајед‐нички излазак на општинске и изборе по окрузима о чemu су њихови шефови Стојан Новако‐вић и Стојан Рибарца потписа‐ли споразум. Добра сарадња и успех на изборима подстакли су руководство две странке да от‐почну преговоре о међусобном удруживању. Представљајући Напредну странку у Скупшти‐ни, као шеф посланичког клуба, Новаковић се по окончању Анексионе кризе највише бавио европском Турском, страте‐шким положајем Србије на тој територији, стањем у коме се налазило тамошње српско ста‐новништво и односима у Османском царству. Све то про‐излазило је значајним делом из чињенице што је био сигуран да се Аустро‐Угарска спрема на даље кораке како би угрозила Краљевину и онемогућила је да буде препрека даљем герман‐ском продирању на југ. По схва‐тенју Новаковића две су ствари биле битне за будућу српску по‐литику: припрема за економско и стратешко ослобађање од аустроугарског обруча, прити‐сак на Порту како би била су‐збијена насиља којима су били изложен Срби у европској Тур‐ској као и решавање спорних питања везаних за њихову егзи‐стенцију.

У фебруару и марта 1911. године Новаковић је заједно са Рибарцем упутио интерпелацију министру иностраних дела Миловану Миловановићу у којој се заложио за успостављање савеза балканских хришћан‐ских држава чијом би се енер‐гичном акцијом у Цариграду тражила заштита читавог пра‐вославног становништва у Тур‐ској. Он је предложио да најпре буде створена заједница хри‐шћанских балканских држава па да онда буду започети разго‐вори с Турском. Новаковићево становиште је у ствари било враћање на политику кнеза Ми‐хаила који је почетком 60‐их го‐дина XIX века подстакао на зближавање Србије са Грчком, а затим и са осталим балканским државама.

Већ на почетку Првог бал‐канског рата било је јасно да је Србија војнички супериорнија од својих савезница. Српска вој‐ска је брзо ослободила Стару Србију, у кратком року стигла до Јадранске обале и ушла у Драч и Љеш. С обзиром да је по‐
четком децембра 1912. године потписано примирје и да је истог месеца требало организовати мировну конференцију зарађених страна, председник владе Никола Пашић доделио је Новаковићу улогу шефа делегације на преговорима у Лондону. У британској престоници искусни дипломата је имао задатак да се бори да Турска буде одстрањена из Европе а да при том буде сачувана јединственост одлука балканских савезника. Поред тога, Новаковић је требало да утиче на учеснике амбасадорске конференције великих сила да њиховим одлука ма буду што мање угрожени витални интереси Србије везани за образовање аутономне албанске државе и одређивање њених граница. Главни циљ је био да Краљевина добије што већу ослобођену територију са изласком на Јадранско море.

На самом почетку Првог светског рата, у скупштинским клупама у Нишу био је и Стојан Новаковић. У расправи око црта скупштинске Адресе он се у име Напредне странке заложио да престану све међусобне критике и указао на неопходност пуног јединства. У вези са тим, Новаковић је апеловао на предузимање свих мера којима би Србија у тој великој борби обезбедила савезнике. Новаковић је своје велико знање као научника, одличног познаваоца српских прилика и међународних односа у тадашњој Европи и на Балкану, Новаковић је искористио да изнесе своје предлоге о решењима актуелних проблема српског народа. То се односило пре свега на судбину Срба у Старој Србији и Македонији, а исто тако и на место и улогу балканских држава заинтересованих за територију европске Турске, као и на онај део народа који је био под окупацијом суседне Аустроугарске. Настојао је исто тако и да новим издањима појединих научних расправа и сту-
дија допринесе већем разумевању савремених кретања. С обзимом на то да је међународни положај Краљевине био озбиљан и да је балканска сцена наговештавала могуће непријатне расплете, питања из којих је било могуће извући поуке у циљу бољег разумевања постојећих збињања била су за њега најпривлачнија. Новаковић је 1906. године објавио зборник Балканска питања и мање историјско-политичке белешке о Балканском полуострву (1886–1905), збирку текстова везаних за тадашње српско питање у Турској, укључујући и неколико оних који су посвећени крају српске државе у средњем веку. Већи део текстова био је у непосредној вези и са његовим дипломатским радом у Цариграду и Петрограду, пословима политичара и друштвеника и тада стеченим искушћима, из чега су проистицали савети како да буде побољшан положај српског народа. С обзиром на то да је у борби за васкрсеније српске државе била садржана основа ослободилачких тежњи српског народа, то су подсећања на устаничке дане с почетка XIX века могла одлично послужити савременој политици Србије. Стога је Новаковић 1906. године објавио дело Турско царство пред српски устанак 1780–1804. у коме је анализирао економско-културне и администрativне карактеристике Турске у времену које је непосредно претходило установу. С тим у вези сматрао је да би било врло поучно проучити и изградњу установа државне власти насталих током Првог српског устанка. То је и учинио 1907. године у студији Уставно питање и закони Карађорђевог времена у коме је изнео оцене о унутрашњим приликама и личностима тога времена. У расправи Константин Константиновић Родофински, објављеној 1908. године настојао је да утврди какав је био утицај Русије у устаничкој Србији. Новаковић је 1914. године објавио потпуније издање једног од најзначајнијих својих дела Васкрс државе српске. Оно је посвећено генерацији српског народа заслужној за обнову српске државе као и свим унутрашњим и спољним чиниоцима који су то обележили. Научник је анализирао односе међу устаницима, установљење првих установа власти и утврдио њихову везу са оновременим европским догађајима. Уследиле су потом важне расправе и студије: Бугарско-српски рат и оновремене кризе 1885–1886. године, Васкрс Државе Српске и његови историци, Најновија балканска криза и српско питање, Двадесет година уставне политике у Србији 1881–1903. Историјско-меморијске записи к томе времену и к постану и практиковану установу од 1881. и 1901.
Своју улогу у животу Србије после 1905. године Новаковић је хтео да обогати и реаговањем у публицистичким гласилима. Радило се о актуелним текстовима и интервјуима који су имали да пруже одговор на сва кључна национална питања којима се бавила српска политика. У новизу текстова он је посветио пажњу крупним питањима која су претила да нанесу штету српским интересима. Два временска интервала су превасходно окупирала Новаковићеву пажњу. Први се односио на 1906. годину а обухватао је следеће: опасности које су претиле српским интересима на Балкану а потицале су од балканских држава; последице ангажовања великих сила на Балкану, тобајуке заинтересованих да реформама у Турској поправе положај хришћана и све јачи економски притисак Аустроугарске на Србију. Други је имао у виду турбулентну ситуацию у Турској половином 1908, а пре свега Анексиону кризу коју ће обележити време од октобра 1908. до марта 1909. године. Срећна је била околност да су два јавна гласила блиска напредника, "Видело и Недељни преглед", омогућила Новаковићу да прецизно образложи своја становишта. Претресао је македонско питање, питање односна Србије с Аустроугарском, питање унутрашњополитичких односа у земљи, писао и давао интервјује у вези са анексијом Босне и Херцеговине.

У трећем поглављу „О будућности српског народа: решавање српског или југословенског питања“, академик Војво дић анализира Новаковићев став о судбини Србије и српског народа у светлу одлучујућег су коба с Аустроугарском у Првом светском рату. Новаковић није био изненађен војничким ударом Дунавске монархије на Краљевину. У претходним годинама он је био све више уверен да ће до тога доћи. Још од стварања српске државе настале на територијама Пруго и Другог српског устанка, у Бечу нису благонаклоно гледали на намеру њиховог јужног суседа да постане језгро окупљања свих Срба чији је велики део живео на неослобођеним територијама турског и Хабзбуршког царства. Од окупације Босне и Херцеговине 1878. године аустроугарски владајући кругови непрекидно су размишљали о освајању Србије. Са снажењем Немачке, Аустроугарска је уклопила у своју политику немачке иницијативе које су између остalog подразумевале експансију на Балкану и даље на истоку. Но ваковић је чврсто пригрлио идеју о постигању духовног јединства јужнословенских народа. Своја научна становишта и опредељења да књига послужи као мощно средство за исказивање виталних потреба српског
и њему сродних народова, Новаковић је имао прилике да тих година износи и у Српској краљевској академији, чији је председник постао 1906. године. У исто време није престајао да се на разне начине залаже за уједињење српског народа. Позивајући се на српске и хрватске духовне велиkanе XIX века, Новаковић је у чланку *Quid Nunc* поред остalog споменуо и улогу народног живота, народне слоге, заједничког уверења и свести као неисцрпних средстава на којима се мора радити. На тај начин би био крчен пут којим даље треба ићи. Он се залагао за употребу мирних средстава у циљу духовног уједињења што ће имати утицаја и на политику. С уверењем да се на Балкану не могу зауставити позитивна кретања у приближавању југословенских народа, Новаковић је 1911. године предочио јавност текст *Након сто година* штампан у Српско-хрватском алманаху у коме је надахнуто писао о томе како ће се једног дана живети на простору од Љубљане до Скопља.

Урош Татић

The centennial of the Great War is currently being commemorated. Numerous events have been held to honor the soldiers in the 1914 Battles of Mons, the Marne, the Aisne, and the Siege of Maubeuge; Gallipoli and Loos in 1915; and the pivotal, cataclysmic 1916 Battle of the Somme, with more "celebrations" to be held in 2017 and 2018. All of these commemorative events (with the exception of Gallipoli) observe battles fought on the Western Front, and all were fought largely by "Western" soldiers.

This Anglo-centric perspective mainly ignores the ferocious fighting in the Balkans, especially that conducted by the Army of the Kingdom of Serbia. From the Austro-Hungarian declaration of war on 28 July 1914, to Austria-Hungary’s capitulation on 11 November 1918, the Serbian Army waged war, under difficult conditions and frequently outnumbered, until it achieved victory as a part of the Allied coalition. The author, however, glosses over Serbia’s reported role in the assassination of Austro-Hungarian Archduke Franz Ferdinand, the spark that ignited this worldwide conflagration, an indication of the partisan nature of the text.

After a brief introduction, the "Prelude to War" is chronicled, followed by a descriptive examination of the opposing forces. Chapters 4, "First Austro-Hungarian Offensive" (p. 40-44), and 5, "Second Austro-Hungarian Offensive" (p. 45-65), chronicle initial military operations. In the fall of 1915, Austro-Hungarian and German forces attacked Serbia, forcing the Serbs to conduct a winter retreat through Montenegro and Albania to the Adriatic, from where they were evacuated to various Greek islands and eventually to Salonika. Final operations of the war were conducted on the Macedonian Front.

This entire book is profusely illustrated with contemporary images of military leaders, soldiers, equipment, and battle scenes. Three chapters focus specifically
on Serbian Army weaponry and equipment, uniforms, and standards and decorations. This is a definite strength of this study.

Even though the Serbs were members of the victorious Allied coalition, participation in the war was a demographic disaster for Serbia. With a total pre-war population of about 4.5 million, the Kingdom suffered over a million military and civilian deaths. The Army was virtually wiped out: from a peak of about 420,000, the Army numbered about 100,000 at war’s end. About 57 per cent of Serbia’s male population died. The author bemoans that, "No other country that participated in the Great War paid so dearly for its freedom" (p. 10).

This fine book, a worthy successor to the author’s earlier 2015 study *The Serbian Army in the Wars for Independence against Turkey, 1876-1878* (reviewed in *Vojnoistorijski glasnik* [Serbian Military Historical Journal] 2 [2015]: 197-198), highlights and illustrates the Serbian Army’s military operations during the Great War. It is definitely an interesting and eye-opening chronicle, worthy of a place on military historians’ bookshelves.

*Lt. Col. Dr. Harold E. Raugh, Jr., U.S. Army (Ret.)*
Други светски рат (1939–1945. године) свакако представља најтрагичнији и најтрауматичнији период људске историје у XX веку, а вероватно и ако се рачунају и ранија раздобља људске прошлости. Један од аспеката поменутог рата је и живот на територијама које су окупирале Силе Осовине (Немачка, Италија, Јапан) и њихове савезнице (Мађарска, Финска, Румунија и Бугарска) међу којима је и Југославија/Србија. Управо да би се осветлио тај временски период у нашој историји, а то је 1941–1944. година, научни сарадник Института за новију историју Србије (ИНИС) у Београду, 2015. године, објавио је монографију под насловом „Идеје, политички пројекти и пракса владе Милана Недића“, у којој је показао, и у великој мери успео, представити рад и планове колаборационистичке владе Милана Недића и живот обичних грађана у окупираној Србији.

Приликом израде ове монографије, др Стојановић је користио разноврсну и многобройну литературу и изvore: Драган Алексић, Држава и привреда у Краљевини СХС; 27. марта 1941. седамдесет година касније (зборник радова са међународне научне конференције) (уредили Момчило Павловић и Ђевана Николаевић); Јови Бакић, Фашизам у Југославији 1918–1941, Нова српска политичка мисао, XI, 1–4; Драган Алексић, Привреда Србије у Другом светском рату; Миле Бјелајач, „Милан Недић“, 100 најзнаменитијих Срба (приредио Звонимир Костић); Pierre Berton, The Great Depression 1929–1939; John D. Bell, Peasants in Power: Alexander Stamboiski and the Bulgarian Agrarian National Union, 1899–1923; Бранислав Божовић, Београд под комесарском управом 1941; Бранислав Божовић, Специјална политика у Београду 1941–1944; Венцел Глубец, Терор и злочини нацистичке Немачке у Србији 1941–1944; Ханс-Улрих Велер, Национализам: историја – форме – последице; Боро Мајданац, Позориште у окупираној Србији; Василије Марковић, Тајни окупиране престонице и још многа друга дела. Ту је и необјављена докторска дисер-
тација: Данило Килибарда, Про-
светно-културна политика у 
Србији за време II светског рата.

Што се тиче извора, они су 
tакође многобројни. Коришће-
ni су документи из различитих фон-
dova Архива Југославије, Архива 
Србије, Војног архива, Историј-
ског архива Београда, Архива 
САНУ, Архива Српске књижевне 
задруге, Архива Хуверовог ин-
ститута на Универзитету Стен-
форд, Историјског архива Ниш, 
Историјског архива Смедерев-
sка Паланка, Архива Светог ар-
хијерејског синода СПЦ, Музеја 
жртава геноцида, као и из Руко-
ip и с н о г  о д њ е њ а  Б и б л и о т е к е 
Матице српске, а ту је и микро-
филмована грађа Националног 
архива у Вашингтону (САД) која 
се чува у Војном архиву. Аутор 
је употребио и многобројне об-
јављене изворе, као нпр. Ђуро 
Гавела, Српска књижевна задру-
га под окупацијом: Извездај о 
раду Комесарске управе; Збор-
ник докумената и података о 
народноослободилачком рату 
народна Југославије, кн. І–І, ІІ–2, 
XІ–1,2,3,4; Говори генерала Ми-
лана Недића претседника спр-
ске владе; Димитрије Љотић, 
Драма савременог човечанства; 
Коста Николић, Немачки ратни 
плакат у Србији 1941–1944; 
Нирнбершка пресуда; Предлог 
Устава Земљорадничке стран-
ке; Правила Јадранске страже; 
Thomson A. Raven, The 
Corporating State; World War II: An 
Encyclopedia of Quotations (editor 
Howard J. Langer); Колапорација 
у Србији 1941–1945: зборник гра-
ђе (приредио Жарко Јовано-
вић); Letters to Hitler (edited by 
Henrik Eberle), итд. Ту су и ме-
моарски извори: Милан Ђоко-
вић, Онај стари Београд; Ристо 
Грђић, Успомене; Милан Јовано-
вић Стоимировић, Дневник 
1936–1941; Carmen Gallil, Bad Fa-
ith: Forogtten History of Family, 
Fatherland and Vichy France; Хер-
ман Нојбахер, Специјални зада-
так Балкан, и др. На крају, упо-
трбљавана је и штампа и пери-
одика тј. новински чланци и 
tекстови из различитих штампаних 
гласила (Књижевни гласник, 
Борба, Наша борба, Нова искра, 
Ново време, Обнова, Правда, 
Српски народ, Политика, Отаџ-
бина, итд.). 

На почетку монографије 
налази се садржај и ауторов 
предговор, након чега следи 
главни текст књиге, подељен 
на шест целина, а који почиње 
уводом (који је једно и прва 
целина) под називом Друштво 
Краљевине СХС/Југославије 
и 
развој идеја десничарске политичке оријентације у коме 
аутор обрађује европску међу-
ратну десницу и њен утицај на 
настанак и ширење десничар-
sких идеја у Краљевини СХС/Ју-
гославији као и политичке ор-
ганизације српске и југословен-
sке деснице у истој. Друга целина 
под насловом Србија под не-
мачком окупацијом, бави се сло-
мом Краљевине СХС/Југослави-
је у Априлском рату, њеном по- делом од стране окупатора и положајем српског народа, за- тим окупационим апатам и положајем народа на простору под управом немачког војног заповедника у Србији, теори- ским и правним одређивањем колаборације и колаборацио- нистичким Саветом комесара Милана Анимовића. У наредној, трећој целини (Влада Милана Недића) др Стојановић описује колаборационистичку владу на чијем је челу био Милан Недић. У оквиру ове целине, говори се о политичким односима у поме- нутој влади, њеном положају између немачког окупатора и устаничких покрета отпора (партизана Јосипа Броза Тита и четника Драгољуба Михаиловића), о Недићевој влади и стању у Србији након сплашњавања устанка у Србији услед брутал- них мера окупатора крајем 1941. године до почетка вели- ких операција за њено ослобо- ђење, половином 1944. године, као и о размерама колаборације и месту Србије у систему европ- ских и сателитских држава у Другом светском рату. У четвр- тој целини, Између идеологије и праксе: културна политика вла- де Милана Недића, указује се на утицај нациста на српску кул- турну политику у време окупације, затим на опште одлике и порекло културне политике колаборационистичке владе и ње- не протагонисте, на идеју и праксу поменуте политике, на Универзитет у Београду у току окупације, на злоупотребе угледних српских националних установа културе у спровођењу Недићеве културне политике, на уметничко стваралаштво у Србији од 1941 до 1944. године и на просветну политику владе Милана Недића, као део њене културне политике. Политички пројекти владе Милана Недића: концепти прео- бражаја српског друштва и државе име је пете целине (која је и најобимнија у овој монографији) у којој аутор описује про- јекат Недићеве владе о српској сељачкој задружној држави као део корпоративистичких покрета, пројеката и пракса у Европи у временском периоду „од Версаја до Данцига“ (1918–1939. године), као и корпоративистичке пројекте у време тра- јања Краљевине СХС/Југослави- је (1918–1941. године). Потом се аутор окреће самом пројекту српске сељачке задружне државе и пише о његовим полазним основама и генези, државном уређењу предвиђеном помену- тим пројектом и историјском контексту и карактеру овог пројекта владе Милана Недића. После теме српске сељачке задружне државе, др Александар Стојановић описује српски цивилни/културни план колабо- рационистичке владе (његову генезу и секторе: биолошки, ду- ховни, економски и технички и
однос послератне власти Југо‐
славије према истом). Затим
описује покушаје Недићеве вла‐
de да створи тзв. „новог Срби‐
на“ или „новог српског човека“
путем концепта диригованог
интегрантног васпитања у тзв.
„националном духу“. Поменути
„нови Србин/нови српски чо‐
век" требало је, тако „васпи‐
tан“, да заузме место у тзв. „но‐
вој Европи“ под вођством Хи−
tлерове Немачке и Мусолиније−
ве Италије. На крају, у шестој
целини, која носи назив Епилог:
политичке идеје,
културна по‐
литика и политички пројекти
ладе Милана Недића и после‐
ратне власти у Југославији,
читаоцима се описује ослобођење
Србије од стране партизанских
јединица од друге половине
1944. године, слом колабораци‐
onистичке власти Милана Неди‐
ћа и пропаст свих њених проје‐
kата и концепата и судбина ис‐
tакнутих представника колабо‐
рације са окупатором у Србији у
време Другог светског рата, по‐
сле пропасти њихове власти и
њихових немачких заштитника
пред налетом ослободилачких
партизанских јединица и једи‐
ница совјетске Црвене армије.
У овој монографији, др
Стојановић је, на више него ве‐
ран начин, описао колабораци‐
onистичку владу Милана Неди‐
ћа и личности које су учество−
вале у колаборацији са окупатор‐
има. Изложени су њихови ста−
тови и разлози због којих су се
прикључивали колаборацији,
затим њихов рад током исте,
али су такође, описане и њихо‐
ва пропаганда, кривица, престу−
пи и злочини. Додајемо и то да
је монографија важна и стога
што садржи одличну анализу
српског цивилног/културног
плана који, до данашњих времен‐
а, није адекватно обрађиван у
нашој историографији (др
Александар Стојановић је, ина−
че, први који је, у целом, обја−
вио поменут план 2012. године).
Даље, дело је драгоцено и
зато што представља избалан−
sиран поглед на време у Србији
1941–1944. године, без идеоло−
шких ограничења којима је ју−
gословенска, а нарочито еми−
грантска историографија, била
обележена и оптерећена у годи−
nама после Другог светског ра−
та па све до краја СФРЈ (1945−
речићемо да ова књига није, ка−
ко су неки кругови говорили,
pokušaј rehabililitaciju i prav−
daња Милана Недића и његове
ладе већ је, како смо навели,
избалансиран поглед на кола−
bорацију у Србији током Другог
светског рата коју, ипак, ништа
не може савршати. Сличан
став изнео је и аутор ове моно−
grafeије, др Александар Стојано−
vић, у једном интервју датом
televisijској станци Б 92 у
дечембру 2015. године.
Након главног текста сле−
de закључак, резиме (Summary)
на енглеском језику, списак из−
вора и литературе, индекс именина, биографија аутора и каталогизација у Народној библиотеци Србије. Монографија је солидно технички опремљена и садржи одређени број црно-белих фотографија, објавио ју је Институт за новију историју Србије из Београда, а њено објављивање помогло је Министарству просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије. Књига је шtamпана у 300 примерака. Извршни издавач је шtamпарија „COLOGRAFX“ из Београда.

МА Никола Тошић Малешевић
Време сукоба Југославије са Совјетским Савезом и земљама народне демократије, (1948–1955) представља једну од најважнијих епизода у историји послератне Европе подељене између Истока и Запада, али и шире, јер су његови утицаји и последице излазили ван европских међу Југославија се на почетку тог сукоба нашла изолована и за њу новој међународној ситуацији. „Анатемисана” на Истоку, Југославија је излаз из изолације и блокаде трајала на Западу. Међутим, то није било лако, јер је у прве две године сукоба Запад на њу гледао као на непоузданог партнера, сматрајући да је сукоб исцениран или да се ради о каквој „породичној свађи” међу комунистичким земљама. Ипак, када је спор две стрane у јесен 1949. прерастао у јасан и неспоран међудржавни сукоб, на Западу је преовладало мишљење да Југославији треба помоћи, и то из стратешких разлога. Суочена са могућом интервенцијом Совјетског савеза и његових сателита, Југославија је на прелазу из 1950. у 1951. годину, била преморана да иницира разговоре са Западом како би добила војну и економску помоћ. Разговори између делегација Југославије са једне и САД са друге стране, вођени су у Вашингтону маја и јуна месяца 1951. године.

Значај ових разговора је у досадашњој историографији уочен и истакнут у радовима Бранка Петрановића, Дарка Бекића, Драгана Богетића, Бојана Димитријевића, Ивана Лаковића, Лоријен Лис и Анатолија Аникијева, али су ови радови остајали без потпоре изузетно важних докумената похрањених у фондовима ГШ-1, ГШ-3 и ГШ-10, Војног архива у Београду, с обзиром на то да су писани у време када ови нису били доступни истраживачима. Како су у последњој деценији документи из ових архивских фондова постали доступни, а
увидевши њихов недостатак у радовима побројаних аутора, доц. др Александар Животић са Катедре за историју Југославије, Филозофског факултета у Београду, одлучио је да ту грађу сабере и објави у једном зборници документа. На овај начин су историографски радови писани без консултовања врло важне архивске грађе из Војног архива, добили одличну допуну.

Зборник документа Вашингтонска конференција 1951. – Југословенско приближавање САД, садржи Предговор (5–8), уводну студију насловљену са Вашингтонски преговори (мај-јун 1951) преломна тачка југословенско – америчких односа? (9–49), четири поглавља, и то: Пут у Вашингтон (50–63), Очекивања и разочарења (64–227), Исчекивање (228–244) и Споразум (245–410), Summary (411–412), Регистар личних имена (413–417) и Белешка о аутору.

Уводна студија подељена је на неколико мањих целина. Аутор нас најпре упознаје са југословенским тежњама да се у току 1950. године успостави контакт са свим њимацима САД и од њих добије било какав вид војне помоћи, а затим нам представља југословенску преговарачку платформу, коју је саставио генерал Коча Поповић, начелник Генералштаба Југословенске Армије (ЈА), која је исключивала могућност било каквог ангажовања Југославије у западним војним пактовим и чији је основни став био „наша независност је наша снага". По следовати предводни део уводне студије у којем је приказан сам ток разговора и тај део почиње са америчком проценим југословенске војне угрожености од стране ССР и његових сателита, наставља се са призом преговора о испоруци војне помоћи и проблемима који су се у тим преговорима јављали и завршава се са питањима о положају Албаније и размени обавештајних података. Поред разговора у Вашингтону, предмет ауторовог интересовања били су и разговори југословенске војне делегације вођене у Лондону са представницима Велике Британије, са којима се ујутро посрета из САД у Југославију сусрело и генерал Поповић. Наставивши пут из Лондона ка Београду, он је направио још један устав, овога пута у Паризу, где се сусрело са командантом НАТО-а, америчким генералом Двайтом Ајзенхауером, што је такође нашло место у овој уводној студији Александра Животића.

Прво поглавље, Пут у Вашингтон садржи пет документа, од чега су четири, меморандуми владе САД. Ова група доку-
мената временски припада периоду од 4. фебруара до 5. маја 1951. године и они углавном говоре о припремним радњама за одржавање Вашингтонске конференције и разматрању југословенских тражења војне опреме и наоружања.

Друго поглавље, Очекивање и разочарења садржи петнаест документа, који временски припадају периоду од 12. до 24. маја 1951. Међу њима најзначајније место заузимају записници са билатералних састанака између југословенских и америчких војних представника. У овом поглављу налазе се записници са првих седам, од укупно дванаест одржаних састанака. Они су значајни јер нами дају увид у сам ток разговора, али нам показују и разлике у мишљењима између две стране.

Треће поглавље, Ишчекивање садржи осам документа, који временски припадају периоду од 26. маја до 2. јуна. Пет од осам документа из овог поглавља представљају забелешке о посетама које је генерал Поповић у поменутом временском периоду учинио амбасадорима Шерману и Карнију, медицинском центру Армије САД у Вашингтону „Валтер Рид“, полигону Армије САД за испитивање нових врста наоружања копнене војске у Абердину, Мериленд, инжењеријском центру Армије САД у Форт Блејвору и полигону Армије САД за ваздушнодесантне трупе у Форт Брагу.

Четврто поглавље, Споразум, квантитативно је највеће и садржи тридесет и три документа, који временски припадају периоду од 8. јуна до 10. јула 1951. Као и у другом поглављу и овде се по овом значају истичу записници са билатералних састанака између југословенских и америчких војних представника. У овом поглављу налазе се записници са преосталих пет састанака (8–12). Поред ових записника ту су и текстови америчких новина којима се преноси изјава југословенског министра спољних послова Едварда Кардеља, којом он обавештава југословенску и светску јавност да се у Вашингтону воде југословенско-амерички преговори о набавци наоружања, али и извештава америчко јавно мњење (19. и 20. јун) да су у Југославију упућене прве пошиљке америчког наоружања. Ово поглавље садржи и телеграме које су међу собом размењивали југословенски генерали Поповић и Гошњак, док је овај први при по‐ вратку из Вашингтона у Београд, правио уставе у Лондону и Паризу.

На крају морамо рећи да је зборник опремљен изузетnim критичким апаратом, који
ПРИКАЗИ

кориснику докумената даје могућност да сагледа ширу sliku догађаја о којима се говори, и који садржи низ био-
графија свих поменутих личности у зборнику.

Марко Б. Милетић
Международная научная конференция "Сербия и Россия..."

Информации


У оквиру првог панела под насловом „Токови револуције” који су моделирали др Миле Бјелајац и др Људмила Кузмичева представљено је шест реферата. Др Миле Бјелајац говорио је на тему „Где су корени стереотипа о српско-русским односима 1914–1918?“, након чега је следио реферат директора Института за славистику РАН др Константина Никифорова („Први светски рат као граница између две епохе“), др Латинке Перовић („Руски корени српског социјализма“), др Момчила Исића („Предреволуционарне и постреволуционарне прилике у Русији. Виђење Милоша Московљевића“), др Људмила Кузмичеве („Карађорђевићи и крај династије Романов. Прилог истраживању карактера међусавезничких односа Русије и Србије“) и Радована Пилиповића („Узеоци и разлози преврата у Русији 1917. у српској црквеној публицистици 1920-их година“). Другим панелом који је имао назив „Путеви рата“ председавали су др Константин Никифоров и др Никола Поповић. У оквиру панела излагања су имали др Никола Поповић („Идеа о истовременој офанзиви са Румунског и Солунског фронта 1916. године“), др Андреј Шемјакин („Фебруарска револуција у Русији, Никола Пашич и Крфска декларација“), др Јарoslав Вишњаков („Руска револуција и Српски добровољачки корпус“) и потпуковник др Далибор Денда („Српска војска и руске трупе на солунском фронту: историографија и стварност“).
Другог радног дана, у оквиру последњег панела под насловом „Клише метаморфоза“ који су модерирале др Горана Милорадовић и др Александар Силкин, реферате је поднело седам излагача. Др Гордана Кривокапић-Јовић говорила је на тему „Зашто Југославија? Преориентација Србије од Русије ка Француској“, др Александар Силкин на тему „Великосрпска хегемонија“ и судбина „неспрских народа“ у Краљевини СХС/Југославији: од докумената Коминтерне до савремене руске историографије“ и др Горан Милорадовић на тему „Политичка и пропагандна борба заступника хрватског и српског државног програма у Русији током Првог светског рата“. Након тога реферате су представили Алексеј Арсењев и Михаил Ордовски („Делатност М. П. Чубинског и В. Д. Плетњова у Петрограду (1916–1917) везана за уједињење словенских народа Балкана“) др Алексеј Тимофејев („Фебруарска револуција 1917. и Привремена влада у Русији очима српске дипломатије“), Милана Живановић („Слика последњег руског цара у очима Срба“) и Видан Богдановић („Д. Лазаревић и његова књига Убице народа српског (1917)“). На крају сваког панела било је резервисано време за дискусију која је била једнако интересантна као и сами реферати учесника. Радови са скупог биће објављени у зборнику у току 2017. године.

Потпуковник др Даљбор Денда

У Бугарској је у периоду од 4. до 7. октобра 2016. године одржана међународна конференција "The World War I and Bulgaria in 1916" у организацији Војне академије „Г. С. Раковски", бугарске Војноисторијске комисије, Историјског и Балканолошког института Бугарске Академије наук, Македонског научног института, Великотрновског универзитета „Св. Кирил и Методиј“ и локалних музеја у Тутракану, Благоевграду и Добричу.

Конференција је представљала део државног програма обележавања стогодишњице Првог светског рата у Републици Бугарској. Покровитељ конференције био је министар одбране Републике Бугарске господин Николај Ненчев. Радни језици конференције били су бугарски и енглески. Радни део конференције реализован је у три радна дана, 4, 5. и 6. октобра у Софији, Тутракану, Благоевграду и Добричу. На отварању конференције учесницима су се обратили начелник Војне академије „Г. С. Раковски“ генерал-мајор Тодор Дочев и државни секретар у МО Р. Бугарске Десислава Јосифова. На конференцији је узело учешћа укупно 110 војних и цивилних експерата из једанаест земаља (Бугарске, САД, Русије, Украјине, Пољске, Мађарске, Румуније, Молдавије, Турске, Србије и Црне Горе) који су своја излагања представили у оквиру 14 панела на четири наведене локације, док је уведено предавање одржао академик Георги Марков из Историјског института БАН. Рад конференције практично су и многообразне комеморативне активности на више локација у току путовања од Софије до осталих места одржавања конференције (обиласци војних гробаља и споменика и полагање венаца). У раду конференције су поред професионалних цивилних и војних историчара узели учешћа и представници Савеза резервних официра и подофицира и професионални официри бугарске војске чија су се излагања у највећој мери односила на борбене путеве појединих бугарских пукова у Првом светском рату и делове породичне историје и традиције учесника у борбеним дејствима. Испред Института за стратешка истраживања МО Републике Србије на конференцији је учествовао потпуковник др Далибор Денда, истраживач у Одељењу...
за војну историју. Он је излагао 6. октобра на тему „Српска војска на Македонском фронту 1916. године” у оквиру првог панела у граду Тутракан где је била одржана главна војна сесија конференције. Зборник радова са ове конференције биће објављен до краја 2016. године. Учешћем српског представника на конференцији ”The World War I and Bulgaria in 1916” настављена је плодотворна дугогодишња сарадња између Војне академије „Г. С. Раковски” и Института за стратегијска истраживања Сектора за политику одбране Министарства одбране.

Потпуковник др Далибор Денда

Међународну научну конференцију „Добровољци у Великом рату” заједнички су организовали Институт за стратегијска истраживања Министарства одбране републике Србије, Историјски институт из Београда и Матица српска из Новог Сада. Радни језици конференције били су српски, руски и енглески.

На отварању конференције присутнима су се обратили начелник Генералштаба Војске Србије, генерал Љубиша Диковић, потпредседник Матице српске др Бранко Бешлин, директор Историјског института др Срђан Рудић и директорка Института за стратегијска истраживања др Јованка Шарановић.

На конференцији је учествовало 33 научна радника из Србије, Русије, Немачке, Пољске, Мађарске, Словеније, Бугарске и Италије. На скупу су били присутни представници следећих званичних институција: Институт за стратегијска истраживања (Србија), Центар за војноисторијска истраживања и друштвене науке (Немачка), Војноисторијски институт и музеј (Мађарска), Универзитет народне одбране (Пољска), Центар за војну историју и поуке из праксе „Г. С. Раковски” (Бугарска), Универзитет Министарства спољних послова Русије, Историјски факултет московског државног универзитета „Ломоносов” (Русија), Историјски факултет рјазањског државног универзитета (Русија), Универзитет Сапијенца у Риму (Италија), Војни музеј Словеначке војске (Словенија), Матица српска, Институт за новију историју Србије, Историјски институт, Институт за савремену историју, Институт за политичке студије и Филозофски факултет из Београда, Музеј жртава геноцида из Београда, Филозофски факултет из Новог Сада, Институт за српску културу из Лепосавића, Филозофски факултет у Нишу, Војни архив, као и представници италијанске и бугарске националне комисије за војну историју.

Радни део конференције био је подељен у шест панела у два радна дана (18. и 20. октобра) који су одржани у просторијама Дома Војске Србије, док је 19. октобра за учеснике конференције била организована посета Новом Саду. Том приликом учесници конференције обишли су Матицу српску, Музеј Војводине и Петровараđинску тврђаву.
У току два радна дана у оквиру шест панела презентовано је 28 саопштења која ће у финалној верзији бити штампана у зборнику радова. Тематски су били заступљена добровољачко питање код Срба, Италијана, Руса, Пољака, Чеха и Словака, Словенаца, Бугара, Мађара и Немаца, као и рад појединих добровољних санитетских мисија и жена – добровољца учесница у великом рату у санитетским мисијама и као бораца, те споменичко наслеђе и култура сећања. Завршетак сваког панела пратила је дискусија.

Од представника Министарства одбране Републике Србије на конференцији су са саопштењем учествовали потпуковник др Миљан Милкић („Стварање мултиконфесионалне војске. Добровољци римокатолици и протестанти у српској војсци на Солунском фронту”), потпуковник др Далибор Денда („Руски добровољци у српској војсци на Солунском фронту”) из Одељења за војну историју Института за стратегијска истраживања, потпуковник др Слободан Ђукић, начелник Катедре друштвених наука Војне академије (председавао шестим панелом) и др Маријана Мраовић из Војног архива („Грађа Војног архива о добровољцима и добровољачком покрету у Првом светском рату”).

Конференција је значајно допринела продубљивању знања и искустава у вези са неким мање познатим питањима у вези са добровољцима и добровољачким покретима код Срба и других европских народа из Првог светског рата. Конференција „Добровољци у Великом рату 1914–1918” представља допринос дијалогу међу историчарима са различитих страна света и бојем разумевању заједничког ратног наслеђа, као и одраз веома разгранате међународне сарадње коју српски војни историчари из Института за стратегијска истраживања остварују са сродним војним и цивилим институцијама из земље и иностранства. Конференција је и део државног програма Републике Србије за обележавање стогодишњице Првог светског рата и на тај начин поред научне има и функцију јачања друштвене свести према догађајима овог значајног јубилеја.

Конференцију су финансијски подржали Министарство одбране Републике Србије, Секретаријат за културу АП Војводине и Министарство за просвету, науку и технолошки развој Републике Србије. Зборник радова са конференције биће објављен током 2017. године средствима Министарства за просвету, науку и технолошки развој Републике Србије преко Историјског института из Београда.

Потпуковник др Миљан Милкић


На отварању конференције учесницима су се обратили амбасадор Штефан-Александру Тинца, државни секретар Министарства одбране задужен за политику одбране и планирање, академик Јонел Валентин Влад, председник Румунске академије наука, проф. др Масимо де Леонардис, председник Међународне комисије за војну историју и генерал мајор у пензији др Михаил Јонеску, директор Института за политичке студије одбране и војну историју. Радни део конференције био је подељен у пет панела. У оквиру сваког панела било је четири, односно пет учесника који су имали по двадесет минута да представе свој реферат. Након сваког реферата свим учесницима конференције било је омогућено да излагачу постављају питања и учествују у дискусији. Потпуковник др Миљан Милкић представио је свој реферат под називом „Србија и савезници 1916”.

Учешћем потпуковника др Миљана Милкића на овој конференцији настављена је дугогодишња сарадња између Института за политичке студије одбране и војну историју из Букурешта и Института за стратегијска истраживања Министарства одбране Републике Србије.

Потпуковник др Миљан Милкић

У оквиру плена рног заседања А.Ј. Полунов (Русија) представио је рад на тему „Борба за историју: о оцени совјетске прошлости у савремену руској уџбеничкој литератури и публицистици“, К. В Шевченко (Белорусија) говорио је о „Историографији као оруђу трансформације идентитета у савременој Белорусији“, М. Даниш (Словачка) о „Првом светском рату у савременој словачкој историографији и политичком дискурсу“ док је З. Милошевић (Србија) говорио на тему „Евроазијске интеграције у јавном мњењу у Србији и на Балкану“.

Други панел под насловом „Русија и словенски национални покрети у XIX-XXI веку“ био је углавном посвећен питањима везаним за Пољску, Белорусију и Украјину. Панел је понудио два рада и два дискусионица. А. А. Кривопалова (Русија) „Фелдмаршал И. Ф. Паскевич у руско-пољском рату 1831. године“, В. Е. Вороњина (Русија) „Велике реформе и „пољско питање“ у првој половини 1860-их година“, А. С. Середе (Бекорусија) „Институција мировних посредника у белоруским губернијама и устанак 1863–1864. године“, А. А. Загорнова (Белорусија) „Спровођење судске реформе у белоруским земљама и руско-турски рат 1877–1878“, А. Ј. Бендица (Белорусија) „Муравјовске свечаности у Вилни 1898. године“, А. Д. Горонског
(Белорусија) „Лик виленског генералног губернатора М. Н. Мура‐
воја у савременом белоруском дискурсу” и К. В. Шевченка (Бело‐
русија) „Галицијско-руски јавни радници о украинском национал‐
ном покрету у XIX веку”.

Следећи панел носио је назив „Словенски народи и Русија у
годинама Првог светског рата”. У оквиру овог панела говорили су
М. М. Шевченко (Русија) „А. А. Керсновски о идеолошкој припреми
учешћа Русије у Првом светском рату”, Ф. А. Гајда (Русија) „Руски
радикални либерали о циљевима Русије у Првом светском рату”,
О. Р. АјраКетов (Русија) „Русија између Бугарске и Србије
1912–1915”, Ј. В. Вишњаков (Русија) „Црна рука” и „Русија”, М. Да‐
ниш (Словачка) „Први светски рат и словачки легионари у Русији”
и Д. Денда (Србија) „Српски народ у Првом светском рату”.

Другог радног дана организован је последњи панел на тему
„Словенски свет у XX веку. Актуелни проблеми јединства словен‐
ског света у оценама јавних радника, политичара и стручњака сло‐
венских земаља Централне и Источне Европе”. У оквиру тог пане‐
ла саопштења су поделили А. И. Колпакиди (Русија) „Сарадња оба‐
вечтајних служби СССР и Чехословачке између два рата”, Ј. А. Бо‐
рисјонок (Русија) „Које је дато пола милиона злота? Сарадња спа‐
цијалних служби СССР и Пољске између два рата”, М. А. Колеров
(Русија) „Опасност са запада у стаљинистичкој перспективи: Пољ‐
ска”, А. Ј. Тимофејев (Србија) „Утицај СССР-а на догађаје из Другог
светског рата у Југославији 1941–1945”, А. В. Рандин (Словачка)
„Други светски рат очима руског емигранта. Публицистика Г.Н. Га‐
рина-Михајловског у дневнику „Словак” (1939–1945)”, А. А. Кисе‐
лов (Белорусија) „Проблем „источних поседа” у пољској друштвено-политичкој мисли: конфликтност прошлости и садашњости” и
Г. Милорадовић (Србија) „Рат на екрану. Југословенски филм изме‐
ђу НАТО и Варшавског пакта”. На крају конференције организова‐
на је и промоција међународног зборника радова Украјинско пира‐
ње данас, Београд, 2015 чији је уредник био др З. Милошевић из
Института друштвених наука. Зборник радова са ове конференци‐
је појавиће се у току 2017. године на руском језику.
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